

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417203997  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1417203997.7

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, so sídlom Polianky 9, 841 01 Bratislava, IČO: 00 169 731, zastúpený: JUDr. Jozef Drvár, advokát, P.O.BOX 149, Belinského 16, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: S.. J. X., V.. XX.XX.XXXX, P. J. V.. X, XXX XX P., o zaplatenie 655,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriзнаva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.03.2017 bola na Okresný súd Bratislava IV doručená žaloba, v ktorej sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného k úhrade istiny vo výške 655,40 Eur s príslušenstvom. Okresný súd Bratislava IV rozhodol rozsudkom sp. zn. 10C/17/2017-49 zo dňa 30.01.2018 a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 605,40 eur s príslušenstvom, vo zvyšnej časti návrh zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84,74%. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 5Co/21/2019-72 zo dňa 31.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval ustanovenie § 297 písm. b) CSP, keďže spor, v ktorom žalobca ako vlastník bytu uplatňuje od pôvodného nájomcu, užívajúceho byt bez právneho dôvodu, ako bezdôvodné obohatenie plnenia, na ktoré by v rozhodnom období bol zaviazaný nájomca bytu, nie je spotrebiteľským sporom.

2. Dňa 09.06.2021 doručil žalobca na tunajší súd späťvzatie žaloby v celom rozsahu a požiadal súd, aby predmetné konanie zastavil, z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu písomnej dohody o urovaní, súčasťou ktorej je aj riešenie súdnych konaní iniciovaných žalobcom.

3. Okresný súd Bratislava IV výzvou zo dňa 09.07.2021 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril k späťvzatiu žaloby predloženej súdu žalobcom. Súčasne bol žalovaný poučený, že ak sa v stanovenej lehote k späťvzatiu nevyjadrí, súd má za to, že so späťvzatím žalobcu súhlasí. Výzva bola doručená žalovanému dňa 30.07.2021.

4. Žalovaný sa k predloženému späťvzatiu žaloby vyjadril podaním zo dňa 04.08.2021. Uviedol, že nesúhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom, nakoľko nie je pravda, že medzi stranami sporu došlo k písomnej dohode o urovaní a že nikdy nikoho nespĺnomocnil, aby sa k uvedenej veci vyjadroval alebo konal; právny zástupca to iba tvrdí, ale súdu nepredložil žiadnu dohodu o urovaní.

5. K vyjadreniam žalovaného zo dňa 04.08.2021 žalobca v podaní zo dňa 02.09.2021 uviedol, že medzi stranami sporu došlo, podľa § 583 a nasl. Občianskeho zákonníka, dňa 21.05.2021 k uzatvoreniu písomnej Dohody o urovaní a v mene žalovaného konala ako splnomocnenec na základe písomného Plnomocenstva zo dňa 13.04.2021 jeho dcéra J.. X. X.. Žalobca doložil svoje tvrdenia predložením

predmetnej Dohody o urovnaní a Plnomocenstva, podľa ktorých účastníci sa dohodli, že všetky svoje sporné práva v celom a úplnom rozsahu urovnávajú (bod 2.1.1), zaväzujú sa ukončiť súdne spory (bod 2.1.6) a do 10 dní po splnení všetkých podmienok uvedených v Dohode o urovnaní, podať návrh na zastavenie súdnych sporových konaní, v ktorých vystupujú na strane žalobcov, vedených proti ktorémukoľvek z ďalších účastníkov tejto dohody. Účastníci sa zaviazali, že si v konaniach nebudú uplatňovať náhradu trov konania proti druhej sporovej strane, každá strana bude znášať vlastné trovy samostatne a za tým účelom sa nároku na náhradu trov konania výslovne vzdáva (bod 2.3.3 dohody).

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca zoberal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd v súlade s § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 C.s.p., podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Nakoľko sporové strany sa v predloženej Dohode o urovnaní zaviazali, že si nebudú uplatňovať náhradu trov konania proti druhej sporovej strane a každá strana bude znášať vlastné trovy samostatne a za tým účelom sa nároku na náhradu trov konania vzdali, súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C.s.p.)