

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201191
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4219201191.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: V. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX, zastúpená JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., so sídlom Žilina, P. Mudroňa 1191/5, IČO: 47 455 092, o zaplatenie 564,99 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 21. júna 2021 č. k. 8Csp/46/2019-294 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r
u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol (I.) a rozhodol, že žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania vo výške 100% (II.). Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 9 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, § 39 Občianskeho zákonníka, § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1 a § 218 ods. 1 veta druhá CSP.

2. Proti tomuto rozsudku žiadna zo strán sporu odvolanie nepodala.

3. Žalobca písomným podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 13. júla 2021, oznámil späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal, aby odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Žiadal tiež priznať nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu. Uviedol, že žalobu berie späť z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky zo strany žalovanej počas sporu. Ako dôkaz uviedol výpis z informačného systému. Tvrdil, že zastavenie konania procesne zaviniła žalovaná, a to plnením počas sporu. Zopakoval, že proti žalovanej si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), rozhodujúc o späťvzati žaloby bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP, pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5. Podľa § 370 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 odsek 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že právnenému zástupcovi žalovanej bola dňa 26. júla 2021 doručená výzva, aby sa v desaťdňovej lehote výslovne vyjadril, či so späťvzatím súhlasí s poučením, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že so späťvzatím súhlasí. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila.

9. Odvolací súd pri rozhodovaní o späťvzatiu žaloby vychádzal z citovaného zákonného ustanovenia, ako aj zo skutočnosti, že žalobca späťvzatím žaloby prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. V danom prípade odvolací súd dospel k záveru, že sú dané podmienky pre pripustenie späťvzatia žaloby, pretože späťvzatie žaloby bolo podané skôr, ako rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť, pričom vychádzal aj z prejavenej vôle žalobcu, ktorý vzal žalobu späť a žalovaná k späťvzatiu žaloby nevyjadrila v stanovenej lehote stanovisko, resp. svoj nesúhlas z vážnych dôvodov, a preto odvolací súd v zmysle § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

10. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie (pôvodne ust. § 146 ods. 2 a § 147 OSP) bola pretransformovaná po prijatí Civilného sporového poriadku do podoby vyjadrenia v ust. § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem procesné zavinenie použitý v § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Konanie môže byť zastavené z rôznych procesných dôvodov, najčastejšie dochádza k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby (celkom alebo sčasti). Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu k príčinnej súvislosti, ktorou príčinou je správanie sa strany sporu, t. j. aj jej prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu žaloby a dôsledkom je vznik trov protistrany (sp. zn. I. ÚS 469/04). Pojem procesné zavinenie je tak potrebné vykladať komplexne a extenzívne, čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre.

11. Odvolací súd uvádza, že ak je dôvod odpadnutia predmetu sporu v priamej a jedinej príčinnej súvislosti so správaním sa žalovanej, pre ktoré žalobca vzal žalobu späť, je legitímne, aby žalovaná znášala sankciu v podobe povinnosti náhrady trov konania žalobcovi v zmysle § 256 ods. 1 CSP.

12. Z obsahu predmetného podania žalobcu zo dňa 13. júla 2021 (ďalej len „späťvzatie žaloby“) (č. I. 300) vyplýva, že predmetom konania bola žaloba na plnenie dlžnej sumy vo výške 564,99 eura s príslušenstvom. Žalobca v späťvzatiu žaloby uvádza, že zo strany žalovanej došlo počas sporu k úhrade dlžnej sumy. Ako dôkaz uviedol v samotnom späťvzatiu žaloby výpis údajov o platbách žalovanej, z ktorého vyplýva, že žalovaná od 29. júla 2019 do 12. júla 2021 žalobcovi uhradila 24 splátok vo výške 21,70 eura. Odvolací súd v tomto smere uvádza, že súčet uvedených parametrov (24 splátok x 21,70 = 520,80 eura) nezodpovedá výške žalobou uplatneného nároku vo výške 564,99 eura tak, ako to v späťvzatiu žaloby uvádza žalobca. Ak teda žalobca žiada v celom rozsahu vziať žalobu späť, čo odôvodňuje tým, že žalovaná uhradila spornú pohľadávku po podaní žaloby, nemožno sa s týmto jeho argumentom v uvádzanom rozsahu stotožniť.

13. V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že dôvod odpadnutia sporu nie je v jedinej príčinnej súvislosti so správaním sa žalovanej (t. j. úhrada spornej pohľadávky), keď tvrdenie žalobcu o zavinenom správaní sa žalovanej na odpadnutí predmetu sporu je len relatívne.

14. Vo svetle vyššie uvedeného odvolací súd uvádza, že podľa obsahu späťvzatia žaloby je zrejmé, že žalobca žiada späťvzatie žaloby v celom rozsahu, avšak zároveň z obsahu späťvzatia žaloby jednoznačne vyplýva, že žalovaná mala zaplatiť spornú pohľadávku po podaní žaloby vo výške 520,80 eura. V tomto zmysle je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné vinu na zastavení konania v časti 44,19 eura pričítať na ťarchu samotného žalobcu, keď ten vzal žalobu späť aj v tejto časti, avšak bez toho, aby zo späťvzatia žaloby nepochybne vyplývala vina na zastavení na strane žalovanej (t. j. zaplatením spornej pohľadávky aj v tejto časti). Vo svetle vyššie uvedeného odvolací súd hodnotí, že vina na odpadnutí predmetu sporu, a tým aj na zastavení konania, je na strane žalovanej v percentuálnom vyjadrení 92% (suma 520,80 eura) a vina na zastavení konania na strane žalobcu je v percentuálnom vyjadrení v rozsahu 8% (suma 44,19 eura), čo vo výsledku znamená, že procesné zavinenie na strane žalovanej (92 % - 8 %) je v percentuálnom vyjadrení vo výške 84%.

15. Sumarizujúc vyššie uvedené, odvolací súd rozhodol o prípustnosti späťvzatia žaloby podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP a o trovách konania rozhodol postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).