

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7507213672
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7507213672.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobkyne D. U., bytom v T. Y., Č. Č.. XXX/XX proti žalovanému N. C., JP-Design, s miestom podnikania v Ochodnici č. 231, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Mario Buksa, právne služby s.r.o., so sídlom v Martine, Červenej armády č. 1, o náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 27.11.2015 č.k. 8C/278/2007-389 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v zamietajúcom výroku vo vzťahu k žalovanému.

N e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu voči žalovanému s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o peňažnom nároku žalobkyne titulom náhrady nemajetkovej ujmy.
3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že pôvodne žalovaný M. I. bez súhlasu žalobkyne a jej vedomia zverejnil na internetovej stránke inzerát zameraný na zverejňovanie inzerátov na poskytovanie platených sexuálnych služieb a uvedené bolo preukázané aj výsledkami trestného konania, v rámci ktorého bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzích práv. Súd ďalej vychádzal zo zistenia, že uverejnenie telefónneho čísla spolu s inzerátom na poskytovanie erotických služieb za odmenu na uvedenej stránke je okolnosť, ktorá u žalobkyne vyvolala objektívne mimoriadny stres v obave, že sa táto informácia dostane do vedomia jej blízkeho okolia majúci na zreteli, že spoločenská mienka považuje osoby vykonávajúce takúto činnosť za osoby s nízkou mierou morálky. Vo vzťahu k nemu preto považoval súd za dôvodný nárok na náhradu nemajetkovej ujmy. Vo vzťahu k žalovanému N. C. súd žalobu zamietol majúci za to, že webovú stránku ihneď potom, po zistení skutočnosti, resp. po telefonáte so žalobkyňou odstránil z internetu a poskytol aj potrebnú súčinnosť pred policajnými orgánmi. Vo vzťahu k jeho zodpovednosti konštatoval, že pôvodne žalovaný M. I. ako tretia osoba porušil podmienky serveru fun-online.sk, ktoré boli zverejnené na internetovej stránke, ktorej sa každý jeho užívateľ zaväzuje dodržiavať pod sankciou zamedzenia ďalšieho prístupu. Bol toho názoru, že pôvodne žalovaný zverejnením inzerátu porušil tieto povinnosti, ktoré na seba pri registrácii prevzal. Uzavrel preto, že žalovaný N. C.Y. urobil všetky opatrenia, ktoré boli od neho možné v danom okamihu spravodlivo požadovať na to, aby predišiel vzniku takejto ujmy a pre registráciu užívateľ vytvoril pravidlá, na základe ktorých nesmie dochádzať k nezákonným zásahom do práva inej osoby.

4. Uvedený rozsudok vo vzťahu k žalovanému N. C. bol síce zmenený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach a to tak, že mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.000,00 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, následne však bol v tejto časti a vo výroku o trovách konania zrušený uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.7.2020 č.k. 4Cdo/236/2019.

5. Žalobkyňa v podanom odvolaní žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zamietajúcich výrokoch zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel, resp. rozsudok v uvedených častiach zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vyslovila názor, že k zásahu do jej práv došlo aj zavinením žalovaného N. C. a jeho zodpovednosť je potrebné posudzovať prísnejšie práve z dôvodu, že je prevádzkovateľom internetovej stránky, z ktorej prevádzky má aj príjem. Je toho názoru, že tento mohol a mať predpokladať, že k takémuto zneužitíu dôjde a o to nezodpovednejšie z jeho strany bolo, že stránku pred takýmto zneužitím nezabezpečil, aj keď zjavne bez komplikácií to mohol urobiť.

6. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo vzťahu k zamietajúcemu výroku ako vecne správny potvrdil.

7. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutých zamietajúcich výrokoch, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. na nariadenom odvolacom pojednávaní postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

8. Na nariadenom odvolacom pojednávaní žalobkyňa uviedla, že trvá aj naďalej na podanom žalobnom návrhu vo vzťahu k žalovanému, čo odôvodňovala aj tým, že počas celého konania, ktoré viedla o ochranu osobnosti žalovaný neprejavil nijakú účinnú ľútosť, ale na svojich facebookových stránkach celú udalosť nevkusne komentoval vo vzťahu k jej rodinným príslušníkom a známym. Vyčítala žalovanému, že v čase, keď zverejnil uvedený inzerát vo vzťahu k jej osobe, existovali ochranné prostriedky, ktorými by sa dalo zamedziť, aby takýto inzerát nebol publikovaný. Poukázala aj na to, že pokiaľ objednávateľ objednáva inzerciu z jedného telefónneho čísla a oznamuje, že má byť volané na iné telefónne číslo, už toto vyvolalo pochybnosti.

9. Zástupca žalovaného JUDr. Mario Buksa, advokát na pojednávaní navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom zamietajúcom výroku ako vecne správny potvrdil. V tejto súvislosti poukázal na doterajší priebeh konania, z ktorého podľa jeho názoru jednoznačne vyplynulo, že žalovaný zabezpečil v rámci svojich možností všetky okolnosti na to, aby nedochádzalo k podobným incidentom. Poukázal na všeobecné podmienky serveru pre fan-online.sk, z ktorých je jednoznačne zrejmé, že užívatelia boli uzrozumení s tým, ako uvedené stránky majú užívať a to v takom rozsahu, aby nezasahovali do osobnostných práv iných osôb. Žalovaný urobil všetky opatrenia, akonáhle sa o tomto incidente dozvedel zo strany žalovanej a zamedzil, resp. stiahol z internetových stránok uvedenú inzerciu a naďalej spolupracoval s príslušnými orgánmi. Je toho názoru, že správca serveru, resp. poskytovateľ neznáša zodpovednosť za prípadné nevhodné príspevky osôb podľa § 6 zákona č. 22/2004 Z.z. Žalovaný sa žalobkyni ospravedlnil opakovane na pojednávaní, avšak nenesie žiadnu zodpovednosť za uvedený protiprávny stav.

10. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 22/2004 Z.z. poskytovateľ služieb nezodpovedá za automatické dočasné uloženie informácií výlučne na účel zefektívnenia ich ďalšieho prenosu v elektronickej komunikačnej sieti k ďalším príjemcom služieb, ak poskytovateľ služieb

a/ neupravuje informácie,

b/ dodržiava podmienky prístupu k informáciám,

c/ dodržiava pravidlá aktualizácie informácií spôsobom všeobecne uznávaným a používaným v príslušnom odvetví,

d/ nevyužíva technológie na nezákonné získavanie a používanie uložených informácií,

e/ bez zbytočného odkladu zamedzí prístup k uloženým informáciám, alebo informácie odstráni potom, ako sa dozvie, že na pôvodnom zdroji prenosu boli odstránené, alebo prístup k nim bol zamedzený, alebo súd alebo orgán dozoru nariadil ich odstránenie alebo zamedzenie prístupu k nim.

11. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 22/2004 Z.z. poskytovateľ služieb nezodpovedá za informácie poskytnuté príjemcom služieb a uložené na jeho žiadosť do pamäte elektronických zariadení slúžiacich na vyhľadávanie informácií, ak poskytovateľ služieb nevie o protiprávnom obsahu uložených informácií

alebo o protiprávnom konaní príjemcu služieb a na odstránenie protiprávneho stavu koná bez zbytočného odkladu; za tieto informácie však zodpovedá, ak príjemca služieb koná podľa jeho pokynov.

12. Podľa § 6 ods. 5 zákona č. 22/2004 Z.z., ak poskytovateľ služieb poskytuje služby informačnej spoločnosti v rozsahu podľa ods. 1, 3 a 4, nie je povinný sledovať informácie ani oprávnený vyhľadávať informácie, ktoré sa prenášajú alebo ukladajú. Ak sa však dozvie o protiprávnosti takých informácií, je povinný odstrániť ich z elektronickej komunikačnej siete alebo aspoň zamedziť k nim prístup; súd môže nariadiť poskytovateľovi služieb ich odstránenie z elektronickej komunikačnej siete aj vtedy, ak sa poskytovateľ služieb o ich protiprávnosti nedozvedel.

13. Účelom a predmetom zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickej obchode je o.i. vylúčenie zodpovednosti poskytovateľa služieb, keď poskytuje služby len v obmedzenom rozsahu.

14. Poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti podľa tohto zákona ako vyplýva z § 6 tohto zákona nezodpovedá za informácie, ktoré ukladá do pamäte elektronickej zariadenie príjemcu služby na žiadosť príjemcu služby, alebo na tzv. hosťovských počítačoch, ktoré slúži na vyhľadávanie informácií uložených do pamäte, ak poskytovateľ služieb nevie o protiprávnosti informácií alebo o protiprávnom konaní príjemcu služieb a na odstránenie protiprávneho stavu koná bez zbytočného odkladu, potom ako sa o ňom dozvedel. Najmä musí k nim znemožniť prístup alebo informácie odstrániť. Je tomu tak preto, že poskytovateľ služieb nie je povinný sledovať informácie, ktoré sa prenášajú alebo ukladajú, ale ani ich nesmie z vlastnej iniciatívy vyhľadávať, ani zisťovať protiprávne konania osôb, ku ktorému môže dôjsť v súvislosti s prenosom informácií. Ak sa však už poskytovateľ služieb o protiprávnosti informácií alebo o protiprávnom konaní príjemcu služieb dozvie, je povinný informácie odstrániť alebo zabrániť k nim prístup. V týchto prípadoch je zodpovednosť poskytovateľa služieb vylúčená.

15. V prejednávanej veci je nesporné, že žalovaný je v zmysle zákona č. 22/2004 Z.z. poskytovateľom služieb informačnej spoločnosti, ktorý prevádzkoval internetový portál - www.fan.online.sk <<http://www.fan.online.sk>>. Taktiež je nesporné, že M. I. v rozpore so všeobecnými podmienkami serveru pre fun-online.sk uverejnil inzerát na internetovej stránke zameranej na zverejňovanie inzerátov o poskytovaní platených sexuálnych služieb žalobkyňou.

16. Zo zhodných výpovedí strán sporu je rovnako nesporné, že žalovaný potom, čo mu žalobkyňa telefonicky oznámila túto skutočnosť, inzerát z webovej stránky odstránil.

17. Z takto zisteného skutkového stavu je zrejmé, že žalovaný ako poskytovateľ služieb nezostavil ani neopravil informácie uvedené v spornom inzeráte a teda žalobca nevedel o protiprávnom obsahu uložených informácií - nakoľko nie je povinný sledovať ani oprávnený vyhľadávať informácie, ktoré sa prenášajú alebo ukladajú - a na odstránenie protiprávneho stavu konal bez zbytočného odkladu, ak inzerciu odstránil z elektronickej komunikačnej siete potom, čo sa o protiprávnosti informácií dozvedel.

18. Uvedené obmedzenie zodpovednosti je dané tým, že žalovaný ako poskytovateľ služieb nebol aktívny v takom rozsahu, aby bolo možné konštatovať, že uložené dáta poznal alebo kontroloval. Vzhľadom na to, že aktívny nebol, to znamená, že nezostavil ani neopravil informácie, nemôže byť zodpovedný za dáta, ktoré uložil na žiadosť inzerenta, ak potom, čo sa dozvedel o protiprávnom charaktere týchto dát inzerenta, uvedené dáta bezodkladne odstránil.

19. Z uvedených dôvodov preto nemožno súhlasiť s názorom žalobkyne, že zodpovednosť žalovaného je daná z dôvodu, že prevádzkuje internetový portál.

20. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalobkyňou uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd rozsudok v zamietajúcom výroku vo vzťahu k žalovanému podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

21. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a § 257 C.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho, ale aj dovolacieho konania má úspešný žalovaný, ktorému však náhrada trov konania nebola priznaná vzhľadom na existenciu dôvodu hodného osobitného zreteľa, spočívajúceho v predmete sporu, v rámci ktorého sa žalobkyňa domáhala výhody nemajetkovej ujmy, spôsobenej jej spáchaním prečinu poškodzovania cudzích práv.

22. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).