

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200901
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820200901.10

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľky/manželky/matky: F. E. A., rod. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX-XX, K., proti odporcovi/manželovi/otcovi: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX-XX, K., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: M. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, v časti konania o výživnom na maloleté deti, o vydaní dopĺňacieho rozsudku, takto

rozhodol:

V rozsudku vydanom Okresným súdom Námestovo dňa 07.10.2021 č.k. 12P/19/2020-464 sa dopĺňa výrok VI. s nasledovným znením:

VI. Štátu sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd rozsudkom č.k. 12P/19/2020-464 dňa 07.10.2021 rozhodol výrokom I., že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti je otec povinný prispievať na výživu maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX, sumou 50,- Eur mesačne a na výživu maloletého F. A., nar. 21.02.2016, sumou 40,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od 31.12.2020, výrokom II., že každý z rodičov je povinný do 3 dní od predloženia potvrdenia o úhrade platby súvisiacej s korekciou chrupu maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX zaplatiť rodičovi, ktorý túto platbu uhradil, sumu zodpovedajúcu 50% uhradenej platby, výrokom III., že otec je povinný zaplatiť zameškané výživné na výživu maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX, za mesiace august 2021 a október 2021, spolu v sume 100,- Eur, do 3 dní od doručenia rozsudku, výrokom IV., že otec je povinný zaplatiť zameškané výživné na výživu maloletého F. A., nar. XX.XX.XXXX, za mesiace august 2021 a október 2021, spolu v sume 80,- Eur, do 3 dní od doručenia rozsudku a výrokom V., že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Po vyhlásení uvedeného rozsudku bola súdu dňa 12.10.2021 doručená faktúra č. 2021044525 vystavená Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, za poskytnutie súčinnosti spočívajúcej v predložení výpisov z účtu otca požadovaných súdom na základe žiadosti súdu zo dňa 04.10.2021.

3. Podľa § 225 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti premetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

6. Súd môže bez návrhu vydať dopĺňací rozsudok len vtedy, ak dopĺňaný rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť. V časti konania týkajúcej sa náhrady trov štátu sa jedná len o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 2000 EUR. Z uvedených dôvodov súd postupoval podľa § 177 ods. 2 písm. a) a § 219 ods. 3 CSP.

7. Dňa 20.10.2021 vydal súd uznesenie č.k. 12P/19/2020-470, ktorým Slovenskej sporiteľni, a.s. priznal fakturovanú sumu za poskytnutie súčinnosti vo výške 24 EUR spolu s DPH. V konaní súd vyzval otca na predloženie výpisov z bankového účtu, otec tak aj spravil. Súd si však z dôvodu kontroly týchto listín vyžiadal výpisy z otcovho účtu aj priamo od banky, v ktorej mal tento účet vedený. Súd zistil, že otcom a bankou predložené výpisy z účtu sú totožné. Otec si preto splnil riadne svoju povinnosť. Trovy štátu, ktoré takto vznikli by preto nemal znášať žiaden z účastníkov konania, nakoľko ich žiaden z nich nezavinil a tieto trovy vznikli v dôsledku zákonnej povinnosti súdu zisťovať v konaní skutočný skutkový stav.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.