

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200866  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200866.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manžela (navrhovateľa): U. L., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B. XXX, XXX XX B., proti manželke, ktorá návrh nepodala: C. L., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. H.. P. XXX/X, XXX XX X., za účasti maloletých detí: U.. U. L., O.. XX.XX.XXXX, U.. Y. L., O.. XX.XX.XXXX, U.. I. L.M., O.. XX.XX.XXXX, E. L., O.. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri otcovi, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, t a k t o

### rozhodol:

Súd manželstvo U. L., O.. XX.X.XXXX R. C. L., E.. D., O.. X.XX.XXXX, uzavreté dňa X.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. O. Z. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a.

Na čas po rozvode z v e r u j e maloleté deti L., U., O.. XX.XX.XXXX, I., O.. XX.XX.XXXX, E., O.. XX.X.XXXX R. Y., O.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa z a v ä z u j e platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je matka p o v i n á platiť vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene.

Súd u r č u j e nad výchovou maloletých detí L.Ý., U., I., E. R. Y. d o h ľ a d, ktorý sa bude realizovať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou v období jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manžel - navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V návrhu uviedol, že o rozvod manželstva žiada z dôvodu založenia si novej rodiny s novou partnerkou, s ktorou majú spoločné dieťa. S manželkou nežijú v spoločnej domácnosti už vyše dvoch rokov. Nemá záujem na ďalšom trvaní manželstva, ktoré je hlboko a trvale rozvrátené.

2. Manželka s návrhom súhlasila.

3. Kolízny opatrovník otázku rozvodu ponechal na rozhodnutie súdu, čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností navrhol ponechať doterajší stav a teda dve deti zveriť do osobnej starostlivosti otca a dve deti zveriť do starostlivosti matky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodným listom maloletých detí, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správou spoločnosti F. F., F.E..D., správou obce B., správami kolízneho opatrovníka, uznesením ORPZ Vranov nad Topľou zo dňa 26.06.2021, správami K. Š. B., správou ORPZ Vranov nad Topľou a zistil tento skutkový stav veci.

5. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. O. Z. X. K. XX, E. XXXX, O. F. XX, P. P.. Č.. XXX.

6. Z rodných listov maloletých detí vyplýva, že U. L. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, Y. L. Y. XX.XX.XXXX, I. L. Y. XX.XX.XXXX R. E. L. Y. XX.XX.XXXX, všetci z rodičov, otca U. L., O.. XX.XX.XXXX R. U. C. L., O.. XX.XX.XXXX.

7. Manžel vo svojej výpovedi uviedol, že manželstvo uzatvárali z lásky. Postupne sa narodili Š. deti. Fungovali spolu ako rodina. Snažil sa pracovať, ale keď bol v práci dopyčul sa, že manželka udržiava mimomanželské známosti. Došlo medzi nimi k hádke, manželka odišla ku svojej mame. On aj za manželkou bol, aby sa vrátila späť do spoločnej domácnosti, ale manželka nemala záujem. Následne si aj manžel našiel novú známosť. S manželkou nežijú asi 3 a pol roka v spoločnej domácnosti. Manžel má novú partnerku, s ktorou spolu majú sedem mesačné dieťa. Manželova partnerka má ešte Y. maloleté deti. Keď manželka odišla zo spoločnej domácnosti, dvoch synov Y. R. I. nechala u otca v domácnosti a dve deti si zobrala k sebe. Počas doby, kedy spolu nežili, bol so všetkými štyrmi deťmi v kontakte, aj deti, ktoré žili s matkou pravidelne jeho domácnosť navštevovali. Manžel pracuje vo Viedni na základe riadneho pracovného pomeru, vykonáva železiarske práce. Pracuje týždenne 36 až 40 hodín. Každý víkend trávi doma. Jeho príjem činí 2400 až 2500 Eur mesačne. Okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie, hygienické potreby, uhrádza poplatok za elektrinu 40 Eur, zabezpečuje deťom všetko čo potrebujú, či už do školy alebo na mimoškolskú činnosť, napríklad chlapcom kúpil kopačky. Deti sú zdravé, lieky užívajú len v prípade bežných detských chorôb. Zvládol by starostlivosť o všetky Š. deti. Družka o tomto jeho rozhodnutí vie a súhlasí s tým. Deti majú v jeho domácnosti základné podmienky na bývanie. Potvrdil, že čo sa týka mal. I. vznikol problém v škole. I. do školy nechodil. Otec si myslí, že to bolo aj pre problémy v rodine. Teraz dúfa, že všetko sa zmení, rozprával sa so synom, verí že si bude riadne plniť školské povinnosti.

8. Z výpovede manželky vyplýva, že žili spolu dvanásť rokov. Všetko fungovalo v poriadku a to až do času pokiaľ terajšej partnerke jej manžela nezomrel manžel. Nie je pravdou to, že problémom v ich manželstve boli jej nevery, žiadnu inú známosť ona nemala. Naopak manželovi našla správy, že udržiava mimomanželskú známosť. Manžel ju bil, nadával jej, tvrdil, že ľúbi inú. Preto aj odišla zo spoločnej domácnosti, trikrát sa do domácnosti vrátila, ale vždy sa to opakovalo. Neskôr manžel začal s novou partnerkou aj žiť v spoločnej domácnosti. Táto otehotnela. S manželom nežijú spolu asi tri roky. Je pravdou, že po odchode zo spoločnej domácnosti si deti rozdelili, dve deti odišli s ňou a dve deti ostali s manželom. Manželka býva v bytovke u svojej mamy. Potvrdila, že jej mama nemá veľmi dobrý vzťah k deťom, ide o staršiu F. ročnú ženu. Deti, ktoré boli s ňou počas týždňa, pravidelne chodili na víkendy vždy k otcovi. Vzťah detí k otcovi je dobrý, deti sú na otca veľmi naviazané. Manželka nemá potrebné bytové podmienky, aby mohla zabezpečiť starostlivosť všetkým štyrom maloletým deťom. Býva v bytovke s tromi izbami, kde býva ešte jej brat so ženou, jej mama a sestra. Keby mala vhodné podmienky, zobrala by si všetky deti. Potvrdila, že asi jeden rok má nový vzťah. Jej deti priateľa poznajú, ale nie veľmi dobre s ním vychádzajú. V zamestnaní dosahuje manželka príjem priemerne 620-630 Eur mesačne. Z tohto príjmu uhrádza poplatok za elektrinu 50 Eur, vodu 30-40 Eur, bežné výdavky na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb. Exekučne je jej zrážaná suma 60 až 80 Eur mesačne, podľa výšky výplaty. Ide o dlh za mobilný telefón, ktorý si zobrala počas manželstva, zostatok dlhu činí sumu 200 Eur.

9. V priebehu súdneho konania došlo u manželky k zmene pomerov. Táto už nepracuje v B., ale asi dva týždne je zamestnaná v G. X. B.. Jej príjem by mal dosahovať výšku 560-580 Eur mesačne. O

všetky maloleté deti sa aktuálne stará ich otec, matka je s nimi v kontakte. Deti jej potvrdili, že sú u otca spokojné. Navštevujú K. Š. X. B., U. U. navštevuje Základnú školu v F..

10. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že z manželstva C. L. R. U. L. pochádzajú X maloleté deti. Matka s maloletými deťmi U. R. E. bývajú v bytovke pri starej matke maloletých detí zo strany matky. Ide o bytovku, kde majú k dispozícii na bývanie 2 izby. Býva tam matka, dve mal. deti, matkina sestra a jej dve mal. deti, stará matka mal. detí. Ku vzťahu s manželom uvádza, že spolu viac ako dva roky nežijú, manžel má novú družku s dieťaťom. Stará sa o ich dve maloleté deti, I. R. Y.Á.. Matka s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Chcela by si vziať všetky maloleté deti k sebe, ale nemá nato bytové podmienky. Žiada o zverenie mal. E. R. U. do jej starostlivosti, výživné na mal. deti žiada vo výške 50 Eur mesačne. Styk otca s deťmi navrhla upraviť ako neobmedzený. Na styku otca s deťmi sa vedia dohodnúť, pravidelne si ich striedajú počas víkendov. Matka je zamestnaná vo firme D. F. F..E..D., B., kde robí šesť hodín denne na štyri zmeny. Príjem matky tvorí mzda 650 Eur mesačne. Výdavky matky - poplatky za vodu 50 Eur mesačne, elektrinu 100 Eur mesačne, byt 30 Eur mesačne, strava. Otec zvykne maloletým deťom kupovať oblečenie a topánky. Maloletý U. je žiakom P. ročníka K. Š. O. M. H. X. X. O. Z. a mal. E. je žiačkou X. E. K. Š. X. D. X.. Deti nie sú vedené ako záškoláci. Sú zdravé, detským lekárom je U. P.. Maloletí E. R. U. pri osobnom rozhovore dňa 29.06.2021 uviedli, že aktuálne sú počas týždňa vo X. pri matke a víkendy, prázdniny, trávajú s otcom a súrodencami v obci B.. Deťom je smutno tak za otcom ako aj za súrodencami. Chceli by byť spolu s otcom v obci B.. Uviedli, že otec je od pondelka do piatku v práci, údajne v Bratislave, domov chodí iba na víkend. Žije s novou družkou a jej deťmi. Vo X. sa im nepáči, tam na nich kričí stará matka zo strany matky. Kričia po nich, že robia neporiadok, neupratujú a podobne. U. vo X. nemá kamarátov a matkin nový priateľ sa obom deťom nepáči. Matkin priateľ s nimi nebýva. V B. po nich tiež stará matka zo strany otca kričí, otcova nová družka ich vyháňa z domu vonku. Otec má s družkou jedno spoločné dieťa. Majú tam kamarátov, súrodencov. V evidencii sociálnej kurately sú maloletí Y.O. R. I. vedení ako záškoláci. K dnešnému dňu má mal. I. neospravedlnených cca 220 hodín a Y. cca 84 hodín, z toho 40 neospravedlnených hodín má Y. za mesiac jún 2021.

11. Počas súdneho konania bol opätovne vykonaný kolíznym opatrovníkom pohovor s maloletými deťmi. Maloletý U. pri osobnom rozhovore uviedol, že bude od septembra XXXX Ž. X. E. K. Š. X. D. F. R. O. X., ako doteraz. Otec mu údajne povedal, že už bude chodiť do školy v F.. Chce ostať žiť pri otcovi. Maloletý I. pri osobnom rozhovore uviedol, že bude od F. XXXX Ž. X. E. K. Š. X. D. B.. Opakuje ročník, prepadol. Matka mu chýba, ale chce žiť s otcom. V dome pri otcovi majú dve poschodové postele, majú kde spať. Maloletá E. pri osobnom rozhovore uviedla, že bude od F. XXXX Ž. Z. X. E. K. Š. X. D. B.. Nebude už navštevovať školu vo X.. Tak povedal otec. Chce byť s otcom, ten sľúbil trampolínu, bazén, kupuje jej oblečenie, obuv. Otec sa o nich stará a matka údajne nestará. Maloletý Y. pri osobnom rozhovore uviedol, že bude od F. XXXX Ž. X. E. K. Š. X. D. B.. Chce ostať žiť pri otcovi, matka mu chýba. Teta ho neprítuli, nie je ako matka. Otcova nová družka sa maloletým deťom nepáči. Volajú ju „tamtá“ alebo po mene, teta X.. Maloleté deti uviedli, že matka chodí údajne kade-tade, má priateľa, ktorý sa deťom tiež nepáči, údajne „trime frajrirov“. To je vraj dôvod, prečo chcú deti otca. Ten im sľúbil, že im kúpi trampolínu, bazén k domu. Do dnešného dňa tak neurobil. Oznamil však, že budú všetky deti bývať pri ňom a matka bude platiť na nich alimenty. S deťmi otcovej družky teraz nie sú spolu, jej deti sú u starých rodičov v obci Ď.. Družkine maloleté deti ich otca rešpektujú. Keď žili ich rodičia spolu, otec matku bil pravidelne. Deti uviedli, že to videli ako ju bil. Teraz, keď ich otec žije s novou družkou bije aj ju. Deti rukami ukazovali, ako jej dal facku, držal ju odzadu za krk a podobne. Bije ju údajne vtedy, keď do neho „dá teta nervu“. Maloleté deti uviedli všetky za seba, okrem E., že im matka chýba. Nechcú však ísť do X., pretože vyrastali v B.. Tam majú rodinu, kamarátov, starých rodičov, ihrisko. Vo X. je údajne nuda, nikto sa s nimi nebaví, ďaleko je ihrisko. Súrodenci sa medzi sebou priznali, že teta X., otcova družka, počas školy, každé ráno berie deti na „valal“ do obchodu, kde svojim vlastným dvom maloletým deťom nakúpi croissanty niekoľko kusov každému a dá im peniaze, a otcovým deťom peniaze nedáva, a kúpi im 1 croissant a 1 „ošťu“, pre obidve deti. Deti to nechceli priznať, nakoniec sa preriekli. Otec im sľubuje, že ich matka k nim príde bývať. Údajne to opakuje deťom pravidelne. Maloleté deti snívajú o dome, v ktorom by bývali, mali vlastné izby, bazén pri dome. Priali by si, aby mamka s otcom spolu žili. Otcovu družku nemajú radi. Na otázku, kto sa o nich v B. stará, keď je otec počas týždňa v práci, odpovedali najprv teta, potom starí rodičia z otcovej strany. Starí rodičia z otcovej strany žijú s nimi v jednom rodinnom dome so samostatným vchodom. Maloletým deťom dávajú peniaze na nákupy sladkostí a podobne. Stará matka vo X. po deťoch kričí, keď robia v byte neporiadok, vyháňa ich von z bytu. Otcova družka deti vyháňa vonku z domu v B., keď ich maloletý súrodenec spí, aby ho nezobudili.

12. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/49/2021-59 zo dňa 30.09.2021, vzhľadom na skutočnosti zistené v priebehu konania, začal bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

13. Na základe správy spoločnosti F. F., F. E. D.. možno konštatovať, že manželka bola v tejto spoločnosti zamestnaná v období od XX.XX.XXXX Y. XX.XX.XXXX, X. D. D. XX.XX.XXXX Y. XX.XX.XXXX R. X. D. D. XX.XX.XXXX Y. XX.XX.XXXX na hlavný pracovný pomer. Zo mzdového listu vyplýva, že za obdobie od januára do marca 2021 bol jej čistý príjem v rozpätí od 555,62 eur do 624,31 eur .

14. Podľa správy obce B. manžel nie je problémový, doposiaľ v obci B. nebol riešený v priestupkovom konaní, pochádza z usporiadanej rodiny, zo sociálne slabého prostredia, ukončil povinnú školskú dochádzku, má záujem pracovať, dôvodom manželskej krízy a rozpadu manželstva je jeho nevera a nový vzťah, z ktorého má ďalšie dieťa. S novou partnerkou, ich dieťaťom a s dvomi deťmi z manželstva s manželkou býva v rodinnom dome svojich rodičov - v 1 izbe, bytové podmienky sú slabé. Vo výchove svojich synov nie je dôsledný, deti sa po večeroch dlho zdržiavajú vonku, syn I. je záškolák, za 2. polrok šk. roku 2020/2021 má doposiaľ 175 neospravedlnených hodín. Obec nemá informácie, či má menovaný záujem o zachovanie manželstva, jeho konanie o tom nesvedčí. Manželka má od 15.07.2020 vo X. trvalý pobyt, nakoľko ju manžel podvádza, odsťahovala sa k matke a k príbuzným do X., stará sa o dve zo štyroch detí U. R. E., je veselá, priateľská, pracovitá a zodpovedná.

15. Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou vyplýva, že voči manželovi bolo vznesené obvinenie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

16. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

17. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

18. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti a finančne spolu nehospodária. Neposkytujú si vzájomnú pomoc a podporu. Manželské spolužitie neplní ani biologickú funkciu. Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu dieťaťa, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode citovo zblíženi, poskytujú si pomoc a

vzájomnú podporu. Obaja manželia prezentovali jednoznačný postoj k rozvodu manželstva. Nemienia obnoviť spolužitie, z ich vzťahu sa vytratila láska a vzájomná dôvera. Obaja manželia už majú nových partnerov. S prihliadnutím na zistený trvalý rozvrat v spolužití, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

24. Na čas po rozvode súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Všetky Š. maloleté deti súd zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý je ochotný a schopný o deti sa postarať. Samotné deti pred kolíznym opatrovníkom vyjadrili pranie bývať s otcom v spoločnej domácnosti a s takýmto riešením súhlasila aj matka maloletých.

25. O výške vyživovacej povinnosti matky súd rozhodol podľa zákonných kritérií stanovenia výživného povinnému rodičovi. Súd pri rozhodovaní zohľadnil vek a odôvodnené potreby maloletých a tiež zárobkové pomery matky, jej schopnosti a možnosti pracovať, dosahovať príjem. Matka je zamestnaná a v práci dosahuje príjem / 560,- až 580,- eur /, ktorého výška umožňuje zaviazat' ju na platenie aspoň minimálneho výživného na štyri maloleté deti. Aktuálne minimálne výživné predstavuje 29,87 eur mesačne na jedno dieťa a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

26. Styk matky s maloletými deťmi súd upravil neobmedzene. Je v záujme zdravého fyzického aj psychického vývoja maloletých detí, aby udržiavali a rozvíjali vzťah aj s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti.

27. Podľa § 37 ods. 1, 2 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

28. V priebehu súdneho konania bolo zistené, že maloleté deti, ktoré boli v čase do rozvodu manželstva v osobnej starostlivosti otca, si riadne neplnili školské povinnosti a škola evidovala ich neospravedlnené hodiny. Keďže súd na čas po rozvode, s prihliadnutím na názor maloletých, zveril všetky štyri deti do osobnej starostlivosti otca, považoval za potrebné nariadiť výchovné opatrenie a to dohľad na výchovu maloletých. Súd pristúpil k takej forme opatrenia, ktoré je zamerané na vedenie rodiča k dôslednému plneniu svojich rodičovských povinností, zatiaľ bez vyňatia detí z rodiny. S poukazom na závažnosť narušenia a ohrozenia výchovy maloletých v danom prípade, je v záujme detí uloženie dohľadu nad ich výchovou, ktorý sa bude realizovať v období jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia za súčinnosti úradu práce.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.