

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1T/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010961  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1316010961.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2021 takto

### rozhodol:

rozhodol:

obžalovaný:

O. D.: R.. XX.XX.XXXX C. D., T. D. O.. Z. XX, D., T.Č.. C. C. B. D. C. X. T. C.,

je vinný, že

v bode 1/

hoci bol O. D. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T 211/15 zo dňa 04.09.2015, právoplatným dňa 07.10.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdeným N. N., dňa 14.12.2015 v čase o 19.33 h. v Bratislave na staviteľskej ulici pomocou zaistených veľkých žltých klieští na svorníky prestrihli časť pletivového oplotenia areálu spoločnosti Holcim prenajatého spoločnosťou ALVET s.r.o., vnikli do areálu, kde v ľavej zadnej časti na kovovom kontajneri žltej farby odstránili petlicu v strednej a spodnej časti kontajnera a odcudzili z neho motorovú pílu zn. HECHT červenej farby v hodnote 100,-Eur, motorovú pílu zn. Partner, P351, žltej farby v hodnote 100,-Eur, priemyselný vysávač zn. Parkside PNTS 1400C1, žltá-čiernej farby v hodnote 40,-Eur, pneumatikové búracie kladivo zn. Parkside PDHM 45000AZ v hodnote 30,-Eur, zvärací agregát zn. JASIC červenej farby vrátane zväracích káblov a zväracích klieští v hodnote 300,-Eur, čím spôsobili poškodeniu spoločnosti ALVET spol. s.r.o. so sídlom Bratislava, Súhvezdná 10, IČO: 35 865 792 škodu krádežou vo výške 570,-Eur a škodu poškodením vo výške 200,-Eur,

v bode 2/

po vzájomnej dohode v čase medzi 11.40 hod. a 12.00 hod. dňa 22.01.2016 v Bratislave na Junáckej ulici, na parkovisku pri prírodnom jazere Kuchajda, oproti budove Polus Tower II, presne nezisteným predmetom vylomili zámok na pravých predných dverách ako aj na zadných dverách na motorového vozidla značky Volkswagen Transporter, EČV:N vnikli dnu, odkiaľ odcudzili 1 ks kombinované kladivo HR4002 značky Makita nachádzajúce sa v zelenom kufríku v hodnote 300 €, 1 ks kombinované kladivo HR24708 značky Makita nachádzajúce sa v zelenom kufríku v hodnote 150 €, vymeniteľnú hlavicu na kladivo v hodnote 50 € a sadu vrtákov v hodnote 30 €, ktoré následne naložili do osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, EČV:D patriace obvinenému N. N., a odišli na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti Skot, s. r. o., so sídlom Modranská 61, Šenkvice, spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 530 € a škodu poškodením vozidla vo výške 512 €, pričom obvinený O. D. tak urobil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 211/15 zo dňa 04.09.2015, právoplatným dňa 07.10.2015 odsúdený pre prečin krádeže v zmysle § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 3/

dňa 17.07.2016 v čase okolo 21.40 hod v Bratislave na ulici Pri starom letisku, spreď hlavného vchodu do OC Vajnoria neznámym spôsobom odcudzil bicykel zn. Merida, striebornej farby v hodnote 350,-€ a následne z miesta s bicyklom odišiel, ktorý si tam poškodený I. H. v čase o 21.30 hod uzamkol do stojana s reťazou a zámkom, čím takto poškodenému I. H. , R.. XX.XX.XXXX, D. Za F. Č.. X D. tak spôsobil škodu krádežou vo výške 350,-€, hoci bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacov právoplatne odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV spis. značka 3T 91/15 právoplatným dňa 16.02.2016 za obdobný skutok krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 4/

dňa 19. Decembra 2016 v čase o 16.55 h v Bratislave, na Tuhovskej ulici č. 15, v predajni Nay Elektrodom z výstavného regálu odcudzil voľne položený tovar - audio systém Repro-E Wireless systém (Wifi), výr.č. Z v hodnote 299,-€, ktorý si vložil do veľkej cestovnej tašky a bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti Nay a.s. Bratislava, Tuhovská 15 spôsobil odcudzením škodu vo výške 299,-€, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T 289/14 zo dňa 29.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07.10.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 8T 25/15 zo dňa 06.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 211/15 zo dňa 04.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zk, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T 97/15 zo dňa 16.02.2016, právoplatného dňa 16.02.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T 74/15 zo dňa 09.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák.,

v bode 5/

dňa 05. Januára 2017 v čase o 16.26 h v Bratislave, na Tuhovskej ulici č. 15, v predajni Nay Elektrodom z výstavného regálu odcudzil voľne položený tovar - audio systém Yamaha ISX-80 White, výr.č. G v hodnote 329,-€, ktorý si vložil do veľkej cestovnej tašky a bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti Nay a.s. Bratislava, Tuhovská 15 spôsobil odcudzením škodu vo výške 329,-€, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T 289/14 zo dňa 29.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07.10.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 8T 25/15 zo dňa 06.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 211/15 zo dňa 04.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zk, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T 97/15 zo dňa 16.02.2016, právoplatného dňa 16.02.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T 74/15 zo dňa 09.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák.,

v bode 6/

dňa 08.10.2018 v čase o 11.47 hod. v Bratislave na ulici Príkopová č. 6 v podzemných garážach Národného tenisového centra, vnikol do tam zaparkovaného a riadne uzamknutého nákladného motorového vozidla zn. Volkswagen Transporter Van 7HC, striebornej metalízy, E.: N. XXX D. tým spôsobom, že nezisteným predmetom vypáčil okno na zadných pravých dverách nákladového priestoru vozidla, ktoré sa týmto páčením roztrieštilo, vošiel do vozidla, odkiaľ odcudzil: 1 ks vysávač zn. HILTI VC 40 spolu s príslušenstvom v hodnote 500,- €, 1 ks jadrovú vŕtačku zn. FLEX BHW 1549 VR červeno - čiernej farby v zeleno-modrom kufríku zn. MAKITA spolu s vŕtákmi a príslušenstvom v hodnote 1.150,- €, 1 ks karbobrúsku zn. MAKITA, nezisteného typu s kotúčmi v zeleno-modrom kufríku zn. MAKITA v hodnote 120,- €, 1 ks príklepovú vŕtačku a zbíjačku HILTI AKU TE6 s vŕtákmi v hodnote 500,- € a 1 ks žltó-čierny zvärací agregát zn. ESAB s príslušenstvom v hodnote 3.000,- €, čím spôsobil poškodenému Z. T., T. D. K., A. XXX/XXX škodu krádežou vo výške 2.270,-€ a škodu poškodením vozidla vo výške 500,-€ a poškodenej spoločnosti ZMOP, s.r.o., Národná 1961, Modra škodu krádežou vo výške 3.000,-€ a spôsobil tak celkovú škodu krádežou vo výške 5.270,-€ a celkovú škodu poškodením vo výške 500,-€.

v bode 7/

dňa 07.11.2018 v čase o 19.20 hod. v Bratislave na Púchovskej ulici viedol motorové vozidlo Volkswagen Sharan, čiernej farby, E.: D. napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu, oddelenia bezpečnosti cestnej premávky, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I zo dňa 22.04.2015 pod číslom konania č.p. ORP-P-130/BAI-ODI1-2015 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 50 (päťdesiat) mesiacov, ktoré rozhodnutia nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2015 a vykonateľnosť dňa 07.05.2015, pričom bol po zastavení hliadkou PMJ KR PZ Bratislava v čase o 19.22 hod. na zastávke SAD v smere do mesta Bratislava vyzvaný na podrobenie sa lekárskeho vyšetreniu a odberu biologického materiálu v zdravotníckom zariadení, čo na mieste odmietol

v bode 8/

od presne nezisteného času až do dňa 07.11.2018 v čase o 19.22 hod. v Bratislave na Púchovskej ulici pod viaduktom v smere do mesta Bratislava na autobusovej zastávke SAD v motorovom vozidle značky Volkswagen Sharan čiernej farby, E.: D. mal v držbe igelitový sáčok s obsahom 1 ks papierovej skladačky s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 464 mg s prímiesou metylsulfonylmetánu s priemernou koncentráciou metamfetamínu 41,5% hmotnostných, čo možno považovať za štyri obvykle jednorazové dávky drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok

t e d a

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 4/ a v bode 5/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 6/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal vlámaním a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 7/

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetreniu krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, pri výkone činnosti, pri ktorej mohol ohroziť život a alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 8/

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,

v bode 2/

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,

v bode 4/ a 5/

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,

v bode 6/

prečin krádeže § 212 ods. 1 , ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 7/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/Tr. zák., v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

v bode 8/

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. h/ písm. m/Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 4 /per analogiam/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 21 (dvadsaťjeden) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T 1/2018 zo dňa 12.09.2019 ppl. 12.09.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/Tr. zák., súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks kliešte
- 1 ks páčidlo
- 1 ks baterka.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. I Tr. por. súd obžalovaného spolu s už právoplatne odsúdeným N. N., R.. XX.XX.XXXX - zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči pošk. spol. Alvet s.r.o., Súhvezdná 10, Bratislava, IČO: 35 865 792 vo výške 770,-Eur.

Podľa § 287 ods. I Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodeným:

1. spol. Skot s.r.o, so sídlom Modranská 61, Šenkvice vo výške 530,-Eur,
- X. I. H. vo výške 350,-Eur,
3. Spol. NAY a.s., vo výške 299,-Eur, + 329,-Eur
- X. Z. T. vo výške 3000,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená spol. Skot s.r.o, so sídlom Modranská 61, Šenkvice so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného O. D. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutkov [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tieto trestné činy [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaných trestných činov [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci k osobe obžalovaného a k náhrade škody.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby vo veci vytýčil hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutky, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu sa stali tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovvej časti obžaloby a že sa ich dopustil obžalovaný.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutkov ako:

v bode 1, prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,  
v bode 2 prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,  
v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,  
v bode 3 prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,  
v bodoch 4 a 5 pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,  
v bode 6/ prečin krádeže § 212 ods. 1 , ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,  
v bode 7/prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/Tr. zák., v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.  
v bode 8/ prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Súd poukazuje na to, že obžaloba v základnej veci sp. zn. 1T/74/2016 a v spojených veciach sp. zn. 1T/15/2016 a 3T/58/2019 obžaloba bola podaná aj pre /zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4 písm. b) Trestného zákona, ale vzhľadom k zmene zákona sa neskoršia práva úprava v prospech páchatela použije obligatórne v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a register priestupkov, rozhodnutia súdov a spisy k nim sa viažuce pričom dospel k nasledovným právnym záverom.

Obžalovaný bol v minulosti 20 krát súdne trestaný, pričom pre správne rozhodnutie o uloženom treste súd zohľadňoval nasledovné:

- a) skutok vo veci sp. zn. 1T/15/2016 spáchal obžalovaný dňa 14.12.2015
- b) skutok vo veci sp. zn. 1T/74/2016 spáchal obžalovaný dňa 22.01.2016
- c) skutok vo veci sp. zn. 2T/22/2017 spáchal obžalovaný dňa 17.07.2016
- d) skutky vo veci sp. zn. 2T/37/2017 spáchal obžalovaný dňa 19.12.2016 a 05.01.2017
- e) skutky vo veci sp. zn. 1T/10/2019 spáchal obžalovaný dňa 07.11.2018
- f) skutok vo veci sp. zn. 3T/58/2019 spáchal obžalovaný dňa 08.10.2018

pričom vo vzťahu ku uvedeným skutkom súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/1/2018, v ktorom konaní skutok spáchal 20.01.2016, a teda všetky vyššie uvedené skutky sú s ním v súbehu.

Tak ako to vyplýva z odpisu z registra trestov obžalovaný bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16.02.2016 sp. zn. 3T/97/2015, avšak toto rozhodnutie bolo zrušené práve vyššie

uvedeným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/1/2018, a ďalej bol odsúdený Okresným súdom Malacky dňa 09.05.2016 sp. zn. 2T/74/2015 kde súd upustil od uloženia súhrnného trestu za trestné činy za ktoré bol odsúdený ešte pred spáchaním jeho prvého skutku v tejto veci /dňa 14.12.2015/ a rovnako tak Okresný súd Bratislava III sp. zn. 2T/54/2016 trestným rozkazom upustil od uloženia súhrnného trestu, rovnako vo vzťahu k rozhodnutiu ktoré bolo vyhlásené ešte pred spáchaním prvého skutku v tejto trestnej veci. Tieto rozhodnutia súd pri ukladaní trestu nemohol brať do úvahy, keďže boli síce vyhlásené po spáchaní skutkov v tejto trestnej veci, ale za zbíhajúcu sa trestnú činnosť, ktorú spáchal skôr. Súd pri ukladaní súhrnného trestu prihliadne vždy na prvý odsudzujúci rozsudok /trestný rozkaz/, ktorý vyhlásením prerušuje súbeh. Podľa názoru súdu aj podľa stanoviska Najvyššieho súdu SR, musia byť skutky za ktoré sa ukladá súhrnný trest jednak v súbehu a jednak musí ísť aj o také rozhodnutie na ktoré súd môže prihliadnuť, a ku ktorému vôbec možno súhrnný trest uložiť. Takýmto rozhodnutím je podľa názoru súdu prvého stupňa práve vyššie uvedené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/1/2018, v ktorom konaní skutok spáchal 20.01.2016.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu - konanie obžalovaného spočívajúce v úmyselnom prisvojení si cudzej veci, zavinenie vo forme priameho úmyslu, jeho následok, existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti /priznal sa k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval/, existenciu dvoch okolností priťažujúcich a to že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený ukladal za vyššie sa zbíhajúcu trestnú činnosť trest úhrnný za skutok najprísnejšie trestný, ktorým bol pri spodnej hranici trestnej sadzby trestný čin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona 6 mesiacov a v prípade hornej hranice podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona ktorého 5 rokov. Takúto zákonnú hranicu trestnej sadzby súd upravoval v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšením dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3, čím ukladal trest v sadzbe 24 mesiacov až 5 rokov. Následne vzhľadom k tomu, že obžalovaný spravil vyhlásenie o vine súd mohol analogicky ukladať trest aj pod dolnú hranicu takto upravenej trestnej sadzby o 1/3 /§39 ods. 4 Trestného zákona, per analogiam/, čo aj využil a obžalovanému uložil trest vo výmere 21 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Ďalej vzhľadom k tomu, že v časti zbíhajúcej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, kedy nerešpektoval zákaz vedenia motorových vozidiel, mu súd ukladal aj trest zákazu činnosti vo výmere 18 mesiacov. Trest prepadnutia veci súd obligatórne ukladal z dôvodu, že sa jednalo o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Z hore uvedených dôvodov preto súd obžalovanému uložil tresty ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že tresty uložené týmto rozsudok sú adekvátne a spravodlivé a ktoré splnia svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, na základe ktorých si poškodení v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, pričom obžalovaný pred súdom s touto škodou súhlasil a túto uznal a preto bolo o nej rozhodnuté, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku