

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8C/60/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814205990  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8814205990.23

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci žalobcu: P. V., S.. X.X.XXXX, M. V. Č.. XXX, zast.: LENGVARSKÝ, s.r.o., Advokátska kancelária, Duklianskych hrdinov 1004/9, Vranov nad Topľou proti žalovanému: X. M., S.. X.X.XXXX, M. H. XXX/XX, W. S. N., zast.: JUDr. Jozef Pirkovský, advokát, Hlavná 19, Prešov, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov,  
t a k t o

### rozhodol:

I. Do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje nehnuteľnosť zapísanú na H. Č.. XXXX, katastrálne územie W. S. N., M. Č.. XX S. X. Q. W. W. Č.. XX, W. M. U. V.. Č.. XXX S. Q.. Č.. XXXX/X a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXXXX W. A. XX.XXX,- eur.

II. Do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje hnutelné veci - zariadenie bytu, chladnička s mrazničkou v hodnote 200,- eur, kuchynská linka v hodnote X.XXX,- eur, kuchynská zostava Elektrolux, digestor, elektrická rúra, keramická plynová varná doska v hodnote XXX,- eur, biokrb v hodnote XX,- eur, konferenčný stolík v hodnote XX,- eur, sedacia súprava v hodnote XXX,- eur, obývacia stena v hodnote XXX,- eur, televízor Samsung uhlopriečka 127 v hodnote XXX,- eur, automatická práčka Indesit v hodnote XXX,- eur, vstavaná skriňa chodba v hodnote XXX,- eur, interiérové dvere v hodnote XXX,- eur, zaťahovacie posuvné dvere v hodnote XXX,- eur, spálňová zostava v hodnote XXX,- eur, komoda v hodnote XXX,- eur, obraz plátno v hodnote XX,- eur, barové stoličky 2 ks v hodnote XX,- eur, závesné tyče 5 ks v hodnote XXX,- eur, bodové stropné svetlá 14 ks v hodnote XX,- eur, sprchovací hydropanel VIGO v hodnote XX,- eur, záclony, závesy v hodnote XX,- eur, spolu hnutelné veci v hodnote X.XXX,- eur.

III. Do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje pohľadávku voči jej rodičom vo výške X.XXX,- eur.

IV. Žalovaný je povinný uhradiť zostatok dlhu strán sporu zo zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý úver bol poskytnutý W., L..V.. s dátumom čerpania úveru XX.XX.XXXX vo výške úveru XX.XXX,- eur, a to zostatok vo výške X.XXX,XX,- eur.

V. Žalovaný je povinný uhradiť zostatok dlhu strán sporu zo zmluvy č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX, ktorý úver bol poskytnutý W., L..V.. s dátumom schválenia úveru XX.XX.XXXX vo výške úveru XX.XXX,- eur, a to zostatok vo výške XX.XXX,XX,- eur.

VI. Žalovaný je povinný uhradiť zostatok dlhu strán sporu zo zmluvy Č.. XXXXXXXXXXX/XX-XXX, ktorý úver bol poskytnutý VÚB, a.s. s dátumom schválenia úveru XX.XX.XXXX vo výške úveru X.XXX,- eur, a to zostatok vo výške X.XXX,XX,- eur.

VII. Žalovaný je povinný na vyrovnanie podielov z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť žalobkyňi sumu XX.XXX,XX,- eur do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu ako bývalých manželov tak, že do jej výlučného vlastníctva pripadnú: nehnuteľnosti zapísané na H. Č.. XXXX Z.Ú.. W. S. N. L. M. Č.. XX S. X. poschodí, vo vchode XX, bytového domu XXX S. V. H. a k tomu patriaci podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu, hnuťelné veci: chladnička s mrazničkou, vstavaná kuchynská linka + prípravný pult, zostava- O. U., O.. R.R., Z. Q.. W. U., M., Z. V., V. V. + N., J. V., N. V., L. Q. E., W. V. S. G., E. L. C.L. Q. U., V. C. J., Z., J.. Jej ako žalobkyni navrhla uložiť povinnosť splatiť záväzkov zo zmluvy vo W. Ú. M. W. V. XX.XXX,- O., Č. C. V. s dátumom čerpania XX.X.XXXX v mesačnej splátke 95,68 eur so zostatkom ku dňu XX.X.XXXX - XX.XXX,XX eur a ku dňu XX.X.XXXX - XX.XXX,XX eur. Žalovanému navrhla uložiť povinnosť splatiť záväzky:

- Záväzkov zo zmluvy na účte v V. V. W. V. XXX.XXX,- V. ( XX.XXX,XX O. ) Č. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX s dátumom čerpania XX.X.XXXX v mesačnej splátke 160,- eur, ku dňu XX.X.XXXX C. XX.XXX,XX O. L. Z. XX.X.XXXX - X.XXX,XX O..

- Záväzkov zo zmluvy vo W. Ú. M. W. V. X.XXX,- O., Č. C. V. s dátumom čerpania XX.X.XXXX v mesačnej splátke 87,50 eur, zostatok ku dňu XX.X.XXXX - X.XXX,XX O. L. Z. XX.X.XXXX-XXXX,XX O..

- Záväzkov zo zmluvy vo W. Ú.W. M. W. V. XX.XXX,- eur, číslo zmluvy V. V. U. Č. XX.X.XXXX v mesačnej splátke 193,30 eur , zostatok ku dňu XX.X.XXXX - XX.XXX,XX O. L. Z. U. XX.X.XXXX - XX.XXX,XX O..

- Doplnkový úver v sume X.XXX,- eur v mesačnej splátke 9,35 eur so zostatkom ku dňu XX.X.XXXX- X.XXX,XX O. L. Z. XX.X.XXXX - X.XXX,XX O..

- Debet X.XXX,- eur s dátumom čerpania ku X.XX.XXXX.

Žalobkyňa navrhla, že žalovanému vyplatí na finančné vyrovnanie sumu 2.500,- eur, ktorá zodpovedá sume použitej na zateplenie rodinného domu v V.. Žiadala, aby bol žalovaný zaviazaný na náhradu trov konania. V žalobe uviedla, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9C/238/2013-12 zo dňa 1.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.10.2013. Z manželstva nepochádzajú žiadne maloleté deti. Počas manželstva do bezpodielového spoluvlastníctva nadobudli hnuťelný a nehnuteľný majetok, ale aj záväzky, ktoré je potrebné vyporiadať. Žalobkyňa poukázala na to, že zo spoločných prostriedkov kúpili osobné motorové vozidlo W. P., ktoré žalovaný predal a kúpil osobné auto Š.. D., ktoré taktiež predal a peniaze použil na svoje potreby.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že návrh žalobkyne na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov neobsahuje všetky náležitosti návrhu. Z tohto nie je zistiteľné ako žalobkyňa ustálila celkovú masu bezpodielového spoluvlastníctva, ako ustálila celkové aktíva a pasíva majetku a ako ustálila výšku vyporiadacieho podielu pripadajúceho na každého z účastníkov. Nie je možné preskúmať, aké okolnosti viedli žalobkyňu k navrhovanému spôsobu vyporiadania. Vo vzťahu k jednotlivým položkám uvedeným v žalobe žalovaný uviedol, že do BSM patrí byť zapísaný na H. Č.. XXXX Z.Ú.. W. S. N. a k tomu patriaci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu. Podľa ním zistených údajov súčasná hodnota bytu činí sumu XX.XXX,- eur. Súhlasil s tým, že hnuťelné veci, ktoré žalobkyňa označila ako veci patriace do BSM patria do masy BSM a nemá výhrady voči hodnotám žalobkyňou označených ako zostatkové. Okrem uvádzaných hnuťelných vecí do BSM patria aj ďalšie a to:

-M. V. X Z. - XX,- O.,

- C. N. X Z. - XXX,- O.,

- M. V. V. XX Z.- XX,- O.,

- V. A. W.- XX,- O.,

- C., C. - XX,- O..

Do masy BSM patria aj hnuťelné veci, ktoré boli zariadením O.-M. v čase jeho prevádzkovania. Nadobúdacia cena týchto vecí činí XX.XXX,XX O., C. G. - X.XXX,- eur. Súčasťou O.-M. bola aj M. U.Á. s príslušenstvom. Túto žalovaný odpredal O. G. kúpnu zmluvou zo dňa 7.X.XXXX C. V. X.XXX,- eur. Kúpna cena bola použitá na úhradu ich dlhov. Okrem toho žalovaný odpredal tzv. „ Q. V. za 300,- eur a miesič cesta za 400,- eur. Aj tieto prostriedky boli použité na úhradu ich záväzkov. Žalovaný nespochybnil záväzky popísané žalobkyňou, ale namietal, že tieto záväzky splácala a spláca žalobkyňa. Z piatich uvádzaných záväzkov žalobkyňa spláca iba záväzkov zo zmluvy o úvere v V. V. W. Q. W. XXX.XXX,- Sk a záväzkov vyplývajúci z úveru poskytnutého W. Ú. M. W. W. XX.XXX,- eur. Tieto úvery spláca žalobkyňa aj po právoplatnosti rozvodu. Ostatné úvery od doby zániku manželstva spláca žalovaný. Vzhľadom k ich

sociálno-ekonomickej situácii a celkovej výške úverov nebolo v ich možnostiach tieto úvery priebežne splácať. Boli nútení prostriedky na splácanie úverov zabezpečiť si pôžičkami od jeho matky, X.R. M., G. W. V. XX.XXX,- O.. Ako dôkaz doložil uznanie dlhu zo dňa X.X.XXXX. O uvedenej pôžičke mala vedomosti aj žalobkyňa, čo potvrdila pri ich vzájomnej komunikácii v období, keď mali záujem vec vyporiadania BSM riešiť dohodou. Z pôžičky poskytnutej matkou jej doteraz bolo uhradených 5.200,- eur. Žalobkyňa konštatovala, že časť úveru V. V. bolo použitých na rekonštrukciu rodinného jej rodičov. Podľa údajov žalovaného na túto rekonštrukciu bola vynaložená celkom suma 8.195,- eur a uvedenú hodnotu žalovaný žiadal vyporiadať ako pohľadávku voči tretím osobám s tým, že by pohľadávka pripadla žalobkyni, Žalovaný potvrdil, že pred zánikom manželstva uzavrel lízingovú zmluvu, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo Š. V.. Je si vedomý, že prostriedky vynaložené na predmet lízingu do doby zániku BSM je povinný vrátiť do masy BSM a tieto budú vyporiadané v rámci celkového vyporiadania. Okrem splátok úveru poskytnutého V. V.L., L..V. S. C. C. J. V. Ú. C. U. XX.X.XXXX W. W. X.500,- eur, žalovaný po rozvoде splácal aj ďalšie záväzky viažuce sa k bytu a ďalším záväzkom. Celkovo tak od doby právoplatnosti rozsudku o rozvoде doposiaľ uhradil sumu XX.XXX,XX O., ktorú navrhol zohľadniť pri vyporiadaní.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov X. M., A. V., oboznámením sa s listinnými dôkazmi: uznanie dlhu zo dňa X.X.XXXX spolu s rozpisom uznaného dlhu, kúpna zmluva zo dňa X.X.XXXX s predmetom kúpy- M. U., W.Y. C. H. Č.. XXXX Z..Ú.. W. S. N., listinné doklady o peňažných záväzkoch strán sporu, písomné vyjadrenia strán sporu, čestné vyhlásenie U. V., znalecký posudok Č..X/XXXX E..F.Á. D., správa OR PZ, ODI Vranov nad Topľou, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9C/238/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9C/238/2013-12 zo U. X.XX.XXXX M. X. P. M., S..X.X.XXXX L. Michala Barana, nar.7.8.1983 uzavreté dňa XX.XX.XXXX R.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.10.2013.

5. Podľa listinného dokladu označeného ako uznanie dlhu, dňa X.X.XXXX X. M., S., X.X.XXXX Y. U. W. X. Baranovej, nar. 1.9.1959 v sume 27.500,- eur a prehlásil, že dlhovanú sumu vo výške XX.XXX,- O. C. X. M. U. X.X.XXXX. Podľa doloženého rozpisu uznaného dlhu X. M. požičiavala finančné prostriedky v období od X.XX.XXXX U. XX.X.XXXX G. W. W. XX.XXX,XX eur a bola jej vrátená čiastka 5.200,- eur.

6. Dňa XX.X.XXXX U. X. M. Y. V. V. V., L..V., M. C. o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru bankou dlžníkovi vo výške 7.500,- eur, so splatnosťou prvej splátky XX.X.XXXX a konečnou splatnosťou úveru XX.X.XXXX. Výška mesačnej splátky činila XXX,XX O..

7. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva navrhuje vyporiadať:

NEHNUTEĽNOSTI:

M. Č.. XX S. X. Q., W. W. XX, M. U. XXX S. V. H. a k tomu patriaci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, C. S. H.. XXXX Z.. Ú.C.. W. S.. N..

Všeobecná hodnota (trhová cena) podľa žalobkyne: 37.000,- €

Všeobecná hodnota (trhová cena) podľa žalovaného: 35.000,- €

I. HNUTEĽNÉ VECI

A. Hnuteľné veci nachádzajúce sa v byte Č.. XX S. X. Q., W. W. XX, M. U. XXX S. V. H., ktoré boli uvádzané v žalobe so zostatkovými hodnotami ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvoде:

Označenie veci S. G. Q. P. V. C. A. Q. P. V. S. G. Q. X.. M. C.Á. A. Q. X.. M.

G. V. 300,-€ 200,-€ mrazničkou Vstavaná kuchynská linka + prípravný pult 1.300,-€ 1.100,-€ Zostava - ELECTROLUX digestor, el. rúra, keramická plyn. varná doska 450,-€ 400,-€ Biokrb 70,-€ 70,-€ Konferenčný stolík 65,- € 50,-e Sedacia súprava + taburetka 600,- € 400,- € Obývací stena 450,- € 400,- € Televízor Samsung uhl. 127 500,- € 450,- € Automatická práčka Indesit 150,- € 100,- € Vstavaná skriňa (chodba) 350,-€ 300,- € Interiérové dvere, drevená obložka 2x 500,- € 500,- € Zaťahovacie posuvné drevené dvere 300,-€ 270,- € Spálňová zost. 700,- € 400,- € Obraz plátno 35,-€ 35,-€

X.

W. Z. H. + Q. Q. 1.300,-€ 1.100,-€

C. - O. U., O. R., Z. Q.. W. U. 450,-€ 400,-€  
M. 70,-€ 70,-€  
Z. V. 65,- € 50,-e  
V. V. + N. 600,- € 400,- €  
J. V. 450,- € 400,- €  
N. V. Y. XXX 500,- € 450,- €  
L. Q. E. 150,- € 100,-€  
W. V. (G.) 350,-€ 300,- €  
E. U., U. J. Xx 500,- € 500,- €  
C. Q. U. U. 300,-€ 270,- €  
V. C.. 700,- € 400,- €  
J. Q. 35,-€ 35,-€

Podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného z 08. 02. 2016 žalovaný súhlasí s uvedenými zostatkovými hodnotami.

B. Hnuteľné veci uvádzané v písomnom vyjadrení právneho zástupcu žalovaného z 08. 02. 2016:

Označenie veci S. G. Q. P.. V..E. C.Á. A. Q. P.. V. S. G. Q. X.. M. C. A. Q. X.. M.  
M. V. X Z. 30,-€ 30,-€  
C. N. X Z. Nepatria do BSM - boli zakúpené za peniaze rodičov 100,-€

Označenie veci S. G. Q. P.. V..E. C.Á. A. Q. P.. V. S. G. Q. X.. M. C. A. Q. X.. M.  
M. V. X Z. 30,-€ 30,-€  
C. N. X Z. Nepatria do BSM - boli zakúpené za peniaze rodičov 100,-€

C. Hnuteľné veci - zariadenie O.-M. uvádzané v prílohe k písomnému vyjadreniu právneho zástupcu žalovaného z 08. 02. 2016:

Označenie veci S. G. Q. P.. V. C. A. Q. P.. V. S. G. Q. X.. M. C. A. Q. X.. M.  
M. V. Q. 10.000, € 5.200,-€ 10.000,-€ 5.000,-€  
M. V. Xks 120,- € (4ks) 80,-€ 75,- € 75,-€  
V. X Z. (Č. O.) H. 700,- € 600,-€ 700,- € 300,-€  
U. V. (Č. O.) 129,-€ 100,-€ 129,-€ 75,-€  
Z. XX Z. (O.) H.,- € 480,-€ 390,-€ 300,-€ 240,- €  
U. X Z. (O.) H.,- € 300,-€ 250,- € 300,- € 180,- €  
V. J. Xks H.,-€ 3ks, 1 ks 40,-€ 120,-€ 100,-€ 70,- € 50,-€  
V. J. Xks H.,- € 10ks, 1 ks/40,-€ 400,- € 300,-€ 315,-€ 225,-€  
V. + X Z., Xks, H.,- € (A. M. O.) 1.320,- € 1.000,-€ 1.320,-e 400,- €  
H. Q. XXX X., H.,-€ 600,- € 450,- € 600,- € 200,- €  
V. V. (G.,V.) 60,-€ 50,-€ 40,-€ 30,-e  
V. V. (P. Q.) Xks, H.,XX € 28,-€ 20,-€ 28,-€ 8,-€  
Q. E. U. 350,-€ 300,-e 200,- € 100,-€  
Z. (U. P.) 0 100,-€ 0 50,-€  
R.. Q. (O. XXX D.) 450,-€ 400,- € 450,- € 150,-€  
D. A. (XxXX) 191,99,-€ 150,- € 191,99 € 80,-€  
G. M. 279,- € 230,-€ 279,- € 150,-€  
G. V. X. 450,-€ 400,- € 450,- € 250,-€  
C. N. Xks H.,- € 100,- € 100,-€ 100,-€ 100,- €  
C. + C. Xks, H. X 50,-€ 40,-€ 50,-€ 30,-€  
Q. N. Xks 21.98,-€ 20,-€ 21,98 € 20,-€  
S. + W. S. Q. XXx 68,34,- € 60,-€ 68,34 € 24,-€  
M. Z. V., Xx Z. 360,-€ 300,-€ 360,-€ 150,-€  
J. (Q.) 35,-€ 35,-€ 35,-€ 35,-€  
S. Q. X Z. 80,- € (4ks) 60,-€ 80,-€ 40,-€  
W. M. V. 150,-€ 150,-€ 150,-€ 150,-€

Č. V. + Q. H. 75,-€ 50,-€ 75,-€ 20,-€  
Q. H. XX 90,- € 60,- € 105,-€ 40,-€  
Z. F. Xks, H.,XX€ 815,98,-€ 650,-€ 815,98 € 500,-€  
P. Q. S. 23,88,-€ 20,-€ 23,88 € 15,-€  
S. P. S. 14,71,-€ 10,-€ 14,71 € 10,-€  
W. S. P. S. 7,07,-€ 5,-€ 7,07 € 5,-€  
U.. Z. W. 21,59,-€ 20,-€ 21,59 € 10,-€  
N. V. Y.. XXX 619,-€ 550,- € 619,-€ 300,-€  
S. U. N. 45,-€ 45,-€ 45,-€ 45,-€  
Q. V. 450,-€ 400,- € 450,- € 250,-€  
X. G. XXX 500,- € 450,- € 500,-€ 400,- €  
V. D. 350,-€ 300,-€ 350,-€ 200,- €

D. Hnuteľné veci zariadenie O.-M., ktoré neboli uvádzané v žalobe ani vo vyjadrení právneho zástupcu žalovaného z 08. 02. 2016:

- Televízor D. Y.. XXX cm - 2ks, nadobúdacia cena 1 ks 380,- € zostatková cena 1 ks 250,- €, spolu nadobúdacia cena 760,- €, zostatková hodnota spolu 500,- €
- Nárezový stroj nerezový - nadobúdacia cena 500,- €, zostatková hodnota 450,- €
- Nerezový kuchynský dvojdrez : - nadobúdacia cena 90,- €, zostatková hodnota 70,- €
- Pracovné pulty 2x1,5m - 2 ks, (kovová konštrukcia, drevená pracovná doska) - nadobúdacia cena 600,- €, zostatková hodnota 450,- €
- Termotaška na rozvoz pizze - nadobúdacia cena 20,- €, zostatková hodnota 15,- €
- Šálky Espresso - 20ks - nadobúdacia cena 44,- €, zostatková hodnota 44,- € (lks 2,206)
- Šálky Piccolo - 10ks - nadobúdacia cena 20,- €, zostatková hodnota 20,- € (lks 26)
- Šálky čajové - 20ks - nadobúdacia cena 36,- €, zostatková hodnota 36,- € (lks 1,806)
- Podšálky - 50ks - nadobúdacia cena 75,- €, zostatková hodnota 75,- € (lks 1,506)
- Lyžičky kávové veľké, nerezové - 20 ks - nadobúdacia cena 40,- €, zostatková hodnota 40,- € (lks 26)
- Lyžičky kávové malé, nerezové - 10 ks - nadobúdacia cena 15,- €, zostatková hodnota 15,- € (lks 1,506)
- Lyžičky čajové, nerezové - 20 ks - nadobúdacia cena 40,- €, zostatková hodnota 40,- € (lks 26)
- Poháre 0,5 dcl - 70 ks nadobúdacia cena 56,- €, zostatková hodnota 50,- € (l ks 0,806)
- Poháre 1 dcl - 30 ks nadobúdacia cena 33,- €, zostatková hodnota 30,- € (l ks 1,106)
- Poháre 2 dcl - 60 ks nadobúdacia cena 54,- €, zostatková hodnota 50,- € (l ks 0,906)
- Poháre 3 dcl - 40 ks nadobúdacia cena 48,- €, zostatková hodnota 45,- € (l ks 1,206)
- Poháre na stopke - 30 ks nadobúdacia cena 57,- €, zostatková hodnota 55,- € (l ks 1,906)
- Príbory - vidlička + nôž - 20 sád nadobúdacia cena 90,- €, zostatková hodnota 90,- € (l sada 4,506)
- Džbány porcelánové 1,5l - 20 ks nadobúdacia cena 70,- €, zostatková hodnota 70,- € (l ks 3,506)
- Poháre na miešané nápoje - 15ks nadobúdacia cena 28,50 €, zostatková hodnota 28,50 € (l ks 1,906)
- Set na miešané nápoje - shaker nadobúdacia cena 30,- €, zostatková hodnota 25,- €
- Porcelánové mištičky -10 ks nadobúdacia cena 20,- €, zostatková hodnota 20,- €
- Výčapné poháre 3dcl - 40ks nadobúdacia cena 20,- €, zostatková hodnota 20,- €
- Výčapné poháre 0,5l - 70ks nadobúdacia cena 35,- €, zostatková hodnota 35,- €
- Koreničky -15ks nadobúdacia cena 30,- €, zostatková hodnota 30,- € (lks 2€)
- Popolníky - 20ks nadobúdacia cena 30,- €, zostatková hodnota 25,- € (lks 1,50€)
- Nástenné svetlo zo skla (na stĺpoch) - 3 ks nadobúdacia cena 45,- €, zostatková hodnota 45,- € (lks 15€)
- Stropné svetlo (salónik) - kovový luster nadobúdacia cena 50,- €, zostatková hodnota 50,- €
- Tlaková fľaša na CO2 - 2 ks nadobúdacia cena 120,- €, zostatková hodnota 120,- €

Hodnotu hnuteľných vecí, ktoré sa nachádzajú v byte Č.. XX S. X. Q. W. W. XX M. U. V.. Č.. XXX S. V. H.Ú. žalobkyňa vyčíslila na sumu X.XXX,- €..

Hodnotu hnuteľných vecí, ktoré sa v čase zrušenia BSM nachádzali v O.-M. a ktoré žalovaný predal, žalobkyňa vyčíslila na V. XX.XXX,XX €. Uvedenú sumu žalobkyňa navrhla započítať na podiel žalovaného.

II. ZÁVÄZKY uvádzané v žalobe:

I. Závazok zo zmluvy na účte v V. V. W. V. XXX.XXX V. (XX.XXX,XX €) číslo účtu V. (W. Ž. Q. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX) s dátumom čerpania XX.XX.XXXX v mesačnej splátke 160 €, ku dňu XX.XX.XXXX C. XX.XXX,XX € a ku XX.XX.XXXX - X.XXX,XX €. Tento záväzok spláca žalobkyňa a finančné prostriedky z neho boli použité na zateplenie rodinného domu v V. v sume 2.500,-€, kúpu auta

Š. J. a zvyšok žalovaný minul pre svoju vlastnú potrebu. L. Š. J. žalovaný predal a finančné prostriedky použil na splátku leasingu na Š. V..

Splátky realizované žalobkyňou podľa mesiacov:

- r. 2013-10,11,12 (480,-€)
- r. 2014-3, 4, 5,10,11,12 (1.270,- €)
- 10.3.2014 vyplatený šek na sumu 310,- €
- r. 2015 - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,10, 11,12 (1.920,- €)
- r. 2016 - 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 (1.440,-€)

Zostatok nesplateného záväzku k 30. 09.2016 bol 5.289,63 €.

2. Záväzok zo zmluvy vo W. Ú. M. W. V. X.XXX €, Č.V. C. V. s dátumom čerpania XX.X.XXXX v mesačnej splátke 87,50 €, zostatok ku dňu XX.XX.XXXX - XXXX,XX €. L. Z. XX.XX.XXXX - X.XXX,XX €. Finančné prostriedky boli použité na kúpu motocykla B., ktorý bol žalovaným predaný a finančné prostriedky boli použité na zariadenie baru. Záväzok spláca žalobkyňa.

Splátky realizované žalobkyňou podľa mesiacov:

- r. 2013-10, 12 (175,-€)
- r. 2014-1,2, 3, 10.(350,-6)
- r. 2015-2,3,4, 5,6(437,50€)

Zostatok nesplateného záväzku k XX. XX. XXXX M. X.XXX,XX €..

3. Záväzok zo zmluvy vo W. Ú. M. W. V. XX.XXX,- €, Č.V. C. V. s dátumom čerpania XX.XX.XXXX v mesačnej splátke 193.30 €, zostatok ku dňu XX.XX.XXXX - XX.XXX,XX €. L. Z. XX.XX.XXXX - XX.XXX,XX €. Záväzok spláca žalobkyňa aj napriek tomu, že za finančné prostriedky bolo zakúpené zariadenie Q..

Splátky realizované žalobkyňou podľa mesiacov:

- r. 2013-10,11,12 (579,90 €)
- r. 2014-1,2,3,5 (773,20 €)
- r. 2015-2, 3,4, 5, 6 (966,50 €)

Zostatok nesplateného záväzku k 30. 09. 2016 bol 8.899,90 €.

4. Záväzok zo zmluvy vo W. Ú. M. W. V. XX.XXX,- €, Č.V. C. V. s dátumom čerpania 26.07.2010 v mesačnej splátke 99,40 € so zostatkom ku dňu XX.XX.XXXX - XX.XXX,XX €. L. Z. XX.XX.XXXX - XX.XXX,XX €. Aj tento úver spláca žalobkyňa. Peniaze boli použité na kúpu bytu.

Splátky realizované žalobkyňou podľa mesiacov:

- r. 2013-10,12 (198,80€)
- r. 2014-1,2 (2x), 3, 4, 9 (2x), 10,11,12(994,-€)
- r. 2015 - 1,2, 3,4, 5, 6 (596,40 €)

Zostatok nesplateného záväzku k XX. XX. XXXX M. XX.XXX,XX €..

5. Doplnkový úver v sume X.XXX,- €. V. W. X. V. X,XX €. V. C. Z. U. XX.XX.XXXX - X.XXX,XX €. L. Z. XX.XX.XXXX - X.XXX,XX €..

Splátky realizované žalobkyňou podľa mesiacov:

- r. 2013- 10,11 (18,70€)
- r. 2014-1,2 (2x), 3, 4, 9 (4x +80,-), 10, 11, 12(192,20 €)
- r. 2015 - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 (65,45 €)

Zostatok nesplateného záväzku k XX. XX. XXXX M. X.XXX,XX €..

X. Debet 2.300,- € s dátumom čerpania ku 03.11.2010.

Splátky realizované žalobkyňou podľa mesiacov:

- r. 2013 - 10 - 34,61 €,11 - 35,72 €, 12 - 35,86 € (106,19 €)
- r. 2014 - 1 , - 36,20 €, 2 - 35,60 €, 3 -35,59 €, 4 - 35,37 €, 5 - 37,5 €, 6 - 38,59 €, 7 - 584,49 €, 9-1844,32 € (2.647,20 €)

X. W. C.W. Z. XX. XX. XXXX Q. V. XX.904,22 € a k 30. 09. 2016 predstavovala výška záväzkov sumu XX.XXX,XX €..

Po zániku BSM žalobkyňa na splátky úverov zaplatila XX.XXX,XX €, z toho na splátku úveru poskytnutého na kúpu bytu zaplatila X.XXX,XX €. L. XXX,XX € a na splátku úveru, z ktorého bolo financované aj zateplenie rodinného domu rodičov žalobkyne žalobkyňa zaplatila X.XXX,- €.. (Na financovanie zateplenia bola použitá suma 2.500,- €)

8. Žalovaný v písomnom vyjadrení súhlasil, že nehnuteľnosti uvedené v bode 1. patria do masy BSM s tým rozdielom, že podľa jeho názoru všeobecná hodnota bytu je reprezentovaná sumou XX.XXX,- €. Stotožnil sa aj s tým, že hnutelné veci uvedené v bode II. časť A. vyjadrenia žalobkyne patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nemal výhrady voči zostatkovým hodnotám tam

uvedeným. Trval na to, že do masy BSM patria aj veci uvedené v bode II. časť B. so zostatkovými hodnotami tak ako ich on uviedol vo svojom predchádzajúcom vyjadrení (zo dňa 08.02.2016). Vo vzťahu k hnutelným veciam uvedeným vo vyjadrení žalobkyne v bode II. časť C. uviedol, že tieto patria do masy BSM, so zostatkovými hodnotami tak ako boli ustálené v ním predloženej špecifikácii, ktorá tvorila prílohu k vyjadreniu zo dňa 08.02.2016. Obdobne vo vzťahu k hnutelným veciam uvedeným v bode II. časť D. uviedol nasledovnú tabuľku,

Označenie veci S.U. G. Q. P.. V. C. A. Q. P.. V. S.U. G. Q. X.. M. C. A. Q. X.. M.  
Xx D. - Q. Z. M. U. 760,- € 500,- € 760,- € predané ako súčasť M. U.  
S. V. 500,- € 450,- € 150,- € 50,- €  
U. U. 90,- € 70,- € 60,- € 40,- €  
Q. Q. XxX,Xm - X Z. (Z. Z., U. Q. U.) 600,- € 450,- € Takéto pulty neboli nikdy v zariadení baru  
N. S. R. Q. 20,- € 15,- € 20,- € 15,- €  
Š. O. X Z. (H.,XX€) 44,- € 44,- € Nepatria do BSM - zapožičané od rodičov X..M.

Šálky Piccolo 20,- € 20,- € Nepatria do  
L0ks (lks/2€) BSM -  
zapožičané od  
rodičov X.. M.

Š. Č. XXks (H.,XX€) 36,- € 36,- € 10,80,- € Reálne zakúpených 6 ks 7,20,- € Zostatok  
Q. XXks(H.,XX€) 75,- € 75,- € 9,- € Reálne zakúpených 6 ks 9,- €  
H. Z. W. S.(H. ) 40,- € 40,- € Takéto lyžičky neboli zakúpené  
H. Z. X. S. H. (H.,XX€) 15,- € 15,- € 5,- € (lks/0,50€) 5,- €  
H. Č. S. XXks(H. €.) 40,- € 40,- € 20ks(lks/0,50,- €) 10,- € 10,- €  
Q. X,X U. (H.,XX€) XXks 56,- € 50,- € 32,- € (reálne zakúpených 40 ks) 32,- €  
Q. X U. (H.,XX€) XXks 33,- € 30,- € 26,40,- € (reálne zakúpených 24ks) 16,50,- € (zostatok 15ks)  
Q. X U. (H.,XXX) XXks 54,- € 50,- € Reálne nezakúpené - reklamné predmety - Toma, Pepsi  
Q. X U. (X Z.,XXX) XXks 48,- € 45,- € 36,- € 6 (reálne zakúpených 30 ks) 25,20,- € (zostatok 21 ks)  
Q. S. V. (H.,XX€) XX Z. 57,- € 55,- € 57,- € 24,70,- € (zostatok 13 ks)  
Q. - W.+S. (X V.,XX X) XX V. 90,- € 90,- € 68,34,- € (Boli uvedené v žalobe z 08.02.2016 v bode II.C) 24,- €  
U. Q. ' . X,X Í. (H.,XXX) XX Z. 70,- € 70,- € 40,- € (lks/5,- €) Zakúpené sklenené džbány 40,- €

Q. S. X. S. (H.,XX,-€.) XXks 28,50,- € 28,50,- € Nezakúpené, súčasť akciového setu MONIN 8 ks Zostatok  
5 ks  
V. S. X. S. - V. 30,- € 25,- € Nepatrí do BSM, dar od M. X.. M.  
Q. X. (H.,- €.) XX,- €. 20,- € 20,- € 12,90,- € (lks/1,29,-€) 5,16,- € (zostatok 4 ks)  
W. Q. X U. XXks 20,- € 20,- € Nezakúpené, reklamné predmety Zostatok 13 ks  
W. Q. X,XX XX Z. 35,- € 35,- € Nezakúpené, reklamné predmety Zostatok 34 ks  
Z. (H.,-€.) XXks 30,- € 30,- € Žiadne koreničky neboli zakúpené a neboli v inventári  
Q. (H.,XX,-€.) XXks 30,- € 25,- € 18,- € (reálne zakúpených 12 ks) 9,- € (zostatok 6 ks)  
S. V. C. V. (S. V.), (H.,-€.) Xks 45,- € 45,- € 30,- € (zakúpené 2 ks -2 stípy) 30,- €  
V. V. (V.) - Z. H. 50,- € 50,- € 11,- € 5,- €

N. D. S. 120,- € 120,- € 70,- € 70,- €  
G. (H.,-€.)

X Z.

Hnuteľné veci nachádzajúce sa v O.-M. neboli odpredané okrem nasledovných:

M. U. Q. C. V. X.XXX,- €.,

„ V. Q. C. V. XXX,- €.,

X. G. Q. C. V. XXX,- €..

Prostriedky získané z predaja týchto vecí boli použité na úhradu ich záväzkov.

Vo vzťahu k záväzkom žalovaný uviedol nasledovné:

Záväzok zo zmluvy na účte v V. V. W. V. XXX.XXX V. (XX.XXX,XX €.) Č. Ú. V. (v žalobe pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX) s dátumom čerpania XX.XX.XXXX v mesačnej splátke 160 €, ku dňu XX.XX.XXXX C. XX.XXX,XX € a ku XX.XX.XXXX - X,XXX,XX €. N. záväzok spláca žalobkyňa a finančné prostriedky z neho boli použité na zateplenie rodinného domu v V., kúpu auta Š. J. W. A. XXXXXX V. (XXXXX,XX €.). Auto Š. J. bolo predané za 5391€ a finančné prostriedky použité ako akontácia na Š. V..

Splátky realizované žalovaným Baranom podľa mesiacov:

-r. 2014-9 (421,44€)

Záväzok zo zmluvy vo W. Ú. M. W. V. X.XXX €, Č. C. V. s dátumom čerpania XX.X.XXXX v mesačnej splátke 87,50 €, zostatok ku dňu XX.XX.XXXX XXXX,XX €. L. Z. XX.XX.XXXX - X,XXX,XX €. Finančné prostriedky boli použité na kúpu motocykla B., ktorý bol predaný a finančné prostriedky boli použité na zariadenie baru.

Splátky realizované žalovaným podľa mesiacov:

r. 2014 - 4, 6 (87,51), 7 2x (87,62 +87,50), 8 (107,80), 9, 10, 11,12 (807,93 €)

r. 2015 - 1,8 (89), 9 (2+87,11), 10, 11 2x (87,77+87,50), 12 (1,63) (530,01 €)

- r. 2016 - 1 (89), 2 2x(87,57+84,67), 3, 5 2x(94+87,50), 6 (90), 7(90), 8(90), 9, 10, 11(88), 12 (1150,74 €)

-r. 2017- 1(90)

(90€)

Záväzok zo zmluvy vo W. Ú. M. W. V. XX.XXX,- €, číslo zmluvy V. V. U. Č. XX.XX.XXXX v mesačnej splátke 193.30 €, zostatok ku dňu XX.XX.XXXX - XX.XXX,XX €. L. Z. XX.XX.XXXX - XX.XXX,XX €..

Splátky realizované žalovaným podľa mesiacov:

- r. 2014- 4, 7, 8 (194), 9, 10, 11, 12 (1353,80 eur)

- r. 2015 - 1,8 (194,80), 9 (194,96), 10, 11 2x (193,75+193,30), 12 (1,68) (1165,09 €)

- r. 2016 - 1 (194,80), 2 2x(192,03+193,41), 3, 5 2x(200+193,30), 6(196), 7(196), 8(196), 9(194), 10, 11(194), 12 (2529,44 €)

- r. 2017 - 1(194) (194 €)

Záväzok zo zmluvy vo W. Ú. M. W. V. XX.XXX,- €, Č. C. V. V. dátumom čerpania XX.XX.XXXX v mesačnej splátke 99,40 € so zostatkom ku dňu XX.XX.XXXX - XX.XXX,XX €. L. Z. XX.XX.XXXX - XX.XXX,XX €. Peniaze boli použité na kúpu bytu.

Splátky realizované žalovaným podľa mesiacov:

- r. 2013 - 11 (99,40) (99,40 €)

- r. 2014 - 4 (86,92), 7 2x (53+99,64), 8 (99,64), 9 (90,88), 10 (90,88), 11 (86,92), 12 (90,88) (698,76 €)

- r. 2015 - 1 (90,88) (90,88 €)

- r.2016 - 1 (86), 2 (262), 3 (124,73), 5 2x(130+127,17), 6 (139),7(130), 8(130), 9(128), 10(127,20), 11(128), 12(128) (1640,10 €)

- r. 2017- 1(130) (130 €)

Doplnkový úver v V. X.XXX,- €. V. v mesačnej splátke X,XX €. V. C. Z. U. XX.XX.XXXX - X.XXX,XX €. L. Z. XX.XX.XXXX - X.XXX,XX €..

Splátky realizované žalovaným podľa mesiacov:

-r. 2014-4(8,76), 7 (10), 9 (8,76), 10(8,76), 11 (8,76), 12 (8,76) (53,80 €)

-r. 2015- 1 (8,76) (8,76 €)

- r.2016 - 2 (9), 3 (8,20), 5 2x(9+8,44), 6 (9), 7(9), 8(9), 9(9), 10(9), 11(9), 12(9) (97,64 €)

- r. 2017- 1(9) (9 €)

Náklady za vklad v hotovosti na úverové účty spolu: 52 €

Závazok zo zmluvy v V. V. W. V. XXXX €, Č. C. V. s dátumom čerpania XX.XX.XXXX v mesačnej splátke 141,84 €. Peniaze boli použité na vyrovnanie debetu M. Barana v Slovenskej sporiteľni v sume 1500€ a zvyšok použitý na vyrovnanie záväzkov vzniknutých počas trvania manželstva.

- r. 2013: 10,11, 12 - (425,52 €)

- r. 2014: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 - (1702,08 €)

~ r. 2015: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 - (1702,08 €)

- r. 2016: 1,2, 3, 4, 5, 6 (138,21+6564,75) - (7412,16 €)

Závazok z kreditnej karty G. P. V., Č. Ú. V. XXXX. Splatený dňom XX.XX.XXXX, vymazanie X. M. ako spoludlžníka.

XX.XX.XXXX - G. (Q. Z.) vyplatený šek na sumu 175,50 €

Závazok zo zmluvy G. , Č. Ú. XXXXXXXXXXXXXXXX W. V. XXX,XX € s dátumom čerpania XX.XX.XXXX v mesačnej splátke XX,XX €. Výška doplatku k XX.XX.XXXX : XXX,XX €. Zakúpenie N. V. Y.. XXX.

- r. 2013: vyplatený zvyšok dlžnej sumy šekom: 24,75€

C. C. C. G. , Č. Ú. XXXXXXXXXXXXXXXX

-r. 2013: 32,55€, 155,91€

Závazok zo zmluvy o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere G. W. V. XXXX € s dátumom čerpania XX.XX.XXXX v mesačnej splátke XX,XX€. Peniaze boli použité na financovanie školy P. V. a bežné výdavky v domácnosti.

-r. 2013: vyplatený zvyšok dlžnej sumy šekom: 176,99€, 103,21€, 108,21€ ,

Po zániku BSM žalovaný na splátky úverov zaplatil spolu 22.668,31 €.

9. Žalovaný zároveň uviedol, že vzhľadom k ich sociálno-ekonomickej situácii a celkovej výške úverov nebolo v ich možnostiach tieto úvery priebežne splácať. Boli nútení prostriedky na splácanie úverov zabezpečiť si pôžičkami od matky žalovaného X. M., G. W. V. XX.XXX,- €. Ako dôkaz predložil žalovaný uznanie dlhu zo dňa X.X.XXXX. O uvedenej pôžičke mala žalobkyňa vedomosti. Z pôžičky poskytnutej matkou žalovaného bolo uhradených 5.200,-€. Uvedené sumy by mali byť v rámci celkového vyporiadania masy BSM zohľadnené ako záväzok účastníkov voči matke žalovaného. Žalovaný žiadal, aby v rámci vyporiadania BSM bol do jeho výlučného vlastníctva prikázaný byť a rovnako aj jeho zariadenie s tým, že by bol zaviazaný vyplatiť záväzky vyplývajúce z úverov. Nesúhlasil s tým, aby na finančné vyrovnanie zaplatil žalobkyni sumu 15.400 €.

10. Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát, Vranov nad Topľou P. V. , S.. X.X.XXXX nebola ku dňu 23.10.2013 evidovaná v evidencii motorových vozidiel ako držiteľka ani ako vlastníčka vozidla. X. M., S.. X.X.XXXX bol ku dňu 23.10.2013 v evidencii motorových vozidiel evidovaný ako držiteľ a vlastník týchto vozidiel:

- W. XXXBS, J. W. C. Š. D. J. X.X.XXXX U. XX.XX.XXXX,

- VT- 140BT, nákladné vozidlo Škoda Superb 3T, od 25.2.2013 doteraz.

11. Z čestného vyhlásenia U. V., S.. X.X.XXXX C. U. XX.XX.XXXX súd zistil, že tento kúpil od X. M. osobné motorové vozidlo W. P. W. za sumu 250,- eur a osobné motorové vozidlo Š. D. za sumu XXX,- eur.

12. Na pojednávaní sa strany sporu zhodli na tom, že hnutelné veci opísané ako zariadenie bytu sa v byte aj nachádzajú a tieto navrhujú prikázať do vlastníctva žalovaného, okrem 5 ks závesných tyčí, ktoré nepatria do BSM. Počas trvania manželstva vykonával žalovaný podnikateľskú činnosť, na výkon ktorej boli zakúpené veci z úverov vo výške X.XXX,- O. L. XX.XXX,- O..

13. Žalobkyňa vo výpovedi uviedla, že z úveru čerpaného vo výške XXX.XXX SK bolo zakúpené motorové vozidlo Š. J. a na rekonštrukciu rodinného domu jej rodičov sa použila suma cca 2.500,- eur. Žalovaný potvrdil, že z tohto úveru sa kúpila Š. J. v hodnote 12.000,- Sk a zvyšné peniaze boli použité na rekonštrukciu celého domu rodičov žalobkyne, teda išlo o vyššiu čiastku ako 2.500,- €. Všetko je zdokladované v Q. V. V..

XX. K tvrdenej pôžičke od matky žalovaného vo výške 27.500,- eur žalobkyňa uviedla, že o takejto pôžičke nemá vedomosť. Ak by im matka žalovaného takúto sumu požičala určite by si vyplatili úver na byt. Nemá vedomosť odkiaľ jeho mama by mala toľko peňazí a ak by im aj požičala, prečo by potom čerpali ďalšie úvery. Žalovaný uviedol, že požičiavanie peňazí od jeho mamy nastalo už hneď po svadbe,

kedy bol z týchto prostriedkov vyrovnaný jeho debet v N. M., debet žalobkyne vo W., Potom im mama požičala na kúpu M. U.. Z podnikania manžela profitovali obidvaja, viac menej to išlo do rozpočtu rodiny. Existuje dôkaz, že zvyšné peniaze boli prevedené na účet žalobkyne. Žalobkyňa uviedla, že v prípade zaslania peňazí od matky žalovaného na účet, išlo o ich spoločný účet ako manželov a z účtu častejšie vyberal financie žalovaný, lebo vždy potreboval peniaze. Taktiež jeho mama poskytla financie na jej účet, aby oni mohli čerpať úver C. Q. V. V.. Keď im bol úver poskytnutý financie matke žalovaného vrátili v hotovosti. Žalobkyňa poprela, aby im matka žalovaného poskytla pôžičku XX.XXX,- eur. Pripustila možnosť, že matka žalovaného poslala na jej účet sumu okolo 2.500,- eur na vyrovnanie debetu, ale ona s pani M. nikdy nejednala ohľadom nejakej pôžičky. V čase podpísania uznania dlhu v marci 2013 boli ešte manželia, ale jej ako manželke nebolo toto uznanie dlhu predložené na podpis. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že pôžičku vo výške XX.XXX,- eur im jeho mama nevyplatila jednorázovo v hotovosti, ale dlhšiu dobu im peniaze požičiavala. Napríklad im požičiavala finančné prostriedky okolo 500, 800€, 1000€ na dovolenku. Vyplatila za nich debety, dala im peniaze na zakúpenie M. U., zaplatila školy a podobne. Pri jednaní boli prítomní obaja ako manželia. Keď napríklad chceli ísť na dovolenku, ale nemali peniaze, mama im poskytla pôžičku. Dohodli sa, že jej vrátia tú istú sumu, ako bola požičaná a to v dobe keď budú mať k dispozícii finančné prostriedky. Pôžička bola teda poskytnutá tak, že časť peňazí bola posielaná na účet, čiastočne boli vyrovnané debety, boli zaplatené školy, kupovalo sa zariadenie baru, zariadenie bytu. Spolu celkovo to činilo sumu XX XXX€. Mama žalovaného žiada vrátiť pôžičku od nich oboch. Žalovaný má k dispozícii sms komunikáciu medzi ním a žalobkyňou, kde jej dňa 14.3.2014 písal o potrebe vrátiť dlh jeho mame, na čo mu žalobkyňa odpísala- „povedala som, že to budem mesačne splácať“. K tejto komunikácii žalobkyňa uviedla, že ona na správu odpísala s tým, že sa malo jednať o debet, ktorý za nich mama zaplatila. Z poskytnutej čiastky však mame žalovaného bola nejaká suma vrátená.

15. Zo svedeckej výpovede X. M. vyplýva, že táto je matkou žalovaného. Už v roku 2006 jej syn a nevesta kupovali auto a ona im požičala XX XXX Sk, tieto peniaze dávala osobne ona na účet predávajúceho. V roku 2007 a 2008 požičala žalobkyňi čiastku potrebnú na stavebné sporenie, aby dostala prémie 18 000 Sk. Na opravu motorového vozidla- X. im požičala raz 6 000 Sk, druhýkrát 8 000 Sk. V roku 2009 manželom na dovolenku v Egypte požičiavala 1400€. V roku 2010 do N. M. osobne vložila na účet jej syna 300€, keďže chceli čerpať hypotéku na kúpu bytu a boli v debetoch. Taktiež požičala žalobkyňi na účet vyrovnanie debetu 1000€, žalovanému 500 a 420€. Ďalej v roku 2010 na účet žalobkyne 545€ na stavebné a tiež synovi 540€ na stavebné sporenie kvôli prémii. Na zariadenie bytu im svedkyňa tiež požičiavala financie. Následne na zariadenie baru, kúpu M. im požičala sumu 15 246,34 eur s tým, že tieto peniaze jej budú mesačne splácať. Dvakrát jej splátku uhradili a následne už záväzok neuhádzali. Na opravu vozidla Š. J. im svedkyňa požičala sumu 1710€. V decembri 2012 požičiavala žalobkyňi 340€. Taktiež žalobkyňi poskytla financie na dobrovoľné pripoistenie. Žalobkyňa si kupovala dosť veľa osobných vecí. Keď išli na nákup na Ukrajinu svedkyňa jej požičala 5000 Sk. Pani M. oboch manželov požiadala, aby podpísali uznanie dlhu. Trvala na tom, aby ho podpísali obaja. Žalobkyňa nikdy nemala čas, aby spoločne so synom išli takéto uznanie dlhu podpísať, preto tlačila na syna, aby to podpísal aspoň on, preto na uznaní dlhu sa nachádza len jeho podpis.

16. Žalobkyňa uviedla, že ju nikto nevyzval na podpísanie listinného dokladu - Uznanie dlhu. Tento doklad bol urobený poza jej chrbát. Ku tvrdeniam svedkyne uviedla, že jej výpoveď nie je pravdivá. Napríklad vklad na účet pána Z. za auto vo výške XX XXX slovenských korún sa vyplácal z hotovosti z ich svadby z redového. V roku 2007 peniaze na stavebné sporenie boli svedkyňi vrátené, žalobkyňa nevedela presne v akej sume. Potom bolo žalobkyňi svedkyňou povedané, že to má nechať tak, že je to v poriadku. V roku 2008 peniaze za opravu auta boli vrátené, nevedela presne v akej sume. Na nákup vecí na Ukrajine jej svedkyňa žiadne peniaze nedávala. 20.apríl 2009 - 50€ výber z účtu, Š. X. M.. Q. M. sa vyjadřila, že mu školu bude ona platiť, pretože keď študoval aj jej starší syn, tiež ho finančne podporovala. XX.X.XXXX - výber z účtu - Egypt dovolenka 1400€. Pani M. im neplatila žiadnu dovolenku, papiere týkajúce sa dovolenky ostali v byte, tak si ich svedkyňa len privlastnila, aby mala ako vykryť výber z účtu. 8.12.2009 - 100€ P. škola, hotovosť. Pani M. jej nedala žiadne peniaze na školu, nemala dôvod platiť školu, keďže školné sa platilo na začiatku školského roka a nie v decembri. Nesedí tvrdenie svedkyne, že im požičiavala hotovosť na stavebné sporenie 550 €. Taktiež im nedávala pani M. žiadne peniaze na havarijné poistenie. Žalobkyňa mala vedomosť o tom, že pôžička na M. U. vo výslednej sume 15246,34 eur sa splácala v mesačných intervaloch, pokiaľ fungoval aj bar. Viedol sa aj taký modrý zošit, ktorý záhadne zmizol. Tam sa značili mesačné splátky. Žalobkyňa nemá vedomosť, aby im pani M. dávala peniaze na opravu osobného auta Š. J.. V tom čase už ako manželský pár vôbec nefungovali

a ona mala zakázané auto používať, žalovaný predal J. bez jej vedomia. K vyplácaniu dobrovoľného pripoistenia vo výške 154,20 eur uviedla, že ona vždy dala financie svedkyňi, ktorá to chodila vyplácať, keďže pracovala blízko V. Q.. Doklad o zaplatení však svedkyňa žalobkyňi nevrátila.

17. Svedkyňa A. V. vo výpovedi potvrdila, že jej dcéra - žalobkyňa spolu s manželom po uzavretí manželstva bývali u nich ako rodičov. Manželia nič na vedenie domácnosti neprispievali. Žalovaný si ani nehľadal prácu, jej dcéra riadne pracovala. Oni ako rodičia im prispeli na novú kuchyňu do bytu vo výške 2.000,- eur a aj inak im pomáhali, ale nič si nezapisovali, keďže to brali tak, že pomáhajú svojim deťom. Rekonštrukcia rodinného domu sa uskutočnila len vlastných finančných zdrojov svedkyne a jej manžela.

18. V priebehu súdneho konania žalobkyňa nesúhlasila s výškou ceny nehnuteľnosti patriacej do BSM-M. Č.. XX s príslušenstvom v bytovom dome s.č. XXX/XX S. Q. Č.. XXXX/X, Z.Ú.. W. S. N., preto predložila súkromný znalecký posudok E.. F. D.E. Č.. X/XXXX. Zo záverov tohto posudku vyplýva, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti činí sumu XX.XXX,- eur. S týmto ocenením nehnuteľností žalovaný súhlasil.

19. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že medzi stranami sporu nie je sporné, že do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí

A.1. S. - M. Č.. XX, S. V. S. X. Q. W. W. Č.. XX M. U. V. V. Č. XXX, Q. S. Q. Č.. XXXX/X, evidovaného Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres W. S. N., J. W. S. N., Z. Ú. W. S. N., ktorý od rozvodu sporových strán užíva výlučne žalovaný. Medzi sporovými stranami súčasne nie je sporná ani všeobecná hodnota nehnuteľnosti vo výške XX.XXX,- €, stanovená znaleckým posudkom Č.. X/XXXX, W. C. E.. F. D..

A.2. Hnuteľný majetok v celkovej hodnote 10.152,66 €

a) Zariadenie domácnosti v nehnuteľnosti uvádzané žalobkyňou v žalobe v celkovej hodnote cca 5.075,- €

Medzi stranami nie je sporné ani to, že do hnuteľného majetku tvoriaceho masu BSM patrí nasledovné zariadenie domácnosti v nehnuteľnosti, ktoré od rozvodu manželov užíva len žalovaný:

Chladnička s mrazničkou 200,- €

Kuchynská linka 1.100,- €

Kuchynská zostava 400,- €

Biokrb 70,- €

Konferenčný stolík 50,- €

Sedacia súprava 400,- €

Obývacia stena 400,- €

Televízor Samsung 450,- €

Práčka 100,- €

Vstavaná skriňa (chodba) 300,- €

Interiérové dvere 500,- €

Zaťahovacie posuvné dvere 270,- €

Spálňová zostava 400,- €

Komoda 400,- €

Obraz 35,- €

Medzi sporovými stranami nie je sporná ani vyššie uvedená všeobecná hodnota predmetného hnuteľného majetku, ktorú žalovaný potvrdil vo svojom vyjadrení z 8. februára 2016 (str. 2 odsek 2 predmetného vyjadrenia), ako aj vo svojom vyjadrení z 11. septembra 2018 ( str.2 odsek 1), pričom túto skutočnosť obe sporové strany súhlasne potvrdili aj na pojednávaní uskutočnenom 14. januára 2020.

b) Zariadenie domácnosti (nachádzajúce sa v nehnuteľnosti) doplnené žalovaným vo vyjadrení z 8. februára 2016 v celkovej hodnote 286,- €

Žalovaný vo vyjadrení z 8. februára 2016 uviedol, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patril okrem žalobkyňou uvádzaného zariadenia domácnosti v nehnuteľnosti aj nasledovný majetok:

Barové stoličky 2ks 30,- €

Závesné tyče 5ks 100,- €  
Bodové stropné svetlá 14 ks 56,- €  
Sprchovací hydropanel VIGO 70,- €  
Záclony, závesy 30,- €

v celkovej hodnote 286,- €

Žalobkyňa vo svojom vyjadrení z 10. októbra 2016 súhlasila s tým, že s výnimkou závesných tyčí v počte 5ks v celkovej hodnote 100,- € (ktoré žiadala vylúčiť z BSM z dôvodu, že boli zakúpené za peniaze od jej rodičov) patria uvádzané hnuiteľné veci do bezpodielového spoluvlastníctva. Žalobkyňa s výnimkou sprchovacieho hydropanelu VIGO (ktorého hodnotu ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyčíslila v predmetnom vyjadrení na 90,- €), súhlasila s ostatnými hodnotami predmetného hnuiteľného majetku tak, ako ich vo svojom vyjadrení z 8. februára 2016 uviedol žalovaný. Žalobkyňa v snahe docieľiť čo najskoršie vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov uviedla, že súhlasí s tým, aby do bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli zahrnuté aj závesné tyče v počte 5 kusov v celkovej hodnote 100,- € a aby sa na účely vyporiadania sprchovacieho hydropanelu VIGO vychádzalo z hodnoty určenej žalovaným v jeho vyjadrení z 8. februára 2016, t.j. zo sumy 70,- €.

c) Hnuiteľný majetok (zariadenie O. M.) doplnený žalovaným vo vyjadrení z 8. februára 2016 v celkovej hodnote 4.157,-€

Žalobkyňa v snahe docieľiť čo najskoršie vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov uviedla, že súhlasí s tým, aby sa pri vyporiadaní hnuiteľného majetku (zariadenia O. M.) doplneného žalovaným vo vyjadrení z 8. februára 2016 vychádzalo z hodnôt, uvedených žalovaným v predmetnom vyjadrení, a teda súhlasila s tým, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria aj hnuiteľné veci s nasledovnými hodnotami:

Barová stolička 3ks 75,- €  
Sedačka čierna 2ks 300,- €  
Dvojsedačka 75,- €

Kreslo 12 ks 240,- €  
Dvojkreslo 2ks 180,- €  
Stôl okrúhly 2 ks 50,- €  
Stôl obdĺžnik 9 ks 225,- €  
Sedačka + 2 kreslá, 4 ks 400,- €  
Laminátová podlaha 120 m<sup>2</sup> 200,- €  
Stropné svetlo (chróm, sklo) 30,- €  
Stropné svetlo (guľa papier) 8 ks 8,- €  
Posuvné interiérové dvere 100,- €  
Kávovar (Dolce gusto) 50,- €  
Registračná pokladňa 150,- €  
Fritéza (2x4l) 80,- €  
Chladnička BEKO 150,- €  
Chladnička s mrazničkou 250,- €  
Záves + záclona 5 ks 30,- €  
Pizza tanier 8 ks 20,- €  
Nôž + vidlička na pizzu 12 ks 24,- €  
Bezpečnostný kamerový systém 4x 150,- €  
Obraz (plátno) 35,- €  
Nástenné police 3 ks 40,- €  
Vstavaná barová skriňa 150,- €  
Čistiaca sada + pizza lopata 20,- €  
Pizza lopata 50 40,- €  
Klimatizačná jednotka 2 ks 500,- €  
GN plast nádoba 15,- €  
Nádoba GN nerez 10,- €  
Vrchnák na GN nerez 5,- €  
Digitálna kuchynská váha 10,- €  
Televízor Samsung 300,- €

Nástenný držiak TV 45,- €  
Stolný futbal 200,-€

a) Hnuteľný majetok (zariadenie O. M.) doplnený žalobkyňou vo vyjadrení z 10. októbra 2016 v celkovej hodnote 417,16 €

Žalobkyňa súhlasila s tým, aby sa na účely vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádzalo z hodnôt hnuteľného majetku - zariadenia O. - doplneného žalobkyňou vo vyjadrení dňa 10. októbra 2016, z hodnôt, ktoré vo vzťahu k tomuto majetku uviedol žalovaný, a teda súhlasila s tým, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria aj hnuteľné veci s nasledovnými hodnotami:

Nárezový stroj 50,- €  
Dvojdrez 40,- €  
Termotaška na rozvoz 15,- €  
Šálky čajové 6 ks 7,20 €  
Podšálky 6 ks 9,- €  
Lyžičky kávové malé nerezové 10 ks 5,- €  
Lyžičky čajové nerezové 20 ks 10,- €  
Poháre 0,5 dcl 40 ks 32,- €  
Poháre 1 dcl 15 ks 16,50 €  
Poháre 3 dcl 21 ks 25,20 €  
Poháre na stopke 30 ks 24,70 €  
Príbory - vidlička + nôž 20 sad 24,- €

Džbány porcelánové 1,5 l 8ks 40,- €  
Porcelánové mištičky 4 ks 5,16 €  
Popelníky 6 ks 9,- €  
Nástenné svetlo zo skla 2 ks 30,- €  
Stropné svetlo - kovový luster 5,- €  
Tlaková fľaša na CO2 2 ks 70,- €

v celkovej hodnote 417,16 €

e) Hnuteľný majetok (zariadenie O. M.) doplnený žalobkyňou vo vyjadrení z 10. októbra 2016 v celkovej hodnote 217,50 €

Žalobkyňa považovala za nesporné aj to, že do vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov má byť zahrnutý aj nasledovný hnuteľný majetok, ktorý uviedla vo svojom vyjadrení z 10. októbra 2016:

Šálky espresso 20ks 44,- €  
Šálky piccolo 10ks 20,- €  
Poháre 2dcl 60ks 50,- €  
Poháre na miešané nápoje 15 ks 28,50 €  
Set na miešané nápoje shaker 25,- €  
Výčapné poháre 3 dcl 40 ks 20,- €  
Výčapné poháre 5 dcl 70 ks 30,- €  
v celkovej hodnote 217,50 €

Tvrdenia žalovaného o tom, že uvedené hnuteľné veci nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov neobstoja, pretože v zmysle ustálenej súdnej praxe platí, že dôkazné bremeno zaťažuje toho účastníka, ktorý tvrdí, že vec nadobudnutá počas trvania manželstva nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom žalovaný svoje tvrdenia ničím nepodložil. Vzhľadom na to, že žalovaný v priebehu konania účinne nepoprel ani hodnotu predmetných vecí uvádzanú žalobkyňou vo vyjadrení z 10. októbra 2016, má žalobkyňa za to, že medzi sporovými stranami nie je sporné ani to, že hodnota predmetných hnuteľných vecí je 217,50 €.

d) Hnuteľný majetok uvedený žalobkyňou vo vyjadrení z 10. októbra 2016 - pracovné pulty (2ks), lyžičky kávové veľké nerezové (20ks), koreničky (15ks)

Žalobkyňa súhlasila s tvrdením žalovaného, že pracovné pulty (2ks), lyžičky kávové veľké nerezové (20 ks) a koreničky (15ks), uvádzané v jej vyjadrení z 10. októbra 2016 do vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatria.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán patrí hnuiteľný majetok uvedený pod písmenami a), b), c), d) a e) tohto odseku v celkovej hodnote 10.152,66 €.

Vo vzťahu k hodnotám hnuiteľných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán žalobkyňa dala do pozornosti aj fakt, že na žalovaným uvádzanú zmenu hodnôt predmetného hnuiteľného majetku, ktorú urobil až v „Stanovisku k pojednávaniu 24. novembra 2020“ (v ktorom už predtým opakovane odsúhlasenú hodnotu nehnuteľnosti v bode a) zásadne znížil iba v dôsledku dĺžky súdneho procesu), a teda na zmenu v skutočnosti, ktorá bola medzi stranami nesporná už dlhú dobu (4 roky) pred podaním predmetného stanoviska, nie je možné v súlade s ustanovením §186 odsek 2 Civilného poriadku prihladať. V opačnom prípade by prihládanie na zmenu v uvedenej skutočnosti bolo v:

- evidentnom rozpore nielen s ustálenou súdnou praxou, v zmysle ktorej sa pri stanovení ceny vecí pre účely vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádza zo stavu vecí v dobe zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (v dôsledku čoho samotné plynutie času, resp. dĺžka súdneho konania nemôže mať vplyv na zníženie hodnoty vecí, ktorá je predmetom vyporiadania), ale aj
- v rozpore so základným princípom hospodárnosti konania uvedeným v Článku 8 Civilného sporového poriadku, keďže žalovaný označil nové skutkové tvrdenie bez toho, aby ho podoprel akýmkoľvek relevantným tvrdením a dôkazom, a to až po vyše šiestich rokoch od začatia konania a až 4 roky potom, čo vo svojom vyjadrení zo dňa 8. februára 2016 výslovne s hodnotou predmetného hnuiteľného majetku tvrdenou žalobkyňou súhlasil.

Žalobkyňa mala za to, že prihladať nie je možné ani na žalovaným znížené hodnoty hnuiteľných vecí uvedených v bode b) c) a d) tak, ako sú uvedené v jeho „Stanovisku k pojednávaniu 24. novembra 2020“, a to rovnako z dôvodu, že pri stanovení ceny vecí pre účely vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemôže mať samotné plynutie času, resp. dĺžka súdneho konania vplyv na zníženie hodnoty vecí, ktorá je predmetom vyporiadania.

V nadväznosti na vyššie uvedené je žalobkyňa toho názoru, že medzi stranami nie je sporné, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria hnuiteľné veci uvedené v bodoch a), b), c), d) a e), ich všeobecná hodnota ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o rozvode, ktorá v súhrne predstavuje sumu 10.152,66 €, ako ani skutočnosť, že tieto majú byť prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného.

A.3. Hodnota kúpnej ceny z predaja zariadenia O.- M. vo výške 5.900,- €

Žalovaný vo vyjadrení z 8. februára 2016 potvrdil, že na základe kúpnej zmluvy zo 7. apríla 2014 predal pánovi O. G. M. U. s príslušenstvom (vrátane 2ks televízorov FUNAI) za cenu 5.200,- €. Zároveň žalovaný v predmetnom vyjadrení uviedol, že z vecí patriacich do zariadenia O.-M. predal aj „pizza stôl“ za 300,- € a „miesič cesta“ za 400,- €. Medzi sporovými stranami nie je teda sporné to, že žalovaný po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode predal majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za celkovú sumu 5.900,- €. Uvedená hodnota tak bezpochyby patrí do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán.

A.4. Hodnota kúpnej ceny z predaja motorového vozidla Š. D. (W. XXXBS) a hodnota kúpnej ceny z predaja motorového vozidla W. P. W. v celkovej hodnote 400,- €

Podľa vyjadrenia Okresného dopravného inšpektorátu vo Vranove nad Topľou z 13. augusta 2019 bol ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov evidovaný ako držiteľ a vlastník motorového vozidla Š. D. žalovaný. Na pojednávaní zo 14. novembra 2019 sporové strany zhodne prehlásili, že ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov vlastnili aj motorové vozidlo W. P. W.. V zmysle vyhlásenia pána U. V. C. XX.J. XXXX predal žalovaný pánovi V. motorové vozidlo Š. D. pánovi za 150,- € a motorové vozidlo W. P. W. t za 250,- €, a teda je zrejmé, že hodnota celkovej kúpnej ceny vo výške 400,- €, ktorú žalovaný za predaj motorových vozidiel obdržal má byť vyporiadaná v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to aj napriek tomu, že žalovaný v neskoršom vyjadrení z 10. januára 2020 zmenil svoj postoj a uviedol, že motorové vozidlo W. P. W. bolo predané ešte počas trvania manželstva, pretože svoj postoj zmenil len na základe ním tvrdenej, avšak nijako nepreukázanej skutočnosti.

A.5. Hodnota akontácie (5.999,50 €) a hodnota mesačných úverových splátok uhradených žalovaným za obdobie od 5. februára 2013 do 23. októbra 2013 (9x 149,11 € = 1.341,99 €) z finančných prostriedkov

patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán v súvislosti s nadobudnutím motorového vozidla Š.Z. V.

Medzi sporovými stranami nie je sporná ani skutočnosť, že do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán nepatrí:

- motorové vozidlo Š. V.rb, ktoré je vo výlučnom vlastníctve žalovaného,
- záväzok, ktorý vznikol výlučne žalovanému zo zmluvy, ktorú uzavrel so spoločnosťou ConsumerFinance Holding a.s. C. X. D. XXXX, S. základe ktorej boli žalovanému poskytnuté úverové prostriedky vo výške X.XXX,XX € na nadobudnutie motorového vozidla Š. V.

S prihliadnutím na obsah vyjadrenia žalovaného z 8. februára 2016 (strana 3 odsek 6) nie je medzi sporovými stranami sporné ani to, že hodnota peňažných prostriedkov vynaložených žalovaným na nadobudnutie motorového W. Š. V. U. zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola vo výške 5.999,- € (žalovaným zaplatená akontácia) a vo výške 1.341,99 € (9 mesačných splátok vo výške 149,11 € zaplatených žalovaným od uzavretia zmluvy do zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov) je potrebné vyporiadať v súlade so zásadou zakotvenou v §150 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej každý z manželov je povinný nahradiť to, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.

A.6. Pohľadávka voči rodičom žalobkyne vo výške 2.500.- €

Žalobkyňa v priebehu konania uviedla, že časť zo sumy poskytnutej sporovým stranám spoločnosťou V. V. L..s. na základe úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXX, bola vo výške 2.500,- € poskytnutá rodičom žalobkyne na zateplenie rodinného domu v V.. Žalobkyňa súhlasila s tým, aby pohľadávka voči rodičom žalobkyne vo výške 2.500,- € bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne.

B. Pasíva patriace do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán

V nadväznosti na zhodné vyhlásenie sporových strán uskutočnené na pojednávaní konanom 14. januára 2020 medzi sporovými stranami nie je sporné, že medzi pasíva, ktoré je potrebné v tomto konaní vyporiadať patria záväzky z úverových zmlúv, ktoré (úvery) boli sporovým stranám poskytnuté:

- spoločnosťou V.Á. V., L..V.. Q. W. V. XXX.XXX,- V. (XX.XXX,XX €). Hodnota zostatku záväzku vyčíslená úverovou bankou k XX. V. XXXX predstavovala sumu vo výške XX.XXX,XX €. (ďalej len „záväzok č. 1“);
- spoločnosťou W.Á. Ú. M. L..V.. Q. W. V. X.XXX,- €. Hodnota zostatku záväzku vyčíslená úverovou bankou k XX. V. XXXX Q. sumu vo výške X.XXX,XX €. (ďalej len „záväzok č. 2“);
- spoločnosťou W.Á. Ú. M. L..V.. Q. W. V. XX.XXX,- €. Hodnota zostatku záväzku vyčíslená úverovou bankou k XX. V. XXXX predstavovala sumu vo výške XX.XXX,XX €. (Ď.L. len „záväzok č. 3“);
- spoločnosťou W. Ú. M. L..V.. Q. W. V. XX.XXX,- €. Hodnota zostatku záväzku vyčíslená úverovou bankou k XX. V. XXXX predstavovala sumu vo výške XX.XXX,XX €. (ďalej len „záväzok č. 4“);
- spoločnosťou W. Ú. M. L..V.. pôvodne v sume X.XXX,- €. (doplnkový úver). Hodnota zostatku záväzku vyčíslená úverovou bankou Z. XX. V. XXXX predstavovala sumu vo výške X.XXX,XX €. (ďalej len „záväzok č. 5“);
- spoločnosťou W.Á. Ú. M. L..V.. - U. W. V. X.XXX,- €. Hodnota zostatku debetu vyčíslená úverovou bankou Z. XX. V. XXXX predstavuje sumu vo výške X.XXX,XX €. (ďalej len „záväzok č. 6“).

Žalobkyňa predložila aktualizovaný stav záväzkov a prehľad toho, ako sa ktorá zo sporových strán po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде podieľala na úhrade mesačných splátok jednotlivých záväzkov.

B.1. Záväzok č. 1

Žalobkyňa sa na úhrade záväzku č. 1 po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде podieľala splátkami v celkovej výške 12.372,05 €.

Žalovaný sa na úhrade záväzku č. 1 po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде podieľal splátkami v celkovej výške 0,- €.

Aktuálna hodnota zostatku záväzku č. 1 predstavuje sumu vo výške 0,- €.

B.2. Záväzok č. 2

Žalobkyňa sa na úhrade záväzku č. 2 po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде podieľala splátkami v celkovej výške 962,50 €.

Žalovaný sa na úhrade záväzku č. 2 od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде do januára 2020 podieľal splátkami v celkovej výške 5.728,68 €.

Hodnota zostatku záväzku predstavovala k 11. novembru 2019 (ku ktorému boli sporovými stranami zdokladované vyššie uvedené úhrady) sumu vo výške 745,96 €. Hodnota zostatku záväzku vyčíslená úverovou bankou k 22. aprílu 2021 predstavuje sumu vo výške 0,- €.

Vzhľadom na aktuálnu výšku zostatku záväzku žalobkyňa predpokladá, že žalovaný za obdobie od februára 2020 do apríla 2021 vykonal úhrady splátok v celkovej sume 745,96 €, pričom žalobkyňa súhlasila s tým, aby tieto úhrady boli pri konečnom vyporiadaní zohľadnené v prospech žalovaného.

#### B.3. Záväzok č. 3

Žalobkyňa sa na úhrade záväzku č. 3 po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze podieľala splátkami v celkovej výške 2.319,60 €.

Žalovaný sa na úhrade záväzku č. 3 po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze podieľal splátkami v celkovej výške 12.419 €.

Hodnota zostatku záväzku predstavovala k XX. S. XXXX (ku ktorému boli sporovými stranami zdokladované vyššie uvedené úhrady) sumu vo W. X.XXX,XX €. Hodnota zostatku záväzku vyčíslená Ú. M. Z. XX. L. XXXX Q. V. W. W. X.XXX,XX €.

Vzhľadom na aktuálnu výšku zostatku záväzku žalobkyňa predpokladá, že žalovaný za obdobie od februára 2020 do apríla 2021 vykonal úhrady splátok v celkovej sume 881,99 €, pričom žalobkyňa súhlasila s tým, aby tieto úhrady boli pri konečnom vyporiadaní zohľadnené v prospech žalovaného.

#### B.4. Záväzok č. 4

Žalobkyňa sa na úhrade záväzku č. 4 po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze podieľala splátkami v celkovej výške 1.789,20 €.

Žalovaný sa na úhrade záväzku č. 4 po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze podieľal splátkami v celkovej výške 7.267,14 €.

Hodnota zostatku záväzku predstavovala k XX. S. XXXX (Z. ktorému boli sporovými stranami zdokladované vyššie uvedené úhrady) sumu vo výške XX.XXX,XX €. Hodnota zostatku záväzku vyčíslená Ú. M. Z. XX. L. XXXX Q. V. W. W. XX.XXX,XX €.

Vzhľadom na aktuálnu výšku zostatku záväzku žalobkyňa predpokladá, že žalovaný za obdobie od februára 2020 do apríla 2021 vykonal úhrady splátok v celkovej sume XXX,XX €, Q. žalobkyňa súhlasila s tým, aby tieto úhrady boli pri konečnom vyporiadaní zohľadnené v prospech žalovaného.

#### B.5. Záväzok č. 5

Žalobkyňa sa na úhrade záväzku č. 5 po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze podieľala splátkami v celkovej výške 276,35 €.

Žalovaný sa na úhrade záväzku č. 5 po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze podieľal splátkami v celkovej výške 489,64 €.

Hodnota zostatku záväzku predstavovala Z. XX. S. XXXX (ku ktorému boli sporovými stranami zdokladované vyššie uvedené úhrady) sumu vo výške X.XXX,XX €. Hodnota zostatku záväzku vyčíslená Ú. M. Z. XX. L. XXXX Q. V. W. W. X.XXX,XX €.

Vzhľadom na aktuálnu výšku zostatku záväzku žalobkyňa predpokladá, že žalovaný za obdobie od februára 2020 do apríla 2021 vykonal úhrady splátok v celkovej sume 64,88 €, pričom žalobkyňa súhlasila s tým, aby tieto úhrady boli pri konečnom vyporiadaní zohľadnené v prospech žalovaného.

#### B.6. Záväzok č.6

Žalobkyňa sa na úhrade záväzku č. 6 po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze podieľala splátkami v celkovej výške 2.753,39 €.

Žalovaný sa na úhrade záväzku č. 6 po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze podieľal splátkami v celkovej výške 0,- €.

Aktuálna hodnota zostatku záväzku č.6 predstavuje sumu vo výške 0,- €.

20. Medzi sporovými stranami nebolo sporné ani to, aby zostatky vyššie uvedených záväzkov, ktoré neboli doposiaľ vyrovnané, naďalej splácal žalovaný.

21. Skutočnosti, ktoré sú medzi sporovými stranami sporné

#### A. Hnuteľné veci:

Žalobkyňa popiera to, že by do vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán patrili akékoľvek iné hnuteľné veci než sú tie, ktoré sú uvedené v bode II. tohto vyjadrenia. Do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán teda nepatria veci, ktoré boli zaobstarané na základe právnych úkonov, ktorých účastníkom bol len žalovaný resp. len žalobkyňa.

#### B. Iné záväzky a hnuteľné veci

Žalobkyňa uviedla, že do vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán nepatria žiadne iné záväzky, než sú záväzky č.1, č.2, č. 3, č.4, č.5, č.6, ktoré sú uvedené v bode II. tohto

vyjadrenia. Žalobkyňa výslovne poprela, že by do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán patrili záväzky, ktoré nad rámec záväzkov č.1, č.2, č. 3, č.4, č.5, č.6 uvádza vo svojich vyjadreniach žalovaný, ktoré vznikli z právnych úkonov, ktorých účastníkom bola len niektorá zo sporových strán, pričom osobitne a výslovne žalobkyňa popiera existenciu akéhokoľvek záväzku voči matke žalovaného. Tvrdenia tak žalovaného, ako aj jeho matky vo vzťahu k údajnej pôžičke, ktorú mala matka žalovaného sporovým stranám poskytnúť v sume 27.500,- €, považuje žalobkyňa za účelové a tendenčné, v snahe zneužiť inštitút vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva na obohatenie sa žalovaného na úkor žalobkyne.

Ak žalovanému počas trvania manželstva vznikli akékoľvek iné záväzky než sú záväzky č.1, č.2, č. 3, č.4, č.5 a č.6, ide bezpochyby o jeho osobné záväzky a v takom prípade žiadala žalobkyňa zohľadniť pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov to, čo žalovaný počas trvania manželstva vynaložil zo spoločných prostriedkov na úhradu týchto jeho výlučných záväzkov.

Žalobkyňa mala aj s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti za preukázané, že medzi aktíva, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva patria:

- nehnuteľnosti uvedené v článku II. odseku A.1. v celkovej výške 49.700,-€, ktoré žalobkyňa navrhla prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného;
- hnutelný majetok uvedený v článku II. odseku A.2., pod písmenami a) až e) v celkovej výške 10.152,66 €, ktorý žalobkyňa navrhla prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného;
- hodnota kúpnej ceny zariadenia O. M. uvedená v článku II. odseku A.3. v celkovej výške 5.900,- €, ktorú žalobkyňa navrhla prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného;

- hodnota kúpnej ceny motorových vozidiel Š. D. L. W. P. W. uvedená v článku II. odseku A.4. v celkovej výške 400,- €, ktorú žalobkyňa navrhla prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného;

- hodnota akontácie (5.999,50 €) a hodnoty mesačných úverových splátok uhradených žalovaným za obdobie od 5. februára 2013 do 23. októbra 2013 (9x 149,11 € = 1.341,99 €) z finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán v súvislosti s nadobudnutím motorového vozidla Š. V. do výlučného vlastníctva žalovaného, uvedené v článku II. odseku A.5. v celkovej výške 7.341,49 €, ktorej polovicu žiadala žalobkyňa v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zohľadniť vo svoj prospech;

- pohľadávka voči rodičom žalobkyne, uvedená v článku II. odseku A.6. v celkovej výške 2.500,- €, ktorú žalobkyňa navrhla prikázať do svojho výlučného vlastníctva.

Žalovaný by bol povinný uhradiť žalobkyňi z titulu vyporiadania aktív patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán sumu:

- 24.850,- € z titulu vyporiadania nehnuteľného majetku,
- 5.076,33 € z titulu vyporiadania nehnuteľného majetku,
- 2.950,- € z titulu vyporiadania hodnoty kúpnej ceny zaplatenej žalovanému za zariadenie ESKO BARU,
- 200,- € z titulu vyporiadania hodnoty kúpnej ceny motorových vozidiel Š. D.cia a W. P. W. zaplatenej žalovanému,
- 3.670,75 € z titulu vyporiadania hodnoty akontácie a mesačných splátok úveru, ktoré žalovaný uhradil z finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán v súvislosti s nadobudnutím motorového vozidla Š. V. do výlučného vlastníctva žalovaného, t.j. celkovú sumu vo výške 36.747,08 €.

Žalobkyňa by bola povinná uhradiť žalovanému z titulu vyporiadania aktív patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán sumu:

- 1.250,- € z titulu vyporiadania pohľadávky voči rodičom žalobkyne

Z titulu celkového vyporiadania aktív by bol žalovaný povinný uhradiť žalobkyňi sumu 35.497,08 € (36.747,08 € - 1.250,- €).

22. Z doterajšieho priebehu konania ako aj z predloženého aktualizovaného stavu záväzkov je zrejmé, že:

- do vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria iba záväzky č.1, č.2, č.3, č.4, č.5 a č.6 tak, ako sú špecifikované v článku II. odsekoch B.1. až B.6.;
- ku dňu 30. septembra 2013 predstavovala celková výška zostatkov záväzkov č.1, č.2, č. 3, č.4, č.5 a č.6 sumu 56.846,65 €;
- žalobkyňa sa na úhrade zostatkov záväzkov č.1, č.2, č. 3, č.4, č.5 a č.6 po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде podieľala sumou 20.473,09 €;
- žalovaný sa na úhrade na úhrade zostatkov záväzkov č.1, č.2, č. 3, č.4, č.5 a č.6 po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде podieľal sumou 28.527,71 €;
- záväzky č. 1, č. 2 a č. 6 boli v priebehu tohto konania úplne splatené,

- celková výška zostatkov záväzkov č.3, č.4 a č.5 ku dňu 22. apríla 2021 predstavuje sumu 23.602,28 €,  
- zostatky záväzkov č.3, č.4 a č.5 v celkovej výške 23.602,28 € bude naďalej splácať výlučne žalovaný,  
23. Z titulu celkového vyporiadania záväzkov by žalobkyňa bola povinná uhradiť žalovanému sumu 15.828,45 € ako hodnotu toho, o čo sa žalovanému dostane menej v dôsledku toho, že bude zostatky záväzkov č.3,č.4 a č.5 splácať výlučne sám.

Výpočet sumy 15.828,45 €:

23.602,28 € /aktuálny zostatok úverov č.3, č.4 a č.5/ + 20.473,09 € /celková suma, ktorú od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode do dnešného dňa zaplatila žalobkyňa/ + 28.527,71 € /celková suma, ktorú od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode do dnešného dňa zaplatil žalovaný/ ) : 2 = 36.301,54 € /suma, akou by sa každá zo sporových strán mala podieľať na úhrade zostatkov úverov/

36.301,54 € - 20.473,09 € /celková suma, ktorú od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode do dnešného dňa zaplatila žalobkyňa/ = 15.828,45 € /hodnota, o ktorú sa dostane žalovanému pri vyporiadaní menej, ak bude splácať zostatky úverov výlučne sám/

24. Pri celkovom vyporiadaní aktív a pasív patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov by bol žalovaný povinný vyplatiť žalobkyni vyrovnací podiel vo výške 19.668,63 €, ktorého výška by zodpovedala hodnote, o ktorú by sa žalobkyni pri celkovom vyporiadaní aktív a pasív dostalo menej.

25. Žalovaný súhlasil so stanovenou hodnotou spoločného bytu a to v sume 49.700,- eur. Nesúhlasil však so stanovením zostatkovej hodnoty zariadenia bytu a zariadenia O. M.. Hodnota zariadenia bytu bola žalobkyňou stanovená 12.10.2016 na sumu 4.675,- eur, s ktorou súhlasili obidve strany. Hodnota zariadenia O. M. bola žalobkyňou stanovená 12.10.2016 na sumu 16.194,50 eur a hodnota tohto zariadenia podľa žalovaného z 8.2.2016 je v sume 9.907,- eur. Do zostatkovej hodnoty zariadenia O. M. už nemožno zaradiť:

- M. U. 5200,- eur

- mesiac 400,- eur

- pizza stôl 300,- eur

Tieto zariadenia boli predané a finančné prostriedky z predaja boli použité na splácanie spoločných záväzkov. Žalovaný má za to, že do spoločných záväzkov patrí aj dlh v V. W. W. X.XXX,- eur, pričom tento bol výhradne použitý na vyrovnanie spoločných dlhov, ktoré plynuli počas manželstva a aj na tie, ktoré žalovaná sama spôsobila po rozvode manželstva neuhrádzaním spoločných záväzkov. Žalobkyňa klamala pokiaľ ide o jej zapretie pôžičky od X.. M.. Svedkyňa A.. V. zaprela financovanie rekonštrukcie domu v V. manželmi, pričom žalobkyňa sama uznala pohľadávku voči rodičom v sume 2.500,- eur. Na rekonštrukciu bol vybavený úver W. V. V.. Náklady na rekonštrukciu boli v odhadovanej sume 8.195,- eur a dokladované v Q.. Žalobkyňa popierala aj pôžičky, kreditné karty od spoločnosti G., pričom žalovaný riadne vydokladoval tieto záväzky a ich splácanie. Išlo o nasledovné zmluvy:

-XXXXXXXXXX- televízor Samsung + držiak

-XXXXXXXXXX- kreditná karta P. M.

-XXXXXXXXXX- nákup na splátky

-XXXXXXXXXX- pôžička vo výške 2.000,- eur

Všetky záväzky voči spoločnosti G. sú už vyrovnané a z dokladov (poštových poukážok ) je zrejmé, že žalovaný zaplatil v mesiacoch november a december 2013 spolu sumu 777,12 eur

26. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

27. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

28. V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

29. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov

staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že strany sporu sú bývalí manželia, ktorých manželstvo zaniklo právoplatnosťou rozsudku o rozvoде manželstva, dňa XX.XX.XXXX. Vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) sa nerealizovalo dohodou, preto súd vykonal vyporiadanie na návrh žalobkyne. Pri vyporiadaní súd vychádzal zo zákonných zásad stanovených v § 150 Občianskeho zákonníka a teda, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

31. Počas trvania manželstva strany sporu nadobudli do vlastníctva nehnuteľnosť zapísanú na H. Č.. XXXX Z.Ú.. W. S. N. - M. Č.. XX S. X. Q. W. W. Č.. XX v bytovom dome súp. č. XXX S. Q. Č.. XXXX/X a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXXX W. A. XX.XXX,- €. Hodnota nehnuteľnosti bola stanovená súkromným znaleckým posudkom, so záverom ktorého súhlasili obe strany sporu. Nehnuteľnosť po rozvoде užíva žalovaný, preto mu je súd v rámci vyporiadania BSM prikázal do výlučného vlastníctva s tým, že jednu polovicu hodnoty nehnuteľností (XX.XXX,- eur) je žalovaný povinný na vyrovnanie podielov vyplatiť žalobkyni, teda hodnotu XX.XXX,- eur.

32. Súd do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal aj hnuťelné veci - zariadenie bytu podľa II. výroku rozsudku. Ide o veci, ktoré sa nachádzajú v byte a sú po rozvoде manželstva užívané výlučne žalovaným. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo zoznamu vecí ako aj z ich zostatkovej hodnoty, na ktorej sa žalobkyňa zhodla so žalovaným. Zariadenie bytu a ich cena bola potvrdená stranami sporu na pojednávaní a v ich písomných vyjadreniach (vyjadrenie žalovaného zo dňa 8.2.2016 - čl. 40 súdneho spisu a vyjadrenie žalobkyne - čl. 348 spisu) a to v celkovej hodnote 5.361,- eur. Keďže všetky tieto hnuťelné veci súd prikázal do vlastníctva žalovaného a na vyrovnanie podielov vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 2.680,50 eur.

33. Žalovaný v písomnom stanovisku k pojednávaní 24. novembra 2020 uviedol, že nesúhlasí s cenou hnuťelných vecí a žiadal ju znížiť vzhľadom na dĺžku súdneho konania. S poukazom na § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany zhodli, súd neprihliada. Pri stanovení ceny vecí na účely vyporiadania BSM sa vychádza zo stavu vecí v dobe zániku BSM, takže dlhšie trvajúce súdne konanie nemôže mať vplyv na zníženie ceny vecí, ktorá je predmetom vyporiadania. Žalovaný v začiatkoch súdneho konania sa na hodnote hnuťelných vecí so žalobkyňou zhodol. Neskôr prezentoval nesúhlas s hodnotou týchto vecí, teda prezentoval nové skutkové tvrdenia, ktoré ale nepreukázal žiadnym dôkazom, teda v tejto časti neunesol dôkazné bremeno.

34. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov.

35. Jedným z predpokladov vylúčenia vecí z BSM je skutočnosť, že ide o vec, ktorá podľa svojej povahy slúži výkonu povolania len jedného z manželov. Za výkon povolania je potrebné považovať aj sústavnú činnosť vykonávanú fyzickou osobou - podnikateľom. Skutočnosť, že tieto veci boli zakúpené z prostriedkov patriacich do BSM má význam pri vyporiadaní zaniknutého BSM. Manžel, ktorého výkonu povolania vec slúži, je povinný podľa § 150 OZ nahradiť, čo zo spoločného bolo vynaložené na túto vec (napr. rozhodnutie NS ČR 22Cdo 2545/2003). V prejednávanej spore bolo zistené, že počas trvania manželstva manžel podnikal- prevádzkoval bar, na zariadenie ktorého boli použité spoločné finančné prostriedky (vo veľkej miere získané z úverov). Predmetom vyporiadania BSM v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka nemôžu byť veci, ktoré podľa svojej povahy slúžia alebo slúžili výkonu podnikateľskej činnosti jedného manželov. Žalobkyňa má podľa § 150 Občianskeho zákonníka právo, aby žalovaný, ktorého podnikaniu veci slúžili, nahradil to, čo sa zo spoločného vynaložilo na tieto veci, spravidla ide o kúpnu cenu vecí, ich nadobúdaciú cenu. S poukazom na uvedené súd zisťoval nadobúdaciú cenu vecí- zariadenie baru (nie ich zostatkovú hodnotu ku dňu zániku BSM), tak ako ich vo svojich písomných vyjadreniach popísali strany sporu. Keďže strany sporu nepredložili žiadne listinné dôkazy, ktoré by potvrdzovali nadobúdaciú cenu vecí, súd vychádzal z ich zhodného tvrdenia

prezentovaného v súdnom konaní. Pri veciach, na ktorých nadobúdacej cene mali strany sporu nezhody, súd vychádzal z ceny nižšej. Podľa údajov uvedených vo vyjadrení žalobkyne na čl. 80 spisu a vyjadrení žalovaného na čl. 116 spisu, bola určená nadobúdacia cena vecí- zariadenie baru v hodnote 20.751,98 eur. Polovicu z tejto sumy je povinný žalovaný nahradiť žalobkyni podľa § 150 Občianskeho zákonníka, t.j. čiastku 10.375,99 eur.

36. Zhoda sporových strán nastala aj pokiaľ išlo o osobné motorové vozidlá patriace do BSM, ktoré boli žalovaným predané. Jednalo sa o o vozidlo značky Š. D., ktorá bola predaná za 150,- eur a vozidlo W. P. predané žalovaným za 250,- eur. Jednu polovicu z celkovej kúpnej ceny vozidiel vo výške 400,- eur je povinný žalovaný na vyrovnanie podielu zaplatiť žalobkyni, teda sumu 200,- eur.

37. Listinným dokladom doloženým žalovaným bolo súdu potvrdené, že tento dňa X.X.XXXX uzatvoril so spoločnosťou G. D. A. zmluvu o zabezpečení s predmetom financovania - Š. V., s mesačnou splátkou XXX,XX eur. Zaplatená akontácia činila sumu 5.391,- eur. Ku dňu zániku BSM uvedené motorové vozidlo nebolo vo vlastníctve manžela, preto táto vec nemôže byť v rámci konania o vyporiadanie BSM prikázaná niektorému z manželov. Je však potrebné zohľadniť, nakoľko je manžel, ktorému predmet leasingu slúžil, povinný vrátiť do BSM to, čo bolo zo spoločného vynaložené na akontáciu a splátky leasingovej spoločnosti. Za obdobie od uzatvorenia C. X.X.XXXX do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva - XX.XX.XXXX, zaplatil žalovaný X splátok po XXX,XX eur a akontáciu X.XXX,- eur, teda celkovo za trvania manželstva uhradil čiastku X.XXX,XX eur. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka má žalobkyňa voči žalovanému nárok na uhradenie polovice toho čo sa zo spoločného vynaložilo na akontáciu a splátky, t.j. sumu X.XXX,XX eur.

38. V priebehu súdneho konania sa žalobkyňa aj žalovaný zhodli, že predmetom BSM je aj ich pohľadávka voči rodičom žalobkyne, ktorá vznikla tým, že manželia poskytli finančné prostriedky získané z úverovej zmluvy rodičom na rekonštrukciu ich rodinného domu. Sporná ostala výška tejto pohľadávky, keď žalobkyňa ju určila na 2.500,- eur, kým žalovaný na čiastku 8.195,- eur. Hoci žalovaný tvrdil, že výšku pohľadávky je možné overiť listinnými dokladmi z Q. V. V., žiadne dôkazy súdu nepredložil. Súd pri rozhodovaní musí vychádzať z tvrdení strán sporu, ktoré sú dokázané. Žalovaný v danom prípade neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že hodnota pohľadávky patriacej do BSM činí sumu 8.195,- eur, preto súd pri stanovení výšky pohľadávky zobral do úvahy sumu, na ktorej je zhoda strán a teda sumu 2.500,- eur. Keďže ide o pohľadávku voči rodičom žalobkyne, súd jej ju prikázal do vlastníctva. Žalobkyni tak vznikla povinnosť na vyrovnanie podielu zaplatiť žalovanému polovicu z pohľadávky, teda sumu 1.250,- eur.

38. Spolu s vyporiadáním vecí tvoriacich predmet BSM, je potrebné vyporiadať aj spoločné záväzky manželov, vzniknuté za trvania manželstva a BSM. Žalobkyňa a žalovaný sa zhodli na tom, že medzi ich spoločné záväzky patrí:

- C.Ā. W. Q., L..V.. Q. Č. W. W. XXX.XXX,- V.
- C. W. W., L..V.. Q. W. W. X.XXX,- O.
- C. W. W., L..V.. Q. W. W. XX.XXX,- O.
- C. W. W., L..V.. Q. W. W. XX.XXX,- O.
- C. W. W., L..V.. Q. W. W. X.XXX,- O.
- C. W. W., L..V.. Q. W. W. X.XXX,- O.

39. Strany sporu doložili listinné doklady o aktuálnych zostatkoch týchto peňažných záväzkov a zároveň predložili prehľad, ako ktorá zo strán sporu záväzok splácala po rozvoze manželstva. Na základe týchto dôkazov súd zistil nasledovné:

- záväzok voči Q., a.s. čerpaný za trvania manželstva pôvodne vo výške XXX.XXX,- V. F. k dátumu súdneho rozhodnutia o vyporiadání BSM vyrovnaný, teda jeho C. F. X,- O.. Po rozvoze manželstva žalobkyňa úver zaplatila v celkovej sume 12.372,05 eur, teda žalovanému vzniká povinnosť na vyrovnanie podielu žalobkyni zaplatiť jednu polovicu z tejto sumy, t.j. X.XXX,XXX eur.

- záväzok voči W., a.s. vo výške X.XXX,- O. s aktuálnym zostatkom X,- O., zaplatila po rozvoze žalobkyňa vo výške 962,50 eur, žalovaný v sume 6.474,64 eur. Polovicu z týchto súm sú strany sporu povinné navzájom si vyplatiť, teda žalovaný má uhradiť sumu 481,25 eur a žalobkyňa čiastku 3.237,32 eur.

- záväzok voči W., L..V. W. W. XX.XXX,- eur s aktuálnym zostatkom X.XXX, XX eur, zaplatila žalobkyňa po rozvode manželstva platbami vo výške 2.319,60 eur, žalovaný vo výške 14.817,98 eur.

-záväzok voči W., a.s. vo výške XX.XXX,- eur s aktuálnym zostatkom XX.XXX,XX eur, zaplatila po rozvode žalobkyňa vo výške 1.789,20 eur a žalovaný v sume 8.613,54 eur.

- záväzok voči W., L..V.. W. W. X.XXX,- O. V. L. C. X.XXX,XX O., zaplatila žalobkyňa po rozvode vo výške 276,35 eur, žalovaný vo výške 578,48 eur.

- záväzok voči W., L..V.. W. W. X.XXX,- O. V. L. C. X,- O. zaplatila žalobkyňa po rozvode manželstva vo výške 2.753,39 eur, teda žalovaný je povinný zaplatiť jej sumu 1.376,69 eur

40. Súd v rámci vypořádania BSM, s prihliadnutím na účel využitia financií získaných z úverov, uložil žalovanému povinnosť uhradiť zostatok všetkých peňažných záväzkov, ktoré ešte aktuálne nie sú vyrovnané a to v zmysle výroku tohto rozsudku.

41. Žalovaný je povinný uhradiť zostatok dlhu strán sporu zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý úver bol poskytnutý W., L..V.. s dátumom čerpania úveru XX.X.XXXX W. W. Ú. XX.XXX,- eur a to zostatok vo výške X.XXX,XXeur. Z tejto sumy je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému polovicu, t.j. 1.698,96 eur. Zároveň je povinná zaplatiť žalovanému polovicu zo sumy ním zaplatenej po rozvode manželstva , teda polovicu zo sumy 14.817,98 eur, čo činí 7.408,99 eur. Žalovanému vzniká povinnosť zaplatiť polovicu zo sumy uhradenej žalobkyňou, teda polovicu zo sumy 2.319,60 eur, čo predstavuje 1.159,80 eur.

XX. Žalovaný je povinný uhradiť zostatok dlhu strán sporu zo zmluvy č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX, Z. Ú. M. Q. W., L..V.. s dátumom schválenia úveru XX.X.XXXX vo výške úveru XX.XXX,- eur a to zostatok vo W. XX.XXX,XX eur. Na vyrovnanie podielu je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému polovicu z tejto sumy, t.j. X.XXX,XX O.. Zo súm zaplatených stranami sporu po dátume právoplatnosti rozvodu manželstva je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému sumu 4.306,77 eur a naopak žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni čiastku 894,60 eur.

43. Žalovaný je povinný uhradiť zostatok dlhu strán sporu zo zmluvy č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX, Z. Ú. M. Q. W., L..V.. s dátumom schválenia úveru XX.X.XXXX vo výške úveru X.XXX,- O. a to zostatok v sume X.XXX,XX O.r. Na vyrovnanie podielu vzniká žalobkyni povinnosť uhradiť žalovanému sumu 630,80 eur. Podľa finančných čiastok zaplatených oboma stranami sporu po rozvode manželstva je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 138,17 eur a naopak žalobkyňa žalovanému čiastku 289,24 eur.

44. Medzi spoločné peňažné záväzky, na ktoré musel súd pri vypořádavaní BSM prihliadať patrili aj záväzky vzniknuté zo zmlúv uzatvorených so spoločnosťou G.. Podľa listín doložených žalovanými, tieto zmluvy uzatvárali manželia počas trvania manželstva. Aktuálne sú všetky tieto záväzky vyrovnané. Žalovaný doložil poštové poukážky, ktoré potvrdzujú, že po rozvode manželstva v mesiacoch november a december 2013 uhradil platby celkovo v sume 777,12 eur. Polovicu z tejto sumy je teda žalobkyňa povinná žalovanému zaplatiť a to 388,56 eur.

45. Naopak za spoločný záväzok manželov súd nepovažoval záväzok vzniknutý na základe zmluvy uzatvorenej žalovaným dňa XX.X.XXXX V. V. V., L..V., Bratislava vo výške úveru XXXX,- eur. Súd tak rozhodol v súlade s rozhodovacou praxou súdov vyššieho stupňa. Ak si jeden z manželov požičiava od inej osoby peniaze a v zmluve o pôžičke vystupuje ako dlžník, je zo zmluvy o pôžičke zaviazaný a oprávnený len ten z manželov, ktorý ju ako dlžník uzavrel. Samotný záväzok jedného z manželov sa tak netransformuje na spoločný záväzok obidvoch manželov vo vzťahu k veriteľovi. Uznanie dlhu zo zmluvy o pôžičke, ktorej účastníkom bol iba jeden z manželov vyvolalo účinky iba voči jeho osobe (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. júna 2019, sp.zn. 4Cdo 28/2019). Keďže zmluvu o úvere uzavrel ako dlžník iba žalovaný a nepreukázal, aby financie získané z tohto úveru použil na potreby rodiny založenej manželstvom, súd tento záväzok nepovažoval za spoločný. Žalobkyňa jednoznačne poprela, aby tento záväzok bol ich spoločným dlhom. Žalovaný síce tvrdil, že financie získané týmto úverom použil na vyrovnanie záväzkov vzniknutých za trvania manželstva, ale toto tvrdenie nepreukázal, ničím ho nezdokladoval.

46. V rámci vyporiadania BSM súd nezohľadnil ani sumu 27.500,- eur , ktorá podľa tvrdení žalovaného a jeho matky X. M. M.ola manželom poskytnutá ako pôžička. Podľa svedeckej výpovede X. M. táto manželom poskytovala financie v rôznych sumách a na rôzne účely v období od roku 2006 do roku 2013. Uzavretie zmluvy o pôžičke žalobkyňa poprela. Súd sa zaoberal tvrdenia uvádzanými v svedeckej výpovedi X.Á. M. ako aj doloženými listinnými dokladmi predloženými svedkyňou, ale nemohol jednoznačne konštatovať, že tieto potvrdzujú uzatvorenie zmlúv o pôžičkách. Svedkyňa napríklad sama uvádzala, že viaceré finančné prostriedky poskytla na nákup zariadenia do baru, ktorý ako podnikateľ prevádzkoval žalovaný. Teda poskytla pôžičku synovi na nákup vecí, ktoré nepatrili do BSM. Viaceré listinné doklady- potvrdenia o zrealizovaní transakcie debetnou kartou preukazujú, že svedkyňa X. M. vybrala z bankomatu VÚB finančné sumy, čo však nepotvrďuje, že tieto aj požičala stranám sporu ako manželom. Navyše žalovaný dňa 5.3.2013 podpísal listinu označenú ako uznanie dlhu, v ktorom vyhlásil, že uznáva svoj dlh vo výške 27.500,- eur a zaviazal sa ho zaplatiť X. M. do X.X.XXXX. V tomto uznaní dlhu výslovne uviedol, že ide o jeho dlh, nie o spoločný záväzok manželov. Súd opäť poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. júna 2019, sp.zn. 4Cdo 28/2019, podľa ktorého uznanie dlhu zo zmluvy o pôžičke, ktorej účastníkom bol iba jeden z manželov, vyvolalo účinky iba voči jeho osobe.

47. Súd nemohol vyhovieť ani požiadavke žalovaného vyporiadať v rámci predmetu BSM aj záväzky, ktoré vznikli po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva ( napríklad záväzky podnikateľa uhrádzať povinné sociálne odvody, iné poplatky súvisiace s podnikaním, poplatky SIPO, UPC a podobne ), nakoľko v konaní o vyporiadaní BSM súd vyporiadava spoločné záväzky manželov vzniknuté za trvania manželstva.

48. Vychádzajúc zo zásady rovnosti podielov oboch manželov podľa § 150 Občianskeho zákonníka a s prihliadnutím na vyporiadanie masy BSM uvedené vo výroku rozsudku, súd zaviazal žalovaného na vyrovnanie podielov zaplatiť žalobkyni sumu 23.515,29 eur . K tejto sume súd dospel porovnaním aktív a pasív BSM, tiež finančných čiastok, ktoré strany sporu zaplatili na úhradu úverov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze ich manželstva do súčasnosti. Od celkovej sumy, ktorú by mal žalovaný na vyrovnanie podielov zaplatiť žalobkyni - 51.709,52 eur súd odpočítal čiastku, ktorú by naopak mala zaplatiť žalobkyňa žalovanému a to 28.194,23 eur. Výsledná suma 23.515,29 eur predstavuje čiastku, ktorú má žalovaný uhradiť žalobkyni na vyrovnanie podielov.

49. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Vzhľadom na charakter súdneho konania o vyporiadanie BSM, výšku sumy stanovenej na vyrovnanie podielov, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 23.515,29 eur do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

50. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v zmysle ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Strany sporu mali čiastočný úspech v súdnom konaní, každá zo strán získala z majetku v BSM rovnaký podiel, preto súd žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.