

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/735/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121264801  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121264801.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H., nar. XX.XX.XXXX., bydlisko:., zast. Ulianko & partners, s.r.o., Nám. SNP 37, 96001 Zvolen, IČO: 36856517, proti povinnému: E. J. H., J. nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: N. E. XXX/XX, XXXXX Z., o vymoženie 30.000,- Eur s prísl., v exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Alena Bohovičová, Ul. 29. augusta č.16, 97401 Banská Bystrica, IČO: 35982586, pod sp.zn. 6EX 321/21, na podklade návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.03.2021 domáhal od povinného vymoženiu istiny 30.000,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 8C/243/2015, zo dňa 14.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2021 a vykonateľnosť dňa 18.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 12Co/162/2019-747, zo dňa 17.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2021.

2. Súd na základe návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 08.04.2021 poverenie súdnemu exekútorovi: JUDr. Alena Bohovičová, Ul. 29. augusta č.16, 97401 Banská Bystrica, IČO: 35982586, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 6EX 321/21.

3. Povinný podal súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 28.04.2021 v zmysle § 61k ods. 1 písm. d), § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko sú skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu s odôvodnením tak, že poukázal na exekučný titul a vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Povinný je toho názoru, že v konaní pred súdom prvého stupňa (OS Lučenec č. k. 8C/243/2015), ako aj pred odvolacím súdom (KS Banská Bystrica č. k. 12Co/162/2019) došlo k tak závažným pochybeniam, že podal riadne a včas odôvodnené dovolanie s návrhom na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/162/2019 - 747 zo dňa 17.12.2020 (v zmysle ustanovení § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („CSP“; dôkaz: konanie vedené na Okresnom súde Lučenec č. k. 8C/243/2015, čomu povinný navrhuje o zabezpečenie súdneho spisu, keďže ním nedisponuje). V čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 08.04.2021, sp. zn.: 7Ek/735/2021 vydané Okresným súdom Banská Bystrica, uplynulo len niekoľko dní po podaní predmetného dovolania, ktoré povinný musel využiť ako mimoriadny opravný prostriedok, vzhľadom na nespravodlivosť a najmä nezákonnosť, ktorou bolo toto konanie poznačené. Exekúcia sa začala 08.04.2021, a teda s poukazom na návrh povinného na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/162/2019 - 747, zo dňa 17.12.2020 a s poukazom na rozsah vymáhanej pohľadávky s príslušenstvom, výkon exekúcie môže spôsobiť povinnému nenapraviteľnú, jemu hroziacu ujmu. Pohľadávka oprávneného je zabezpečená v ťarchách na LV č. XXXX. pre katastrálne územie a obec Z., kde je vedené zabezpečovacie opatrenie v prospech práve oprávneného (dôkaz: LV č. XXXX pre kat. úz. a obec Z.). V prípade vyhoveniu dovolaniu povinného v tejto veci na Najvyššom súde Slovenskej republiky, bude predmetná exekúcia nezákonná a najmä

predčasná. Podľa ustanovenia čl. 46 Ústavy SR by povinnému malo byť garantované právo na súdnu a inú právnu ochranu. Povinný teda navrhuje v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, predmetnú exekúciu v celom rozsahu zastavil (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie oprávnený cestou právneho zástupcu zo dňa 24.05.2021, v ktorom uvádza, že sa vyjadroval aj k dovolaniu povinného, ktoré oprávnený považuje za nedôvodné. Podanie samotného dovolania nemá odkladný účinok, a teda dovolaním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu Banské Bystrica ostáva naďalej právoplatné a vykonateľné, a to až do rozhodnutia dovolacieho súdu o dovolaní. Podanie dovolanie nepredstavuje ani inú skutočnosť, ktorá bráňa vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle ust. § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Pokiaľ by exekučný súd zastavil exekučné konanie len na základe dovolania podaného povinným bez toho, aby bolo rozhodnuté o tomto dovolaní, prípadne o návrhu o odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozsudku, poskytol by povinnému nepomerne väčšiu ochranu v porovnaní s oprávneným, a to najmä vtedy, ak by v dovolacom konaní nedošlo k zrušeniu napadnutého rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica. Oprávnený by tak stratil poradie pre svoje právo a pokiaľ by sa opätovne chcel domôcť svojho práva priznaného mu právoplatným a vykonateľným rozsudkom súdu, musel by opätovne podať návrh na vykonanie exekúcie. Takýto fakt jednoznačne znevýhodňuje postavenie oprávneného v exekučnom konaní,

príčom obidve strany exekučného konania majú byť chránené rovnako. Oprávnený navrhuje, aby exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania. Oprávnený tiež oznamuje, že podľa jeho vedomostí je povinný poľovníkom, čo umožňuje predpokladať, že je držiteľom poľovnej zbrane, resp. zbraní, ktoré by mohli byť zaradené do huteľného majetku povinného a byť tak predmetom exekúcie (ďalej „vyjadrenie oprávneného“).

5. Súdny exekútor predložil návrh na zastavenie exekúcie aj s pripojenými prílohami dňa 25.05.2021.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bráňa vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa §61l ods. 3 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa §444 ods. 1 CSP, dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Exekučný súd k uvedenému právnomu a skutkovému stavu uvádza, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, takýto návrh má odkladný účinok.

11. Súd v uvedených intenciách posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdному exekútorovi a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

12. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť - napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011). Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní....a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu.“ Každý exekučný titul sa teda vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

13. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je podanie dovolania proti exekučnému titulu. Exekučný súd pritom nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu, skúmanie spisového materiálu a pod.) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom týchto rozhodnutí je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

14. Súd ďalej uvádza, že z platného právneho poriadku vyplýva, že do vykonateľnosti rozhodnutia pri jeho napadnutí mimoriadnym opravným prostriedkom môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú. V tomto prípade ide o najvyšší súd, ktorý má rozhodnúť o dovolaní a zároveň môže odložiť vykonateľnosť, čo povinný podľa jeho tvrdenia navrhol. Aj keby povinný predložil súdu právoplatné rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu), súd by pri ďalšom postupe musel prihliadať aj na to, že odklad vykonateľnosti má len dočasný charakter. Z tohto dôvodu aj ďalší procesný postup musí zodpovedať jeho dočasnosti a nie je preto bez ďalšieho dôvodom na to, aby súd vyhovel návrhu na zastavenie exekúcie.

15. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh v sume v zmysle exekučného titulu, ktorý je právoplatný a vykonateľný. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

16. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko podanie dovolania nemá samo osebe žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu. Samotné dovolanie nemá suspenzívny účinok a teda podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti ex offico. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že dovolací súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa, ktorá skutočnosť nie je v súčasnosti nijako preukázaná. Aj s prihliadnutím na dôvody odkladu exekúcie, vyplývajúce z § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, osobitne uvedené v písm. h), exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkovi konania...., ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o vykonateľnosti exekučného titulu, ktorú skutočnosť ani súdny exekútor exekučnému súdu spolu s podaným návrhom na zastavenie exekúcie neosvedčil, teda neuviedol, že vo veci bolo vydané upovedomenie o odklade exekúcie, resp. takéto upovedomenie v prílohe nedoložil (dôvody odkladu exekúcie súdnym exekútorom sú výslovne uvedené v rozsahu podľa § 61h Exekučného poriadku).

17. Súd na záver konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas, do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (upovedomenie povinný prevzal do vlastných rúk dňa 14.04.2021, návrh na zastavenie exekúcie bol podaný súdnemu exekútorovi dňa: 29.04.2021).

18. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vzhľadom na to, že súd exekúciu nezastavil, o trovách konania v tomto uznesení nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.