

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210079  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8119210079.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobcu: A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX H. proti žalovanému: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. W. XXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 8.892,- Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10C 23/2019 - 63 zo dňa 20.05.2021 takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje rozsudok.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 8.892,- Eur s príslušenstvom a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.
2. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody od žalovaného z dôvodu, že žalovaný trestným činom spôsobil žalobcovi škodu na motorovom vozidle, ktorej výška bola ustálená znaleckým posudkom.
3. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav v tomto znení:

„Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 22.10.2018 na hlavnom pojednávaní rozhodol tak, že žalovaný je vinný, že presne nezisteného dňa pred XX.májom XXXX v byte č. XX na ul. R. č. X v H., u inej osoby (vykonávateľa), objednal podpálenie Z. zn. I. A6 X.X Q., L. H majiteľa A. U., a to z dôvodu pretrvávajúcich obchodných sporov medzi jeho otcom, D. A. st. a a menovaným A. U., pričom vykonávateľovi vyplatil odmenu 260 eur a dňa 13.5.2016 ukázal miesto, kde predmetné vozidlo parkovalo medzi ďalšími vozidlami, na to vykonávateľ dňa 14.5.2016 v čase od XX.XX hod. na parkovisku pred OD B. na ul. T. v H. polial uvedené vozidlo benzínom a následne toto podpálil, v dôsledku následného požiaru, ukončeného hasičským zásahom, došlo takmer k úplnému zhoreniu prednej časti vozidla A. U., so spôsobenou škodou vo výške 8.892 eur a na vedľa zaparkovanom Z. zn. U. iXX, L. T majiteľa M. A., a. s. T., boli v dôsledku požiaru roztavené časti vozidla na jeho pravej strane, so spôsobenou škodou vo výške 2.714 eur, teda požiadal iného, aby poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a z osobitného motívu, z pomsty, čím spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 21 ods. 1 písm. c), § 245 ods. 1,2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zákona, čím mu uložil podľa § 245 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2,4 Tr. zákona, pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní XX (Z. E..

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., H. XXXX/XX, R., s. r. o., T. č. XX, H., O.: XXXXXXXXX, G. H. A. B. X/A, T., O.: XXXXXXXXX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že pokiaľ ide o nároky na náhradu škody, súd dospel k záveru, že poškodení si škody uplatnili riadne a včas, ale je potrebné poukázať, že škoda bola spôsobená minimálne dvomi osobami a to obžalovaným D. A. a svedkom S. R., a preto súd nemohol ku náhrade škody zaviazat' iba obžalovaného D. A..

Žalobca voči rozhodnutiu súdu ohľadom výrokov náhrady škody podal odvolanie a rovnako podal aj odvolanie aj žalovaný D. A..

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.1.2019 č.k. 5To/2/2019-761 boli obidve odvolania zamietnuté, pričom vo vzťahu k napadnutému výroku o náhrade škody, odvolací súd uviedol, že „považuje za potrebné uviesť, že poškodený L. U. si síce uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas a odvolaním sa domáhal, aby súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody, a však takéto rozhodnutie nemohlo byť vydané ani v odvolacom konaní, pretože ani z jednej výpovede poškodeného nie je zrejmé, či poškodené motorové vozidlo I. I. mal poisťné aj pre prípady jeho poškodenia zistenou formou a či si neuplatnil plnenie z poisťného. Absencia týchto vyjadrení neumožňovala zmeniť výrok o náhrade škody, ktorým bol poškodený s uplatneným nárokom odkázaný na civilný proces.“

Žalobca na pojednávaní konanom dňa 20.5.2021 prehlásil, že na predmetné vozidlo nebola uzavretá havarijná poisťná zmluva pre prípad poškodenia vozidla tzv. havarijné poistenie a žiadne havarijné poistenie mu nebolo poskytnuté.

Podľa znaleckého posudku znalca O.. E. R. č. XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX, ktorý znalecký posudok bol predložený aj ako dôkaz o výške škody v trestnom konaní, výška škody na vozidle I. I. X,X Q. X. Q. C., E.Č H výrobné číslo vozidla V predstavuje ku dňu XX.X.XXXX čiastku vrátane XX % C. X.XXX eur.“

4. Následne súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle ustanovení § 420 ods. 1, § 438, § 439 Občianskeho zákonníka a § 193 CSP.

5. Súd prvej inštancie uviedol, že je viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a tým kto tento čin spáchal, preto nepovažoval za dôvodnú obranu žalovaného, že nie je zodpovedný za vznik škody u žalobcu. V predložennom rozsudku z trestného konania v skutkovej vete sú uvedené okolnosti, z ktorých vyplýva, že žalovaný bol uznaný vinným z trestného činu poškodzovania cudzej veci, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a z neho vyplýva tiež výška škody ustálená znaleckým posudkom. Pokiaľ sa týka námietky žalovaného, že škodu spôsobila iná osoba, ktorá doposiaľ nebola odsúdená, k tomu uviedol súd prvej inštancie, že jedná sa o spoločnú zodpovednosť podľa § 438 Občianskeho zákonníka, pričom poškodený má právo domáhať sa náhrady škody len voči jednému zo škodcov. Súd prvej inštancie skonštatoval, že rozhodnutie Okresného súdu Prešov vo veci vedenej pod sp.zn. XXT . XX/XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 5To 2/2019 nadobudlo právoplatnosť 29.01.2019 a v tejto súvislosti tvrdené podané dovolanie zo strany žalovaného nie je relevantné vo vzťahu k prejednávanému nároku. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie zaviazal žalovaného na zaplatenie uplatneného nároku na náhradu škody a priznal taktiež žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z..

6. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 a § 262 CSP, keď priznal plne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

7. Proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané odvolanie zo strany žalovaného, ktorý uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím, nakoľko žiadnu škodu žalobcovi nespôsobil a v doplnení svojho odvolania uviedol, že nemá nič spoločné s podpálením jeho motorového vozidla. Žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok.

8. Žalobca v replike k podanému odvolaniu žalovaného uviedol, že v odvolaní žalovaný na podporu svojho tvrdenia, že mu nespôsobil žiadnu škodu neuviedol žiadne relevantné dôkazy, pričom z trestného konania je nepochybne preukázané, že zničením osobného motorového vozidla mu žalovaný spôsobil škodu vo výške vyčíslenej znaleckým posudkom. Za toto konanie bol aj právoplatne uznaný vinným a bol mu uložený trest, preto neobstojí jeho tvrdenie, že mu nespôsobil žiadnu škodu a svojej zodpovednosti sa nemôže zbaviť. Predmetom civilného sporového konania už nie je otázka dokazovania vzniku škody, zavinenia a príčinnej súvislosti, nakoľko tieto veci boli právoplatne vyriešené v trestnom konaní. Nespornou je aj výška škody ustálená znaleckým posudkom. Z týchto dôvodov žiadal rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

9. Ďalšie vyjadrenia strán v odvolacom konaní predložené neboli napriek výzve súdu prvej inštancie zaslanej žalovanému dňa 29.09.2021.

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v zmysle zásad uvedených v § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal rozsudok v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke, najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

11. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

12. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

13. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností prijal správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP) .

14. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je konzistentné a jednoznačnými argumentmi podporil záver, ku ktorému dospel, pričom k celkovej presvedčivosti rozhodnutia súdu prvej inštancie možno uviesť, že premisy zvolené v rozhodnutí, ako aj závery, na základe ktorých k týmto dospel, sú pre nielen právnickú, ale aj laickú verejnosť prijateľné a racionálne; zároveň aj spravodlivé a presvedčivé. Právne závery sú v súlade s vykonanými skutkovými zisteniami a celkovo možno konštatovať, že napadnuté rozhodnutie, pokiaľ sa týka rozsahu jeho odôvodnenia je v súlade s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale aj čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

15. Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na presvedčivé odôvodnenie súdu prvej inštancie, z ktorého vyplýva vysporiadanie sa so skutočnosťami, na ktoré v odvolacom konaní opätovne poukazuje žalovaný. Tento v odvolacom konaní nevzniesol žiadne nové podstatné námietky a odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia. (§ 387 ods. 2 CSP)

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 396 ods.1 C.s.p. tak, že stranám sporu nebol priznaný nárok náhrady trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému však zo spisu žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevyplývajú, ani si ich neuplatnil. V odvolacom konaní neúspešnému žalovanému nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Súd preto vyslovil, že stranám sporu nárok na

náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Správnosť takého rozhodnutia vyplýva aj z rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo/544/2015.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).