

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121299931
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6121299931.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: XX XXX XXX proti žalovanému Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, Y. v konaní o zaplatenie 280,33 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 233,66 Eur s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania od 02.02.2020 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 107,66 Eur s 5,00 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 280,33 Eur od 02.02.2020 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 46,67 Eur a na náhradu trov konania, nakoľko na základe zmluvy o poskytnutí verejných služieb s dodatkom neuhradil splátky za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný nezaplatil cenu za poskytované služby a na základe dohody o splátkach cenu za zariadenia a zmluvnú pokutu vo výške 46,67 Eur v zmysle faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca poukázal na dôkazy: dohoda o prevode práv a povinností, zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom zo dňa 26.10.2018, 11.10.2017, dohoda o splátkach zo dňa 26.10.2018, 11.10.2017, pokus o pokonávku, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, výzva na zaplatenie dlhu, žiadosť o zmenu telefónneho čísla.

2. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

3. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Žalobca so žalovaným uzavreli zmluvy o poskytnutí verejných služieb spolu s dodatkom a dohody o splátkach, pričom žalovaný neuhradil ceny za poskytované služby vo výške 107,66 Eur v zmysle faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a taktiež neuhradil splátky za zariadenia vo výške 126,-- Eur v lehote splatnosti. Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 46,67 Eur v zmysle článku

2.5. dodatku k zmluve č. D.. Žalovaný nenamietal úhradu istiny za poskytované služby a za neplatené splátky a v konaní bol nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

4. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to: dohoda o prevode práv a povinností, zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom zo dňa 26.10.2018, 11.10.2017, dohoda o splátkach zo dňa 26.10.2018, 11.10.2017, pokus o pokonávku, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, výzva na zaplatenie dlhu, žiadosť o zmenu telefónneho čísla.

5. Súd vychádzal pri hodnotení ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené, vykonané a ďalšie dôkazy strany nenavrhl. Súd prihládol pri hodnotení dôkazov z predložených dôkazov a nárok žalobcu považoval za čiastočne dôvodný a preukázaný.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a), písm. b) Csp, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

7. Podľa § 297 písm. b) Csp, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

10. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

11. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

12. Podľa čl. 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb účastník je si vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej

ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 16) 80,00 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a Kúpnu cenou tj. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu vo svojej výške platnej pre prvý mesiac doby viazanosti (ktorá je uvedená na začiatku textu v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu), je nižšia, ako šesťnásobok sumy, uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto Dodatku, Podniku vznikne v prípade, že Účastník poruší svoju zmluvnú povinnosť podľa písmena a) alebo b) tohto bodu, voči Účastníkovi právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa šesťnásobku sumy uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto Dodatku a Účastník je túto zmluvnú pokutu Podniku povinný zaplatiť, pričom v takom prípade sa neaplikuje suma zmluvnej pokuty stanovená v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. V prípade, že (i) Podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety tohto bodu a zároveň (ii) v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu je stanovené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel uvedených v texte obsiahnutom v kolónke znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, platí, že výška zmluvnej pokuty, ako je táto stanovená v predchádzajúcej vete, sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, a to podľa rovnakých pravidiel, ako sú pravidlá stanovené pre znižovanie výšky zmluvnej pokuty uvedené v texte v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu

14. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú, nakoľko sa stotožnil s názorom žalobcu, že boli poskytnuté služby v zmysle poskytnutej zmlúvy o poskytovaní verejných služieb s dodatkom a žalovaný neuhradil včas a riadne faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX v dohodnutej lehote splatnosti vo výške 107,66 Eur a taktiež neuhradil splátky v zmysle uzavretých spotrebiteľských zmlúv teda cenu za zariadenia v zmysle dohody o splátkach zo dňa 26.10.2018 a 11.10.2017 v celkovej výške 126,-- Eur čo predstavuje sumu 233,66 Eur (107,66 + 126,-- Eur) a teda v tejto časti považoval súd nárok za preukázaný a opodstatnený. V prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 46,67 Eur, ktorú si uplatnil žalobca s poukazom na čl. 2.5. dodatku k zmluve D. považoval za neoprávnenú. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 481/2011 zo dňa 10.11.2011 v zmysle ktorého štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaných otázkach dávať rovnakú odpoveď a súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalobného nároku. Je nesporné, že žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorej výška je v nepomere a ide o úžeru v zmysle § 39a Občianskeho zákonníka, ktorá spôsobuje neplatnosť právneho úkonu, vzhľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa v predmetnom vzťahu. V danom prípade ohľadne zmluvnej pokuty neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané a ide o formulované zmluvy s dodatkom, do ktorých sa údaje len dopisujú, avšak v konaní žalobca nepreukázal, v akom rozsahu porušila žalovaná zmluvné podmienky a ako dlho zotrvala v zmluvnom vzťahu a teda nebol preukázaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a súd poukazuje, že dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a násl. Občianskeho zákonníka a u žalobcu ide v uvedenej zmluve o také podmienky, ktoré sú nečestné, poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou a v danom prípade nejde o zmluvnú pokutu, ktorá by bola dojednaná individuálne a je neurčitá a neprijateľná. Súd poukazuje aj na judikatúru a to rozsudok Krajského súdu Trnava č.k. 10Co/191/2015 zo dňa 20.4.2016, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 8Co/145/2015 zo dňa 25.1.2016, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 18Co/123/2016 zo dňa 26.6.2017, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 19Co160/2016 zo dňa 31.1.2017, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 9Co/60/2011 zo dňa 26.6.2011. Keďže žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu za poskytované služby včas a riadne v lehote splatnosti uplatnených faktúr a nezaplatených splátok za zariadenie, dostal sa do omeškania a tým žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške 5,00 % v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a preto súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu vo výške 233,66 Eur s uplatneným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ohľadom zmluvnej pokuty.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP a to tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na nepatrný úspech žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.