

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120392864  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120392864.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a JUDr. Janky Boroškovej, v spore žalobcu Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, IČO: 00 165 549, so sídlom Nám. L. Svobodu 1, Banská Bystrica, proti žalovaným 1/ P. U. U., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom B. XX, 2/ W. U., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom F. 132, 3/ maloletému C. U., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom F. XXX, zastúpenému matkou K. U., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom F. XXX, ako právnych nástupcov po pôvodnom žalovanom C. U., nar. XX. XX. XXXX, zomrelom dňa XX. XX. XXXX, posledne bytom V. V., o zaplatenie sumy 10,- Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/5/2020-38 zo dňa 08. 04. 2021, takto

### rozhodol:

I. V konaní p o k r a č u j e s P. U. U., nar. XX. XX. XXXX, W. U., nar. XX. XX. XXXX a maloletým C. U., nar. XX. XX. XXXX, ako právny nástupcami po pôvodnom žalovanom C. U., nar. XX.X.XXXX, zomrelom dňa XX. XX. XXXX, posledne bytom V. V..

I. Späťvzatie žaloby o zaplatenie sumy 2,40 Eur p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/5/2020-38 zo dňa 08. 04. 2021 v II. a III. výroku z r u š u j e a konanie o zaplatenie sumy 2,40 Eur z a s t a v u j e.

III. Žalovaný 1/ až 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 61,30 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“, resp. „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“), rozsudkom zo dňa 08. 04. 2021 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,-Eur od 26. 02. 2019 do zaplatenia a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia (I. výrok). Vo zvyšku žalobu zamietol (II. výrok). O trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 61,30 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu (III. výrok).

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 1, § 38a ods. 6 písm. a) zák. č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z. z.“), § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“), § 149, § 150 ods. 1, § 151 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a konštatoval dôvodnosť žaloby v časti sumy 10,- Eur, pretože žalovaný porušil povinnosť, ktorá mu

vyplývala zo zákona č. 577/2004 Z. z. a neuhradil sumu 10,- Eur za poskytnutie zdravotnej starostlivosti v ambulancii ústavnej pohotovosti. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal s plnením svojho dlhu do omeškania, keď dlžnú sumu neuhradil žalobcovi riadne a včas, priznal žalobcovi v zmysle § 517 OZ aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,-Eur od 26. 02. 2019 do zaplatenia, ktoré si žalobca uplatnil vo výške v súlade s § 3 vyhl. MS SR č. 87/1995 Z. z.. Žalobcovi nepriznal náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 0,90Eur, ktoré mali pozostávať z poštovného 0,60Eur za pokus o zmier a z nákladov na vyhotovenie fotokópií listín vo výške 0,30Eur z dôvodu, že neboli v spore preukázané nijakým dôkazom.

3. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP t. j. podľa pomeru úspechu strán sporu. Žalobca uplatnil nárok v celkovej výške 12,40 Eur (100 %), priznaný mu bol nárok vo výške 10,-Eur, teda úspešnosť žalobcu bola 80,65 %. Úspech žalovaného bol 19,35 %. Čistý úspech žalobcu potom bol 61,30 % (80,65 % - 19,35 %).

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie konkrétne do II. výroku a žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a priznal mu aj nárok na zaplatenie sumy 2,40 Eur.

5. Po rozhodnutí okresného súdu, a jeho doručení stranám sporu bolo zistené, že žalovaný zomrel dňa 14. 05. 2021.

6. Na výzvu odvolacieho súdu notár L.. L. D., prejednávajúci dedičstvo po pôvodnom žalovanom pod sp. zn. Y./XX/XXXX oznámil (potvrdenie na č. I. 79 a nasl. spisu), že poručiťa zomrel bez zanechania závetu, listiny o vydedení, alebo vyhlásenia o voľbe práva a ako dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine prichádzajú do úvahy jeho deti a to P. U. U., nar. XX. XX. XXXX, W. U., nar. XX. XX. XXXX, maloletým C. U., nar. XX. XX. XXXX. Vychádzajúc z uvedeného oznámenia odvolací súd podľa § 63 ods. 1, 2, 3 CSP (v spojení s § 378 ods. 1 CSP) rozhodol, že v konaní pokračuje s uvedenými osobami ako žalovanými 1/, 2/ a 3/, ktorí prichádzajú do úvahy ako právni nástupcovia po zomrelom pôvodnom C. U., pretože povaha sporu (zaplatenie sumy) pripúšťa pokračovať v konaní aj pred skončením konania o dedičstve.

7. Žalobca podaním doručeným prvoinštančnému súdu dňa 24. 06. 2021 vzal žalobu v celom rozsahu späť podľa ustanovení § 144 a § 370 CSP. Dôvod späťvzatia žaloby uviedol úmrtie žalovaného.

8. Žalovaní 1/ až 3/ nevyjadrili svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby. Na výzvu odvolacieho súdu o stanovisko k späťvzatiu reagovali žalovaní 2/ a 3/ súhlasom.

9. Podľa ustanovenia § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu podľa ustanovenia § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu s konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritorne nerozhodovalo. Toto dispozíčné právo obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí žaloby v konaní pred súdom prvej inštancie.

12. V prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť po vyhlásení rozhodnutia súdu prvej inštancie, teda rozsudku okresného súdu zo dňa 08. 04. 2021, avšak skôr, ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť (rozsudok prvoinštančného súdu bol doručený žalobcovi dňa 13. 04. 2021 a žalovanému dňa 15.05. 2021), pričom žalobca napadol odvolaním predmetný rozsudok len vo výroku II. a v závislom III. výroku, v dôsledku čoho je rozsudok okresného súdu v I. výroku právoplatný, preto aj späťvzatie žaloby sa už mohlo týkať len neprávoplatnej časti sporu, teda zaplata sumy 2,40 Eur, ktorej sa týkal II. zamietajúci výrok.

13. Keďže žalovaní nevyjadrili nesúhlas so späťvzatím žaloby v danej časti, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v II. výroku a v závislom výroku o trovách konania (III. výrok) zrušil a konanie o zaplata sumy 2,40 Eur zastavil.

14. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 396 ods. 1 za použitia § 255 ods. 2, § 256 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie konania ohľadne sumy 2,40 Eur zaviniť žalobca, ktorý dôvod späťvzatia žaloby v predmetnej časti uviedol úmrtie žalovaného, preto by žalovaní mali (potenciálny) nárok na náhradu trov konania. Avšak ohľadne sumy 10,- Eur bol žalobca v spore úspešný, preto vzhľadom na pomer jeho úspechu a neúspechu v spore bol čistý úspech žalobcu 61,30 % (80,65 % - 19,35 %), ku ktorej náhrade trov boli zaviazaní žalovaní 1/ až 3/. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).