

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/129/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521205256
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521205256.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. E., J.. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky S. E., J.. XX.X.XXXX, G. O. XXX, a otca neurčeného, za účasti obce Drienovec, Základnej školy Drienovec a prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej M. E., J.. X.X.XXXX uložené uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/270/2017-23 zo dňa 11.12.2017, právoplatným dňa 1.2.2018.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal dňa 6.9.2021 podnet na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej, uloženého jej rozhodnutím tunajšieho súdu.

2. V podnete uviedol, že uznesením Okresného súdu Košice- okolie, č. k. 9P/270/2017 zo dňa 11.12.2017, právoplatným dňa 1.2.2018 bolo uložené maloletej M. E.Y., J.. X.X.XXXX výchovné opatrenie formou dohľadu nad jej výchovou, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za súčinnosti Základnej školy Drienovec a Obce Drienovec. Vzhľadom k tomu, že maloletá M. E. v školskom roku 2020/2021 ukončila povinnú školskú dochádzku úrad navrhoval súdu, aby zrušil dohľad nad jej výchovou.

3. Uznesením č. k. 9P/129/2021-7 zo dňa 20.9.2021 začal súd konanie vo veci bez návrhu.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 5.10.2021 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Košice-okolie, č. k. 9P/270/2017 zo dňa 11.12.2017, právoplatným dňa 1.2.2018 bolo uložené maloletej M. E., J.. X.X.XXXX výchovné opatrenie formou dohľadu nad jej výchovou, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za súčinnosti Základnej školy Drienovec a Obce Drienovec. Z družobných pomerov matky S. E., J.. XX.X.XXXX pochádzajú tri deti- S. E., J.. XX.X.XXXX, S. M. E., J.. X.X.XXXX M. S. A. E., J.. XX.X.XXXX. Otcovstvo k maloletým deťom nebolo určené. Rodina žije v staršom rodinnom dome pozostávajúcom z jednej miestnosti. Domácnosť nie je elektrifikovaná, na vykurovanie a prípravu stravy slúži piecka na tuhé palivo. Domácnosť je zariadená nábytkom každodennej potreby, hygiena je na nízkej úrovni. Maloletá M. nežije v spoločnej domácnosti so svojou matkou.

Pani S. E. je nezamestnaná, z úrovne tunajšieho úradu poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 129 eur a prídavok na dieťa vo výške 100 eur za mesiac 09/2021. Maloletá M. navštevovala Základnú školu v Drienovci. V školskom roku 2020/2021 maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku.

Zo strany tunajšieho úradu bolo dňa 4.10.2021 vykonané zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine maloletej M. E.. V čase zisťovania pomerov bola prítomná matka S. E.. Matka v osobnom rozhovore uviedla, že jej dcéra maloletá M. minulý školský rok ukončila povinnú školskú dochádzku a nepokračuje v ďalšom štúdiu. Ďalej uviedla, že maloletá M. nežije v spoločnej domácnosti, odsťahovala sa ku svojmu druhovi, s ktorým majú dieťa.

Tunajší úrad vykonal zisťovanie aktuálnych rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane maloletej M.. Maloletá M. žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom M. X. so svojou dcérou maloletou M. E., J.. XX.X.XXXX. Rodina žije v dvojizbovom byte spolu s rodičmi pána M. X.. Domácnosť je zariadená nábytkom každodennej potreby, na vykurovanie a prípravu stravy im slúži piecka na tuhé palivo.

V rámci osobného rozhovoru maloletá M. uviedla, že minulý školský rok ukončila povinnú školskú dochádzku a nepokračuje v ďalšom štúdiu, toho času sa stará o svoje maloleté dieťa so starostlivosťou jej pomáha svokra alebo jej matka, ktorá žije v susedstve.

5. Zo správy Základnej školy Drienovec zo dňa 1.10.2021 súd zistil, že maloletá v školskom roku 2020/2021 už nebola žiačkou Základnej školy Drienovec. Žiačka M. E. ukončila deviaty rok školskej dochádzky v šk. roku 2019/2020 v Základnej škole Drienovec. Od 02. 09. 2019 do 31. 06. 2020 vymeškala spolu 128 vyučovacích hodín, 40 neospravedlnených hodín, 88 ospravedlnených. Žiačka M. E. pochádzala zo sociálne slabej rodiny, je z neúplnej rodiny. Rodičia: otec - neuvedený, matka - S. E., J.. XX. XX. XXXX, G. O. XXX. Úroveň prípravy žiačky v šk. roku 2019/2020 na vyučovanie bola slabá. Komunikácia u žiačky prebiehala v maďarskom jazyku. Úroveň všeobecných vedomostných znalostí boli nedostatočné. Logické uvažovanie bolo oslabené. Základné numerické schopnosti boli osvojené. Pri zložitejších matematických úlohách a pri úlohách s logickým zameraním žiačka mala deficit. Porozumenie jednoduchým pojmom bolo dostatočné. Žiačka mala krátkodobú pamäť. Grafomotorický prejav bol priemerný. Koncentrácia bola nestála. K spolužiakom bola priateľská, zhovorčivá, v ojedinelých prípadoch bola výbušná. Úprava a hygiena žiačky boli dostačujúce, spolupráca s matkou bola slabá.

6. Z výpovede kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 28.10.2021 súd zistil, že pred pojednávaním bola kolízna opatrovníčka na šetrení v domácnosti maloletej. Maloletá, tak ako je uvedené v správe, momentálne žije v domácnosti svojho druhu M. X.. Žije tam spolu s dcérou - maloletou M. E., J.. XX.XX.XXXX. Na tunajšom súde prebehlo konanie 9P/48/2021 o priznanie rodičovských práv a povinností k maloletej M. E., kde je rozsudok zo dňa 17.08.2021.

Bytové pomery v rodine sú dobré, takisto starostlivosť maloletej o maloletú M. je dobrá. Pomáha jej svokra, pomáha jej takisto matka S. E., ktorá žije v susedstve. Výživu maloletej M. poskytuje svokra, takisto aj matka. Jej druh M. X.Č. v súčasnosti nepracuje. Maloletá M. E. ukončila povinnú školskú dochádzku, v ďalšom štúdiu nepokračuje.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie navrhol podanému podnetu vyhovieť.

8. Z pripojeného spisu 9P/270/2017 súd zistil, že uznesením č. k. 9P/270/2017-23 zo dňa 11.12.2017 bolo maloletej uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou, ktorý bol vykonávaný úradom práce, sociálnych vecí a rodiny za súčinnosti obce Drienovec a Základnej školy Drienovec.

9. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti a právne posúdenie veci súd dospel k záveru, že výchovné opatrenie - dohľad úradu práce v súčinnosti so školou a obcou stratil svoje opodstatnenie, nakoľko tento bol uložený z dôvodu vysokej absencie maloletej na vyučovaní a neplnenia si povinnej školskej dochádzky. Keďže u maloletej došlo skončením školského roku 2019/2020 k ukončeniu povinnej školskej dochádzky, dôvod nariadeného výchovného opatrenia odpadol. Z uvedeného dôvodu súd uložený dohľad nad jej výchovou zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.