

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9Er/1058/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207989
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2515207989.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekúcie oprávneného : BL Telecom debt, s.r.o., IČO : 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zast. : SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO : 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti povinnému : J. Q., M.. XX.X.XXXX, Q. P. XXX/X, F., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Dagmar Kováčovej, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 46, Bratislava pod EX 5035/2015, pre vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 271,16 eur s príslušenstvom, trovy predchádzajúceho konania a trovy exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd námietky povinného proti exekúcii zamieta.
- II. Súd námietky povinného proti trovám exekúcie zamieta.
- III. Súd návrh povinného o odklad exekúcie zamieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.12.2015 sa na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľné rozhodnutie - rozsudok č.k. 10C/172/2012 - 48 zo dňa 16.5.2013 vydaný Okresným súdom Piešťany (ďalej len ako exekučný titul).
2. Dňa 23.12.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie predmetnej exekúcie. Dňa 11.2.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 9Er/1058/2015 - 18 zo dňa 22.6.2016 súd udelil súdnemu exekútorovi Poverenie č. 5204 077147 na vykonanie exekúcie.
3. Dňa 5.8.2016 bolo exekučnému súdu, prostredníctvom súdneho exekútora, doručené podanie povinného označené ako námietky proti exekúcii, ktoré podanie bolo dňa 30.8.2016 doručené súdnemu exekútorovi.
4. V námietkach proti exekúcii povinný uviedol, že podáva námietky proti exekúcii z dôvodu, že túto považuje za neprípustnú, nakoľko exekučný titul mu nikdy doručený nebol. Na adrese SNP 4, Vrbové sa už 5 rokov nezdržiava a má vedený trvalý pobyt na adrese Vrbové. Povinný je invalidným dôchodcom s príjmom v sume 205 eur. Povinnému bol súdnym exekútorom zablokovaný účet. Povinný po zablokovaní účtu uhradil súdnemu exekútorovi 340 eur, ktorú sumu žiada vrátiť. Ďalej uvádza, že nakoľko exekučný titul nenadobudol právoplatnosť žiada exekúciu zastaviť. Tiež žiada povoliť odklad exekúcie a to podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku.
5. Spolu s predmetnými námietkami bolo súdu predložené upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 4.7.2016, obálka preukazujúca doručenie predmetných námietok povinného súdnemu exekútorovi a doručienka preukazujúca doručenie upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 12.8.2016.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.11.2016 oprávnený oznámil, že exekučným titulom v predmetnej exekúcii je vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré priznáva oprávnenému právo na zaplatenie a zaväzuje povinného k povinnosti zaplatiť oprávnenému pohľadávku spolu s príslušenstvom vrátane trov konania. Súdne konania bolo ukončené v roku 2013, od roku 2015 prebieha exekučné konanie. Povinný pozabudol na skutočnosť, že vzhľadom na jeho konanie a nekonanie a jeho postoj k zaplateniu pohľadávky si môže sám za nárast pohľadávky voči oprávnenému. Argumenty povinného považuje oprávnený za irelevantné. Povinný vo svojich námietkach neuviedol nijakú okolnosť, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, tak ako to vyplýva u § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

7. Povinný na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená dňa 11.7.2017, aby predložil doklady preukazujúce dôvody na povolenie odkladu exekúcie zo sociálnych dôvodov ako aj dobu, na ktorú má súd tento odklad povoliť, žiadny spôsobom nereagoval.

8. Podaním doručeným dňa 31.1.2017 povinný súdu oznámil, že súdny exekútor mu začal strhávať sumu vo výške 9,90 eur mesačne. Nakoľko povinného jediný príjem je 217 eur podáva námietky proti trovám exekúcie a žiada odblokovať účet.

9. Podaním doručeným dňa 25.3.2021 súdny exekútor oznámil, že lustráciou majetkových pomerov povinného bolo zistené, že je poberateľ invalidného dôchodku, na základe čoho bol dňa 8.7.2016 doručený Sociálnej poisťovni - ústredie príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku povinného. Povinný má tiež zriadený účet v Slovenskej sporiteľni, a.s., na ktorý mu podľa dokladov od povinného chodí dôchodok. Následne bol tejto banke zaslaný súhlas s mesačným uvoľnením finančných prostriedkov vo výške 208,04 eur, čiže povinný sa k sume nepodliehajúcej exekúcii každý mesiac dostane, aj napriek zablokovanému účtu. Súdny exekútor zároveň uviedol, že z dôvodu podaných námietok voči exekúcii nemohli byť vydané exekučné príkazy, avšak podľa Oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 4.9.2020 sa povinnému vykonávajú zrážky z dôchodku od 6.10.2020 vo výške 11,75 eur mesačne. Na čiastočnú úhradu pohľadávky bude použitá aj suma vo výške 57,29 eur zrazená z dôchodku povinného za obdobie od 6.8.2016 do 5.3.2017. Námietky žiada ako nedôvodné zamietnuť.

10. Súd pripojením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/172/2012 zistil, že žaloba v tejto právnej veci bol tunajšiemu súdu doručená dňa 4.7.2012. Následne súd povinnému doručoval predmetnú žalobu s prílohami na adresu SNP 4, Vrbové. Zásielka z tejto adresy sa súdu vrátila s označením adresát neznámy. Súd ďalej šetril pobyt povinného a to prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky, Mestského úradu Vrbové, Ústrednej evidencie väzňov a Sociálnej poisťovne avšak s negatívnym výsledkom a ustanovil povinnému opatrovníka a to uznesením č.k. 10C/172/2012 - 44 zo dňa 19.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.1.2013, v súlade s vyššie citovaným § 29 ods. 2 O.s.p. a § 29 ods. 6 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Piešťany. Následne súd vo veci (s použitím § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p.) rozhodol rozsudkom, ktorý predstavuje exekučný titul v tejto exekúcii. Tento rozsudok bol doručený do vlastných rúk opatrovníka povinného dňa 14.6.2013. Nakoľko proti tomuto rozsudku nebol podaný opravný prostriedok, tento nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

11. Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

12. Podľa ust. § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

13. Podľa ust. 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by

nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

14. Podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

15. Podľa ust. § 56 ods. 4 Exekučného poriadku, súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov. Súd rozhodne o odklade do 30 dní od podania návrhu.

16. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

17. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

18. Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

19. Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur.

20. Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

21. Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

22. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením). Lehota na podanie námietok proti exekúcii je štrnásťdňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať, odpustenie jej zmeškania je vylúčené.

23. Súd teda najprv skúmal či boli námietky povinného u súdneho exekútora vznesené včas, to je v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, resp. 3 dni, nakoľko povinný podal námietky aj proti trovám exekúcie.

24. Z obsahu súdneho spisu má súd za preukázané, že námietky povinného proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej lehote, nakoľko upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené do vlastných rúk povinného dňa 12.8.2016 a predmetné námietky boli podané na poštovú prepravu dňa 25.8.2016 a súdnemu exekútorovi boli doručené dňa 30.8.2016.

25. Z obsahu súdneho spisu má súd za preukázané, že námietky povinného proti trovám exekúcie neboli podané v zákonom stanovenej lehote, nakoľko upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené do vlastných rúk povinného dňa 12.8.2016 a predmetné námietky boli doručené súdu dňa 31.7.2017.

26. Následne súd preskúmal námietky povinného proti exekúcii, ako aj celý obsah spisu ako aj pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/172/2012 a dospel k záveru, že tieto sú neodôvodnené, nakoľko povinný prostredníctvom vznesených námietok proti exekúcii nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti a ani nepoukázal na iné dôvody, pre ktoré by bola ďalšia exekúcia neprípustná. Argument povinného, že mu predmetný exekučný titul nebol doručený neobstojí, nakoľko súd v základnom konaní (sp. zn. 10C/172/2012) využitím dostupných prostriedkov na zistenie pobytu povinného zistil, že jeho pobyt povinného je neznámy a preto mu na ochranu jeho záujmov ustanovil opatrovníka v osobe tajomníčky tunajšieho súdu, ktorej následne doručil rozsudok v tejto veci. Nakoľko proti tomuto rozsudku nebol podaný opravný prostriedok, tento nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

27. Pretože povinný vo svojich námietkach proti exekúcii nepreukázal žiadny z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a námietky povinného zamietol.

28. Súd rovnako výrokom II. tohto uznesenia zamietol námietky povinného proti trovám exekúcie, nakoľko tieto boli podané oneskorene (bod 25. odôvodnenia).

29. Súd taktiež zamietol návrh povinného na odklad exekúcie a to z dôvodu, že v tomto štádiu konania povolenie odkladu exekúcie nepovažuje za dôvodné, v tomto momentne tu nie je predpoklad, že exekúcia bude zastavená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.