

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121420723  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121420723.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Štubniaka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Janky Boroškovej, vo veci starostlivosti o maloletú U. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Q. D., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti s trvalým pobytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti rodičov - matky S. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. XX, XXX XX D. a otca W. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. cesta XX, XXX XX D. D., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/88/2021-17 zo dňa 13. 08. 2021, takt

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v I. výroku **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica, (ďalej aj „prvoinštančný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, event. „okresný súd“), napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť zdržať sa prehlásenia maloletej U. W., nar. XX.XX.XXXX zo Základnej školy D., J.na inú základnú školu bez súhlasu otca (výrok I.). Konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému D. XX.XX.XXXXX. 1K. zastavil (výrok II.). Matku poučil, že je oprávnená podať návrh na začatie konania, ktorým sa bude domáhať udelenia súhlasu na prehlásenie maloletej U. W., nar. XX.XX.XXXX zo Základnej školy W., Banská Bystrica na inú základnú školu, pričom účastníkom konania bude maloletá, matka a otec.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že maloletá v súčasnosti navštevuje Základnú školu W. Banská Bystrica a matka podala prihlášku maloletej na Súkromnú základnú školu, S. XX, U. na školský rok 2021/2022 bez súhlasu otca. Otec sa o tejto skutočnosti dozvedel len z prihlášky doručenej dňa 16.06.2021. Medzi účastníkmi konania vznikol stav právnej neistoty, či bola daná prihláška školským zariadením akceptovaná, a teda či aj reálne dôjde k prehláseniu maloletej do inej základnej školy. Súd prvej inštancie konštatoval, že je daná naliehavá a nevyhnutná potreba, aby súd prostredníctvom neodkladného opatrenia zabezpečil stav právnej istoty medzi účastníkmi konania tým, že matke uloží povinnosť zdržať sa prehlásenia maloletej do iného školského zariadenia bez súhlasu otca tak, ako to vyžaduje § 35 Zákona o rodine. Zvolený procesný prostriedok (neodkladné opatrenie) tak je spôsobilý zabrániť tomu, aby bola maloletá v školskom roku 2021/2022 odhlásená zo súčasnej základnej školy a prihlásená do novej základnej školy bez súhlasu otca. Zároveň medzi rodičmi vyrieši otázku školskej dochádzky až do doby, keď sa matka rozhodne zmeniť prípravu maloletej na budúce povolanie v súlade s § 35 Zákona o rodine. Zároveň súd prvej inštancie zastavil konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému XXP/XX/XXXX, keďže vo vzťahu k maloletému Q. v rovnakej veci prebieha iné konanie, v ktorom už bolo rozhodnuté neodkladným opatrením okresného súdu v konaní sp. zn. 32P/79/2021 zo dňa 15.07.2021, keď súd zakázal matke prehlásiť maloletého Q. D., nar. XX.XX.XXXX zo Základnej školy W., Banská Bystrica na inú základnú školu bez súhlasu otca. Podľa § 336 ods. 1, druhá veta CSP súd prvej inštancie neuložil otcovi povinnosť podať návrh vo veci

samej, keďže ide o opatrenie súdu smerujúce k zabezpečeniu zachovania postupu matky v súlade s § 35 Zákona o rodine. Súd však podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP poučil matku, že ak bude trvať na zmene školy maloletej, môže podať návrh na udeleniu súhlasu s prehlásením maloletej do inej základnej školy.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka v zákonnej lehote, a to voči prvému výroku, ktorým súd nariadil povinnosť zdržať sa prehlásenia maloletej U. W., nar. XX.XX.XXXX zo Základnej školy W., Banská Bystrica na inú základnú školu bez súhlasu otca. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté neodkladné opatrenie v jeho prvom výroku zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal matke prehlásenie maloletej U. zo Základnej školy W. na inú základnú školu bez súhlasu otca zamietne. Vyjadrila názor, že rozhodnutie nesleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa a nie je ani dôvodné. Poukázala na to, že otec s ňou odmieta komunikovať, nepočúva ju, čo povedal aj na poradni Centrum pre deti a rodinu. O novej škole otca informovala maloletá U. v rámci jeho styku. Matka ďalej uviedla, že maloletej U. domáce vyučovanie vyhovuje, má ho odskúšané a sama sa na túto formu vyučovania teší. Prihlášku na novú základnú školu podala, avšak informovala o nej aj otca, ktorý o tom vedel od maloletej U.. Prihlášku bolo potrebné podať rýchlo (z dôvodu veľkého záujmu), aby mohla nastúpiť na vyučovanie v školskom roku 2021/2022 a získať súhlas otca do konca tejto lehoty na podanie prihlášky bolo obtiažne až nemožné, keďže a priori odmieta všetko, čo navrhuje. Matka vyjadrila názor, že otec nemá vedomosť o tom, čo je v záujme maloletého dieťaťa, vôbec sa s ním nevzdeláva, ani ho to nezaujíma, uplatňuje si iba svoje práva, avšak neplní si svoje rodičovské povinnosti. Neodkladné opatrenie nie je v záujme maloletého dieťaťa. Podaním prihlášky na novú školu nebolo maloleté dieťa nijak ohrozené, nebolo ohrozené ani jeho právo na vzdelanie. Dieťa sa nepresťahuje do iného mesta, čiže bude mať zachované všetky sociálne väzby. Prestup nebude preňho predstavovať žiadny stres a ani žiadnu zmenu v doteraz nastolenom spôsobe vyučovania. Matka poukázala na to, že neodkladné opatrenie je podľa nej v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, keď otec sa jednak o výsledky v škole nezaujímal, nezaujíma sa ani o dištančné vzdelávanie, neuviedol ani jeden dôvod, pre ktorý podľa neho nie je domáce vzdelávanie pre dieťa vhodné, okrem toho, že nie je matka spôsobilá na vyučovanie, čo však pravda nie je. Počas pandémie vzdelávala doma obe maloleté deti, ktoré mali vždy dobré výsledky a boli v učive popredu. Svojím konaním otec ohrozuje záujem maloletého dieťaťa a nesnaží sa rešpektovať jeho pranie prestupu na inú školu, ohrozuje aj nástup maloletého dieťaťa na pokračovanie v povinnej školskej dochádzke vo forme domáceho vyučovania, na ktoré je dieťa zvyknuté a ktoré mu prospieva. Matka poprela, že by zavádzala školské zariadenie o tom, že súhlas otca nie je potrebný, s poukazom na priložený print screen, pričom škola mala vedomosť, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec preskúmal v rozsahu určenom ust. § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia v napadnutom prvom výroku podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Po preskúmaní napadnutého uznesenia odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorého podstatou je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bolo matke uložené povinnosť zdržať sa prehlásenia maloletej U. zo Základnej školy W., Banská Bystrica na inú základnú školu bez súhlasu otca, je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ust. § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením uznesenia, ktoré je dostatočne jasné a zrozumiteľné a preto odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov, ktoré viedli okresný súd k tomu, že upravil pomery formou neodkladného opatrenia, keď bolo osvedčené, že matka pri podávaní prihlášky na inú školu u maloletej U. nedisponovala súhlasom otca, tak ako to vyžaduje § 35 Zákona o rodine. Zmena školy je podstatnou záležitosťou týkajúcou sa maloletého dieťaťa a musí byť vždy schválená obidvoma rodičmi.

9. Zo zákonnej úpravy neodkladných opatrení vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je (okrem iného) bezodkladná úprava pomerov účastníkov (§ 325 ods. 1 CSP), pričom právo, ktorému sa má poskytnúť ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázané, musí však byť osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Z právnej úpravy neodkladných opatrení je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť promptnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov, nad nevyhnutnú mieru a či úprava sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie kvôli potrebe úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné dočasne (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť pomery k maloletému dieťaťu. Legitímnym cieľom odôvodňujúcim takúto úpravu pomerov k maloletému dieťaťu je jednoznačne záujem maloletého a niet pochyb, že záujem dieťaťa je prvoradým kritériom pri rozhodovaní o všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú (čo vyplýva z Čl. 5 prvej vety Základných princípov Zákona o rodine).

10. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd nepovažoval odvolanie matky za dôvodné, pretože otec v konaní osvedčil, že matka nedisponovala jeho súhlasom pri podávaní prihlášky na inú školu u maloletej U. a zmenu školy otcovi len oznámila. Je nepochybné, že vznikol stav právnej neistoty medzi účastníkmi konania, či daná prihláška bola školským zariadením akceptovaná a zároveň či reálne dôjde k prehláseniu maloletej do inej základnej školy.

11. Pokiaľ matka v odvolaní namietala, že napadnuté uznesenie nesleduje záujem maloletej, odvolací súd uvádza, že v odvolaní neuviedla žiadne vecné argumenty, prečo nesúhlas otca nesleduje záujem maloletej.

12. Tvrdenia, že otec sa o maloletú nezaujíma ešte neznamenajú, že zmena školy a formy štúdia je v záujme maloletej. Matka v tomto smere bola poučená okresným súdom, že môže podať návrh vo veci samej a v rámci toho bude mať možnosť dokázať svoje tvrdenia, že zmena školy (resp. formy štúdia) je v záujme maloletej.

13. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutom prvom výroku podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).