

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010391  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:1418010391.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného T. A. a spol., za obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr.zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 28. októbra 2021, o odvolaní okresného prokurátora v Banskej Bystrici proti rozsudku senátu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/28/2019 zo dňa 06.05.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom senátu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/28/2019 zo dňa 06.05.2021 boli obžalovaní T. A., O. K. a C. Z. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodení spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp.zn. 1Pv 21/18/1104-12 z 01.10.2018, pôvodne podanej na Okresnom súde Bratislava IV dňa 03.10.2018, pre obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr.zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a to z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok je trestným činom. V zmysle uvedenej obžaloby sa obžalovaným kládlo za vinu, že obvinený O. K. po predchádzajúcej dohode s obvineným T. A. a obvineným C. Z. 29. 06. 2012 kúpil od spoločnosti ROBUS s.r.o., Trieda V. XX/A, J., 6 700 ks plášťov do dažďa za sumu 723,60 eur s DPH, 11. 07. 2012 kúpil od spoločnosti ROBUS s.r.o., Trieda Osloboditeľov 10/A, Krupina, 10 000 ks vložiek do odevu za sumu 840,- eur s DPH a 27. 07. 2012 kúpil od spoločnosti ROBUS s.r.o., Trieda Osloboditeľov 10/A, Krupina, 4 900 ks vložiek tepelných do odevu a 900 ks plášťov do dažďa dokopy v sume 487,20 eur, pričom prezentoval, že tieto veci nakupuje v prospech spoločnosti GORSTAV s.r.o., Lazovná 16, Banská Bystrica, tieto veci vyplatil a prevzal a následne za pomoci T. A. a C. Z. tieto previezol do skladových priestorov spoločnosti na ulici K. cesta XX v D. D., kde obvinený T. A. tento tovar kúpil od spoločnosti GORSTAV s.r.o., pričom C. Z. vystavil faktúru číslo XXXXXXXXX z 28. 06. 2012 spolu s dodacím listom a pokladničným dokladom, ktorou spoločnosť GORSTAV s.r.o. spoločnosti UNI-PM s.r.o. fakturovala za 6 700 ks PVC ochrana tela komplet sumu 92.460,- eur, ďalej faktúru číslo 16072012 z 16. 07. 2012 spolu s dodacím listom a pokladničným dokladom, ktorou spoločnosť GORSTAV s.r.o. spoločnosti UNI-PM s.r.o. fakturovala za 10 000 ks termovložiek do odevu sumu 127.200,- eur s DPH a taktiež číslo 27072012 z 27. 07. 2012 spolu s dodacím listom a pokladničným dokladom, ktorou spoločnosť GORSTAV s.r.o. spoločnosti UNI-PM s.r.o. fakturovala 5 700 ks termovložiek do odevu sumu 72.504 eur s DPH, pričom obvinený T. A. tovar uskladnil v skladových priestoroch v D. D. na ulici K. cesta XX a 14. 05. 2013 telefonicky oznámil spoločnosti Generali poisťovňa, a.s. so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava na základe poisťnej zmluvy číslo XXXXXXXXXX z 27. 03. 2012, zatopenie skladových priestorov nachádzajúcich sa na K. ceste XX v D. D., kedy došlo k znehodnoteniu tovaru 6 700 ks PVC ochrana tela komplet, 10 000 ks termovložiek do odevu a 5 700 ks termovložiek do odevu, pričom obvinený T. A. vedel, že faktúra číslo XXXXXXXXX z 28. 06. 2012 vo výške 92.460,- eur, faktúra číslo XXXXXXXXX z 16. 07. 2012 vo výške 127.200,- eur a faktúra č. XXXXXXXXX z 27. 07. 2012 vo

výške 72.504,- eur sú fiktívne a skresľujú skutočnú hodnotu uvedeného tovaru, pričom spoločnosť Generali poisťovňa, a.s. hodnotu uvedeného tovaru neakceptovala a k poistnému plneniu neprišlo, avšak v prípade uznania škodovej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX za oprávnenú, by spoločnosť Generali poisťovňa, a.s. so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, vznikla škoda vo výške 150.000,- eur.

Svoje rozhodnutie o oslobodení obžalovaných spod obžaloby prvostupňový súd odôvodnil tým, že v danom konkrétnom prípade na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že konaním obžalovaných došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu poisťovacieho podvodu v štádiu pokusu, spáchaného formou spolupáchateľstva. S poukazom na pochybnosti, ktoré nebolo možné odstrániť ďalším dokazovaním, vyhodnotil prvostupňový súd dokazovanie v neprospech obžaloby s tým, že obžaloba neunesla dôkazné bremeno a preto obžalovaných spod obžaloby oslobodil, keďže nebolo preukázané, že skutok je trestným činom.

V písomných dôvodoch rozsudku poukazuje súd na skutočnosť, že celé podvodné konanie obžalovaných malo smerovať k uvedeniu poisťovne do omylu v otázke výšky škody, keďže podľa obžaloby zo strany obžalovaného A. malo dôjsť k umelému navýšeniu škody, ktorú žiadal pokryť poistným plnením zo strany poisťovne. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že obžaloba bola postavená na fiktívnosti nákupu a predaja tovaru medzi obžalovanými, teda na nereálnych transakciách, pri ktorých nedošlo k vyplateniu kúpnej ceny, ale len k umelému navyšovaniu hodnoty tovaru, t.j. tovaru, ktorý bol následne znehodnotený v dôsledku vytopenia skladových priestorov. Podporne pritom obžaloba poukazovala na závery protokolu vypracovaného daňovým úradom, ako i na skutočnosť, že konatelia spoločnosti GORSTAV, s.r.o., nevedeli o nákupe tovaru, pričom za nakúpený tovar od spoločnosti ROBUS nezaplátila spol. GORSTAV, ale v hotovosti obž. K..

Po zhodnotení dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd konštatuje, že v konaní bolo preukázané, že obžalovaný A. potom, ako vznikla poistná udalosť, si uplatnil voči poisťovni poistné plnenie na základe platne uzavretej poistnej zmluvy, deklarujúc predpokladanú výšku škody za zničený tovar vo výške 292 164,-€. Na druhej strane však nebolo preukázané podľa názoru prvostupňového súdu, že by si obž. A. uplatnil nárok na poistné plnenie bez riadneho splnenia všetkých podmienok podľa poistnej zmluvy, resp. obžaloba nepreukazovala, aké podmienky pri uplatnení poistného plnenia obž. A. porušil. Osobitne súd ďalej zdôrazňuje, že u obž. A. nebol preukázaný ani úmysel uviesť poisťovňu do omylu v otázke plnenia podmienky na poskytnutie poistného plnenia s tým, že nebolo preukázané, že obžalovaný A. pri uplatnení poistného plnenia uviedol nepravdivé údaje, skreslené údaje, prípadne, že by zamlčal rozhodujúce údaje a s týmto podvodným úmyslom uplatnil voči poisťovni nárok na poistné plnenie, pričom ani uplatnenie poistného plnenia nemalo priamy vplyv na výšku prípadného poisťovňou poskytnutého plnenia.

Podľa názoru súdu ďalej poisťovňa uplatnený nárok na poistné plnenie vyhodnotila ako nedôvodný, s odkazom na daňovú kontrolu vykonanú v spoločnosti UNI-PM, s.r.o., kde pokiaľ poisťovňa neposkytla obž. A. poistné plnenie odkazujúc na závery daňovej kontroly vykonanej v uvedenej spoločnosti k posudzovanému nadmernému odpočtu dane z pridanej hodnoty, nie je možné bez ďalšieho prevziať závery daňovej kontroly pri posudzovaní podvodného úmyslu pri uplatnení poistného plnenia obž. A.. Naopak je podľa názoru súdu potrebné preukázať naplnenie každého znaku skutkovej podstaty žalovanej trestnej činnosti.

Prvostupňový súd ďalej v písomných dôvodoch rozsudku poukazuje na skutočnosť, že príčinná súvislosť medzi nadobudnutím tovaru, resp. spôsobom nadobudnutia tovaru a úmyslom obž. A. podvodne dosiahnuť poistné plnenie z vykonaného dokazovania, nebola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. V danom prípade preto hodnotí súd konanie obžalovaných K. a Z. spočívajúce v pomoci pri nadobudnutí tovaru tak, že takéto konanie nemalo žiadny vzťah k nasledovnému uplatneniu si poistného plnenia obž. A.. Súd pritom zdôrazňuje, že z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by v čase nadobudnutia tovaru obž. K. a obž. Z. mali úmysel získať majetkový prospech z poistného plnenia a to z dôvodu, že o poistnej udalosti nevedeli, túto nespôsobili a preto sa nemohli dopustiť akéhokoľvek podvodného konania v súvislosti s pokusom o vylákание poistného plnenia.

Záverom písomných dôvodov rozsudku zdôrazňuje prvostupňový súd, že opierajúc sa o závery daňovej kontroly, konanie obžalovaných sa môže javiť ako daňový trestný čin. Rámec trestného konania vytvorený podanou obžalobou a závery vykonaného dokazovania však nemohli byť podkladom pre prípadnú zmenu skutkovej vety a právnej kvalifikácie, pretože v takom prípade by tu nebola zachovaná totožnosť skutku (išlo by o iné konanie a iný následok), keďže daňový trestný čin má zásadne odlišné charakteristiky (ochrana daňového systému štátu ako žalovaný majetkový trestný čin, ochrana vlastníckych práv).

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor priamo do zápisnice z hlavného pojednávania. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uvádza, že podáva odvolanie vo vzťahu k oslobodzujúcemu výroku prvostupňového súdu v prípade všetkých troch obžalovaných. Zdôrazňuje, že dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchali ho spoločným konaním všetci traja obžalovaní. Ďalej uvádza, že predaj „tovaru“ zo spoločnosti GORSTAV, s.r.o., za ktorú mal konať C. Z., do spol. UNI-PM, s.r.o., bol len fiktívny, že za túto spoločnosť konal obž. Z., pričom tento nie je konateľom spoločnosti a nemá ani splnomocnenie na jej zastupovanie, teda na skutku sa aktívne zúčastňoval a vystavoval fiktívne účtovné doklady a tým sa podieľal na fiktívnom zvýšení hodnoty vyradeného vojenského materiálu. Ďalej v písomných dôvodoch uvádza, že nakúpený tovar od spol. ROBUS, s.r.o., nezaplatila spol. GORSTAV, s.r.o., ale v hotovosti a zo svojho účtu O. K., ktorý tento tovar vyzdvihol zo spol. ROBUS, s.r.o., kde za predmetnú spoločnosť GORSTAV, s.r.o., konali, uzatvorili obchod medzi spoločnosťou ROBUS, s.r.o. a spol. GORSTAV, s.r.o., a následne medzi spol. GORSTAV, s.r.o. a spol. UNI-PM, s.r.o., uhradili faktúry vystavené spol. ROBUS, s.r.o., (O. K. a C. Z.) a vystavili faktúry spoločnosti UNI-PM, s.r.o., (C. Z.) osoby, ktoré nijakým spôsobom nepreukázali možnosť konať a vystupovať v mene spol. GORSTAV, s.r.o. Teda O. K. a C. Z. na spáchanom skutku uvedenou činnosťou participovali, pričom ich spoločné konanie bolo s obž. T. A. dohodnuté a spolu s ním konali za účelom fiktívneho zvýšenia hodnoty poisteného tovaru. Obž. O. K. pritom ako dlhoročný priateľ obž. T. A. mal vedomosť o hodnote obchodu, ktorý prebehol medzi spol. ROBUS, s.r.o. a GORSTAV, s.r.o., t. j. že tento sa uskutočnil v celkovej sume 2 050,80 €, pri všetkých jednaniach s C. Z. a konateľom spol. ROBUS, s.r.o., bol prítomný a je veľmi nepravdepodobné, že by svojmu niekoľkoročnému priateľovi T. A. o tomto nepovedal a tovar prostredníctvom GORSTAV, s.r.o., ponúkal a predaj sprostredkoval spoločnosti UNI-PM, s.r.o., ktorej konateľom je T. A. za celkovú sumu 300 000,-€, ktorá je neprimerane nadhodnotená oproti cene, za ktorú bol tovar predaný spoločnosťou ROBUS, s.r.o., ktorej predmet činnosti tvoria a spoločnosti sa špecializuje práve na obchod s uvedeným tovarom (keby boli nejaké pochybnosti, je to na č.l.662-663). ?????

Ďalej v písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uvádza, že vykonaným dokazovaním má za preukázané, že obž. A. sa dopustil konania bezprostredne smerujúceho k vylákaniu plnenia z poistnej zmluvy uzavretej s poškodeným Generali Poistovňa, a.s., s tým, že nahlásením poistnej udalosti (zničenie tovaru uskladneného v sklade) žiadal o poskytnutie poistného plnenia od poškodeného, pričom k dokonaniu zločinu nedošlo. Zdôrazňuje pritom, že obž. A. vedel, že cena tovaru nedosahuje hodnotu, ktorú si uplatnil pri nahlásení poisteného plnenia a napriek tomu chcel získať od poškodeného poistné plnenie vo výške 150 000,-€, k poskytnutiu poistného plnenia pritom nedošlo. Podľa názoru okresného prokurátora, obž. A. je usvedčovaný zo spáchania zločinu výpoveďou poškodeného ako aj spoluobž. K. a Z. a taktiež listinnými dôkazmi, pričom obž. A. takto konal po predchádzajúcej dohode s obž. K. a obž. Z., teda spoločným konaním. Z uvedeného dôvodu preto sa podaním odvolania domáha, aby Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil rozsudok prvostupňového súdu a sám rozhodol tak, že by uznal všetkých troch obžalovaných vinnými a uložil im tresty odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

K odvolaniu okresného prokurátora zaslal vyjadrenie obž. O. K. a to prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch vyjadrenia obhajca obžalovaného uvádza, že odvolanie okresného prokurátora považuje v celom rozsahu za nedôvodné a že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by svojím konaním naplnil obligatórne znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu poisťovacieho podvodu. V súvislosti s objektívnou stránkou uvedeného trestného činu zdôrazňuje, že podľa jeho názoru je nepochybné, že reálna trhovú cenu uskladneného materiálu, t. j. termovložiek do odevu a plášťov do dažďa bola omnoho vyššia ako to deklaruje prokurátor v skutkovej vete obžaloby. V zmysle dôkazov predložených obhajbou sa priemerná cena týchto odevov pohybuje na úrovni cca 282 990,-€. Poukazuje pritom tiež na výpoveď X. T. J. z prípravného konania, ktorý taktiež uviedol ďaleko vyššiu maloobchodnú cenu termovložiek a plášťov do dažďa ako je uvedená v obžalobe. Taktiež akcentuje výpoveď svedka O. B. z hlavného pojednávania zo dňa 29.10., ktorý potvrdil tú skutočnosť, že hodnota predmetného tovaru bola ďaleko vyššia ako uvádza obžaloba. Z týchto dôvodov potom uzatvára, že poškodenej spoločnosti Generali Poistovňa, a.s., by ani v prípade uznania škodovej udalosti a poskytnutia poistného plnenia nemohla vzniknúť žiadna škoda nakoľko trhovú hodnotu znehodnoteného tovaru prevyšovala maximálne poistné plnenie o 132 990,-€ z čoho logicky vyplýva, že poškodená spoločnosť nebola uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie poistného plnenia. Obhajca obžalovaného osobitne poukazuje na skutočnosť, že v danom trestnom konaní nebolo vôbec preukázané, že by nahlásená poistná udalosť bola fingovaná, resp. že by obž. A. nahlásením poistnej udalosti porušil podmienky poistnej zmluvy a to že by poisťovní uviedol nepravdivé, či skreslené

údaje, prípadne že by rozhodujúce údaje zamlčal. Ďalej obhajca obžalovaného v písomných dôvodoch vyjadrenia poukazuje na subjektívnu stránku žalovanej trestnej činnosti, kde v prípade obž. K. nebol preukázaný ani len jeho nepriamy úmysel uviesť spol. Generali Poist'ovňa, a.s., do omylu v otázke splnenia podmienky na poskytnutie poisťného plnenia. Zdôrazňuje pritom, že obžalovaný nemal ani len vedomosť o vzniku poisťnej udalosti v čase jej ohlásenia poškodenej spoločnosti, pričom nebola v konaní preukázaná ani vzájomná dohoda medzi ním a obž. A.. V tejto súvislosti akcentuje, že prokurátor neuniesol dôkazné bremeno. Napokon obhajca obžalovaného uvádza, že v prípade odvolania okresného prokurátora, toto navrhuje ako nedôvodné zamietnuť.

Rovnako tak k písomným dôvodom odvolania zaslal vyjadrenie i obhajca obž. Z.. V písomných dôvodoch vyjadrenia tento uviedol, že s odvolaním okresného prokurátora sa vôbec nestotožňuje, že rozsudok prvostupňového súdu považuje za správny, zákonný a spravodlivý, kde súd riadne a náležitým spôsobom vykonal dokazovanie, pričom rozhodol správne a zákonne a svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil. Naopak v prípade odvolania prokurátora, toto považuje za formálne, pričom vo vzťahu k obž. Z. zdôrazňuje, že tento nemal žiadnu vedomosť o žiadnom poisťovacom podvode, ani o jeho eventuálnej príprave s tým, že obž. Z. od začiatku tvrdil, že sa nezúčastnil žiadnej prípravy poisťovacieho podvodu, ani v priebehu súdneho konania nebol preukázaný opak. Rovnako tak zdôvodňuje, že obžalovaný Z. nedisponoval pečiatkou spol. GORSTAV, s.r.o., nevystavoval žiadne faktúry a nebol ani prítomný pri nakladaní, či vykladaní tovaru a nepreberal za tovar žiadnu finančnú hotovosť. Poukazuje pritom na zásadné pochybnosti, ktoré vznikli v priebehu dokazovania, ktoré je potrebné vyhodnotiť v prospech obžalovaného. Podaním vyjadrenia sa domáha zamietnutia odvolania okresného prokurátora ako nedôvodného.

Na verejnom zasadnutí, konanom v neprítomnosti obžalovaných, obhajcovia obžalovaných zotrvali na písomných vyjadreniach s tým, že traja zhodne uviedli, že rozsudok prvostupňového súdu považujú za zákonný a správny a navrhli odvolanie okresného prokurátora zamietnuť. Naproti tomu krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomných dôvodov odvolania a domáhal sa zrušenia rozsudku prvostupňového súdu a vrátenia veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a to i v kontexte so svojím predchádzajúcim rozhodnutím v danej veci, sp.zn. 4To/66/2020 zo dňa 05.11.2020. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia o oslobodení obžalovaných spod obžaloby veľmi správne poukázal na to, že už podaná obžaloba (konštrukcia skutku a dokazovanie v prípravnom konaní) boli orgánmi činnými v trestnom konaní zamerané na dokumentovanie neoprávneného uplatnenia nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty a nie na poisťovací podvod. V tomto smere potom záver súdu, že prokurátor neuniesol dôkazné bremeno pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za žalovaný trestný, považuje krajský súd za správny a zodpovedajúci výsledkom dokazovania. Okrem dôvodov uvedených v odôvodnení rozsudku prvostupňového súdu, ktoré dôvody i krajský súd v plnom rozsahu si osvojuje a v podrobnostiach naň odkazuje (subjektívna stránka, príčinná súvislosť a pod.), krajský súd považuje za potrebné nad rámec odôvodnenia prvostupňového súdu poukázať i na ďalšie významné skutočnosti, ktoré neboli dokazovaním na hlavnom pojednávaní preukázané.

V súvislosti so subjektívnou stránkou žalovanej trestnej činnosti všetkých troch obžalovaných, okrem toho, že nebola preukázaná žiadna predchádzajúca dohoda obžalovaných na „pokuse o poisťovací podvod“, nebolo taktiež ničím preukázané, že by obž. K. a obž. Z. akokoľvek inak participovali na uzavretí poisťnej zmluvy, na uplatnení nárokov z nej vyplývajúcich, resp. na akejkolvek súčinnosti s poisťovňou. Osobitne krajský súd poukazuje na skutočnosť, že v skutku z neznámy dôvodov nie je ani uvedený dátum uzavretia poisťnej zmluvy, ktorá je rozhodujúca pre posúdenie, či ide alebo nejde o poisťovací podvod, pričom táto poisťná zmluva bola uzavretá 27.03.2012, kde podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici išlo úplne o bežnú poisťovaciu zmluvu pre poisťenej hnutelných vecí a zodpovednosti za škodu s mesačnou splátkou poisťného vo výške 677,-€, ktorá zmluva je časovo naviazaná i na nový prenájom priestorov spoločnosťou UNI-PM, s.r.o. a časovo súvisí s uplatneným nárokom na tzv. vratku DPH.

Pozornosť krajského súdu ďalej neunikli ani ďalšie časové súvislosti vyplývajúce z obsahu spisového materiálu a ktoré tvoria podstatnú časť žalovaného skutku. Ide o prevody tovaru a úhrad medzi obchodnými spoločnosťami ROBUS, s.r.o., GORSTAV, s.r.o. a UNI-PM, s.r.o., a to v kontexte s Protokolom o vykonaní daňovej kontroly, ktorá začala už 17.09.2012 (č.l. 281) v súvislosti s uplatneným nárokom na vrátenie DPH spol. UNI-PM, s.r.o. z 25.07.2012 (obž. Dian) a ktorá kontrola

bola ukončená 24.4.2013 neuznaním práva na odpočet DPH vo výške 15 410,-€ (obž. A. prevzal 29.04.2013) s poukazom na záver daňovej kontroly, že spoločnosť „GORSTAV, s.r.o., predmetný obchod neuskutočnila“.

Zo zápisnice z trestného oznámenia z 18.09.2013, ako aj z výpovede zástupcu poškodeného Generali Poist'ovňa, a.s., vyplýva, že inkriminovaná škodová udalosť bola nahlásená až 14.05.2013, pričom pri riešení tejto škodovej udalosti došlo k opakovaným ohliadkam v mieste vzniku škody a to 20.05.2013, 17.06.2013, 18. 06.2013 a 19.06.2013, pričom „inkriminovaný tovar“ bol nakoniec zlikvidovaný 18.09.2013. Z ďalších listinných dôkazov je zrejmé, že polícia už v mesiaci júl 2013 (č.l. 358 a nasl.) šetrila podozrivé okolnosti obchodovania uvedených spoločností a mala k dispozícii Protokoly o vykonaní daňovej kontroly. V prípade šetrenia tzv. vratky DPH u spol. GORSTAV, s.r.o. a UNI-PM, s.r.o., teda polícia mala k dispozícii i závery o neoprávnenom uplatnení nároku na vrátenie DPH.

V prípade uvedených časových súvislostí z dôvodu, že v danom prípade bol predmetom dokazovania obzvlášť závažný zločin (nie prečin, resp. zločin) a najmä však z dôvodu, že závery daňovej kontroly „o neuskutočnenom obchode“ nemožno použiť v tomto prípade pre účely trestného konania, nakoľko tovar reálne existoval, ku škodovej udalosti reálne aj došlo a nebolo preukázané, že by ktokoľvek z obžalovaných úmyselne vyvolal poistnú udalosť a pod., nie je preto možné dospieť k jednoznačnému a nevyvrátiteľnému záveru, že by sa všetci traja obžalovaní podieľali na „nepravdivých alebo hrubo skreslených údajoch, resp. zamlčaní podstatných údajov pri uplatnení nároku na poistné plnenie“.

Obhajoba obž. A., že inkriminovaný tovar mienil predať do zahraničia, že tovar mal pomerne vysokú hodnotu, v rámci celého dokazovania, nebola zásadne vyvrátená. Práve naopak, z výpovede svedka Z. do K. a výpovede svedka O. B., najmä však výsledky šetrenia poistnej udalosti svedčia o reálnej existencii tovaru a aj o istej hodnote tovaru. I v prípade obž. A. nebolo vyvrátené jeho tvrdenie, že po vzniku poistnej udalosti, ktorá vznikla na základe objektívnych udalostí, si uplatnil nárok na poistku vyplývajúcu z poistnej zmluvy, ktorú uzavrel viac ako rok pred jej uplatnením. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by obž. A. v tomto prípade uviedol nepravdivé údaje, skreslené údaje, prípadne že by zamlčal rozhodujúce údaje a s týmto podvodným úmyslom uplatnil voči poisťovni poistné plnenie. Pokiaľ poisťovňa uplatnený nárok na poistné plnenie vyhodnotila ako nedôvodné s odkazom na daňovú kontrolu, nie je možné bez ďalšieho prevziať závery daňovej kontroly pri posudzovaní podvodného úmyslu pri uplatnení poistného plnenia obž. A.. Správne v tejto súvislosti poukazujú i obhajcovia v písomných dôvodoch vyjadrenia, že v danom prípade ide o súkromno-právny zmluvný vzťah: poisťovňa - poistený. Rovnako i v prípade obž. A. nebolo ničím preukázaná príčinná súvislosť medzi nadobudnutím tovaru, resp. spôsobom nadobudnutia tovaru a úmyslom obž. A. podvodne dosiahnuť poistné plnenie. Absolútne pritom chýbajú akékoľvek dôkazy, že by sa na takomto konaní zúčastňovali obžalovaní K. a Z.. V tejto súvislosti krajský súd akcentuje skutočnosť, že za škodu bez ďalších skutkových okolností nemožno považovať výšku uplatneného nároku, ak je zrejmé, že k poistnej udalosti došlo a že nárok na poistné plnenie vznikol, avšak v nižšej čiastke, ako si obž. A. uplatnil. Nezanedbateľnou okolnosťou pritom je i fakt, že obhajoba v rámci dokazovania preukazovala i vyššiu hodnotu predmetného tovaru, ako bol v skutočnosti od prvopredávajúceho nakúpený. V tomto smere teda taktiež orgány činné v trestnom konaní osobitne prokurátor na hlavnom pojednávaní neunesli dôkazné bremeno o reálnej hodnote inkriminovaného tovaru v čase uplatneného nároku na vyplatenie poistného. V tejto súvislosti je preto zarážajúce, prečo orgány činné v trestnom konaní nezaistili aspoň vzorky inkriminovaného tovaru, hoci k jeho likvidácii došlo až v čase, kedy už orgány činné v trestnom konaní minimálne monitorovali situáciu a poisťovňa rozhodla o nevyplatení poistného.

Napokon krajský súd okrem poukázania na to, že v skutku ani len nie je presne špecifikovaná poistná zmluva, nie je zo skutku a ani z dokazovania zrejmé, v čom konkrétne mali obžalovaní uvádzať poisťovňu do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie. Argumenty prokurátora uvedené v odvolaní „že je veľmi nepravdepodobné, že by nepovedal ...“ nie je absolútne dôkazom podložené. Uznanie viny nemôže byť založené na domnienkach, ale na dôkazoch. Rovnako tak záver prokurátora, uvedený v odvolaní, že obžalovaný A. je usvedčovaný výpoveďou obž. K. a obž. Z., nemá taktiež oporu vo vykonanom dokazovaní, v listinných dôkazoch, a najmä však nebola vykonanými dôkazmi preukázaná akákoľvek predchádzajúca dohoda medzi obžalovaným. Navyše krajský súd tiež poukazuje okrem pochybností, ktoré rozviedol podrobne rozviedol v predchádzajúcom rozhodnutí ohľadne úmyslu, príčinnej súvislosti a následku, i na ďalšie iné vážne pochybnosti ohľadne špecifikovanej výšky, hroziaceho následku, ktorý v danom prípade hrozil a to i v súvislosti s hodnotou inkriminovaného tovaru v čase uplatneného poistného plnenia, kde tejto problematike taktiež prokurátor neunesol dôkazné bremeno.

Všetko to sú konkrétne skutočnosti, ktoré v plnom rozsahu preukazujú záver, že v danom konkrétnom prípade existujú tak zásadné pochybnosti o priebehu skutkového deja, že prvostupňovému súdu

nezostávalo nič iné, ako oslobodiť obžalovaných spod obžaloby, aplikujúc zásadu in dubio pro reo, t. j. v pochybnostiach v prospech obžalovaných. Nedá sa pri tomto závere neobiť skutočnosť, že v danom prípade bol predmetom rozhodovania iba skutkový stav uvedený v obžalobe a právna kvalifikácia, ktorá bola uvedená v obžalobe. Všetky ostatné úvahy o možnosti vyvedenia zodpovednosti za inú trestnú činnosť sú preto právne irelevantné.

S poukazom potom na hore uvedené dôvody krajský súd považoval odvolanie okresného prokurátora za nedôvodné.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.