

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/118/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220206366
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1220206366.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej vo veci žalobkyne: N.. E. F., R.. XX.XX.XXXX, T. D.: D., J. O. XX, zast. Advokátska kancelária ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom: Tvarožkova 5, Bratislava proti žalovanému: Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom: Bratislava, Plynárenská 7/A, zast. Advokátska kancelária AG LEGAL s,r.o., Bratislava, Landererova 8, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 7C/57/2021-1175 zo dňa 27.08.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému sa **p r i z n á v a** voči žalobkyni náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Žalovanému proti žalobkyni priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100%.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil tým, že žalovaný ako emitent vydal dňa 12. augusta 2015 emisiu dlhopisov v celkovom objeme emisie 25.500.000,- Eur, s názvom: Dlhopisy ARCA CAIPTAL SLOVAKIA 2020, ISIN: SK 412 001 0927, séria 01, emisný kurz: 100%, menovitá hodnota jedného dlhopisu: 3.000,- Eur, forma cenného papiera: dlhopis na doručiteľa, podoba cenného papiera: zaknihovaný cenný papier v CDCP, emisný kurz: pevná úroková sadzba vo výške 7% p. a. - vyplácaný ročne k 12. augustu príslušného roka (ďalej aj ako „Dlhopisy ARCA 2020“), čo vyplýva zo sumáru emisných podmienok Dlhopisov ARCA 2020 a Prospektu Dlhopisov ARCA 2020. Dlhopisy ARCA 2020 mali podľa sumáru emisných podmienok Dlhopisov ARCA 2020 splatnosť 12. augusta 2020. Dňa 05.02.2016 žalobca uzatvoril so spoločnosťou SALVE INVESTMENTS, o.c.p., a.s., IČO: 35 871 211 Rámcovú komisionársku zmluvu o obstaraní kúpy alebo predaja finančných nástrojov č. 390706-3 (ďalej aj ako „Zmluva“). Žalobca na základe Zmluvy dal dňa 08.02.2016 spoločnosti SALVE INVESTMENTS, o.c.p., a.s., IČO: 35 871 211 pokyn na obstaranie 10 ks Dlhopisov ARCA 2020. Spoločnosť SALVE INVESTMENTS, o.c.p., a.s., IČO: 35 871 211 dňa 10.02.2016 oznámil žalobcovi, že dňa 10.02.2016 vykonal jeho pokyn na základe Zmluvy a zrealizoval pre žalobcu kúpu 10 kusov Dlhopisov ARCA 2020 celkovo za sumu obchodu vo výške 31.348,68 Eur, pričom žalovaný dňa 09.02.2016 vložil na klientský účet sumu celkovo vo výške 32.000,- Eur. Listom zo dňa 12.08.2020 spoločnosť Arca Brokerage House o.c.p. a.s., IČO: 35 871 211 oznámila žalobcovi ako držiteľovi Dlhopisov ARCA 2020, že žalovaný ako emitent bude meškať s výplatu výnosov z Dlhopisov ARCA 2020 a menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020 a uviedol, že takéto omeškanie aktuálne nepredstavuje tzv. Prípád neplnenia záväzkov podľa Prospektu Dlhopisov ARCA 2020. Žalovaný však prostredníctvom uvedeného listu ubezpečil žalobcu, že uskutočňuje všetky kroky potrebné k zabezpečeniu dostatočných peňažných prostriedkov na úhradu výnosov z Dlhopisov ARCA 2020 a menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020. Napriek

tomu, že Dlhopisy ARCA 2020 majú podľa sumáru emisných podmienok splatnosť 12. augusta 2020, žalovaný žalobcovi do dnešného dňa menovitú hodnotu Dlhopisov ARCA 2020 neuhradil. Ku dňu 10.01.2017 uhradil dňa Výnos z Dlhopisu ARCA 2020 vo výške 2.100,- Eur. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému k dnešnému dňu predstavuje minimálne istinu vo výške 30.000,- Eur s príslušenstvom titulom neuhradenej menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020. Podľa bodu 4 Prospektu Dlhopisov ARCA 2020 „Ostatné záväzky Emitenta (a) Emitent sa zaväzuje, že pokiaľ nebude splatená Menovitá hodnota Dlhopisov alebo výnosy z Dlhopisov bezodkladne doručí Burze a Administrátorovi (ako je definovaný nižšie) informácie, týkajúce sa jeho finančnej situácie a podnikateľskej činnosti primerane priebežne požadované Administrátorom a všetky informácie predkladané Národnej banke Slovenska a Burze podľa príslušných právnych predpisov. (b) Finančná situácia Emitenta na základe auditovaných výsledkov Emitenta zostavených podľa Medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo (ďalej len „IFRS“) bude vždy taká, že vlastné imanie Emitenta bude vždy najmenej 1 (jeden) milión EUR.“ Podľa bodu 8 Prospektu Dlhopisov ARCA 2020 „Prípady neplnenia záväzkov Ak nastane a bude pretrvávať akýkoľvek z nasledovných prípadov: (a) Neplnenie Akákoľvek čiastka Menovitej hodnoty Dlhopisov alebo výnosov z Dlhopisov nie je uhradená do 14 kalendárnych dní od dátumu jej splatnosti; alebo (b) Porušenie ostatných záväzkov Emitent sa omešká v plnení alebo dodržiavaní akéhokoľvek z jeho ďalších záväzkov z Dlhopisov, vrátane akéhokoľvek zo záväzkov uvedených v článku 4. týchto Podmienok, alebo Zmluvy s Administrátorom, ktorú Emitent s Administrátorom uzavrie, alebo v súvislosti s nimi a takéto omeškanie Emitent nenapravil po dobu dlhšiu než 30 kalendárnych dní odo dňa, kedy bol Emitent na túto skutočnosť upozornený akýmkoľvek Majiteľom Dlhopisov listom doručeným Emitentovi priamo alebo prostredníctvom Administrátora.

3. Súd z obsahu spisu zistil, že Okresný súd Bratislava uznesením zo dňa 06.04.2021, zverejneným v obchodnom vestníku č. 68/2021 dňa 12.04.2021, sp. zn. 4R/1/2021 povolil reštrukturalizáciu žalovaného.

4. Ďalej súd prvej inštancie uvádza, že žalobca navyše nepreukázal na základe čoho je oprávnený vo svojom mene vyžadovať prípadné plnenie od žalovaného, ktorého vymožitelnosť má zabezpečiť navrhované zabezpečovacie, resp. neodkladné opatrenie. Na podstate komisionárskej zmluvy č. 390706-3 vykonáva držiteľskú správu vo vzťahu k dlhopisom spoločnosť Salve Investments, o.c.p., a.s., IČO: 35871211 (aktuálne obchodné meno Arca Brokerage House o.c.p. a.s.) vo svojom mene ako komisionár na účet žalobcu ako komitenta. Komitentovi (žalobcovi) nevznikajú voči tretím osobám, ktorým je aj žalovaný, ani práva ani povinnosti podľa § 581 Obchodného zákonníka. Výnimkou je možnosť komitenta požadovať priamo od tretej osoby vydanie veci alebo splnenie záväzku, ktoré pre neho obstaral komisionár, ak tak nemôže urobiť komisionár pre okolnosti, ktoré sa týkajú jeho osoby. V prejednávanom spore však žalobca odvodzoval svoju aktívnu legitimitáciu iba od skutočnosti, že je vlastníkom dlhopisov ARCA 2020. Žalobca tak nepreukázal, na akom základe je oprávnený vo svojom mene vyžadovať plnenie od žalovaného. Aj napriek vyššie uvedenému súd ešte uvádza, že z predložených listinných dôkazov, na preukázanie ukracujúcich úkonov žalovaného voči žalobcovi, dospel k záveru, že žalobca neosvedčil, že sa žalovaný zbavuje svojho majetku jeho predajom za nízku cenu, zníženú hodnotu. Nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie musí byť pritom reálne a musí hroziť bezprostredne. Opodstatnenosť obavy, že budúca exekúcia bude zmarená pripadá do úvahy vtedy, keď dlžník robí úkony smerujúce k zníženiu jeho majetku natoľko, že to má negatívny vplyv na jeho majetkové pomery. Čo v danom prípade nebolo žalobcom osvedčené. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon exekúcie by bol ohrozený je predovšetkým také konanie, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty majetku dlžníka, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre vyhovieť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, alebo neodkladného opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený (uznesenie NS SR z 22.07.1997, sp. zn.5Obo/144/97). Keďže žalobca neosvedčil, že by žalovaný vykonával úkony vedúce k scudzeniu majetku bez primeranej odplaty, čím by účelovo znižoval hodnotu svojho majetku s cieľom vyhnúť sa prípadnej exekúcii nemal súd za preukázajúcu obavu z ohrozenia exekúcie tvrdenej pohľadávky. Po preskúmaní obsahu súdneho spisu a na základe vyššie uvedených skutočností je možné ustáliť, že nie sú splnené podmienky na vydanie zabezpečovacieho i neodkladného opatrenia a súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom o nároku na náhradu

trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaný bol v konaní úspešný. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

5. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, ktorý žiada odvolací súd aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a jeho návrhu vyhovel, resp. konanie prerušil. Svoje odvolanie odôvodnil podľa § 365 ods. 1 h/, f/, e/, b/ a d/ CSP a ďalej tým, že na základe lustrácie v katastri nehnuteľností je žalovaný k 22.10.2020 výlučným vlastníkom nehnuteľností: na liste vlastníctva č. 2530, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres: Bratislava IV, obec: BA - m.č. DÚBRAVKA, katastrálne územie: Dúbravka, v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku evidovaných na liste vlastníctva č. 1565, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres: Ružomberok, obec: LIPTOVSKÁ OSADA, katastrálne územie: Liptovská Osada, v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku, evidovaných na liste vlastníctva č. 2168, vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom pre okres: Topoľčany, obec: PRESEĽANY, katastrálne územie: Preseľany, v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku. Podľa listu vlastníctva č. 1565, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres: Ružomberok, obec: LIPTOVSKÁ OSADA, katastrálne územie: Liptovská Osada, je žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to: pozemku registra „C“ s parc. č.2057/40, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 962 m², pozemku registra „C“ s parc. č.2057/371, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 865 m². (ďalej aj ako „Nehuteľnosti Liptovská Osada“) Ako vyplýva z listu vlastníctva č. 1565 pre k.ú. Liptovská Osada, Nehuteľnosti Liptovská Osada sú predmetom nájmu v prospech spoločnosti Gothal Residence, a.s., čiže ich reálna hodnota je nízka. Podľa listu vlastníctva č. 2530 vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres: Bratislava IV, obec: BA - m.č. DÚBRAVKA, katastrálne územie: Dúbravka, je žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to: pozemku registra „C“ s parc. č.3026/6, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1161 m², pozemku registra „C“ s parc. č.3026/7, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 196 m², pozemku registra „C“ s parc. č.3026/9, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 1362 m², pozemku registra „C“ s parc. č.3026/10, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 42 m², pozemku registra „C“ s parc. č.3026/13, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 28 m², pozemku registra „C“ s parc. č.3026/14, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 327 m², pozemku registra „C“ s parc. č.3026/15, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 2111 m². Ako vyplýva z listu vlastníctva č. 2530 pre k.ú. Dúbravka, Nehuteľnosti Dúbravka sú predmetom záložného práva v prospech Privatbanka, a.s., IČO: 31634419, čiže ich reálna hodnota je nízka a možnosť uspokojenia z tohto majetku je sťažená. Podľa listu vlastníctva č. 2168 vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom pre okres: Topoľčany, obec: PRESEĽANY, katastrálne územie: Preseľany, je žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to: pozemku registra „C“ s parc. č.537/22, druh pozemku orná pôda, o výmere 4 m². (ďalej aj ako „Nehuteľnosti Topoľčany“) Nehuteľnosti Topoľčany majú nepatrnú výmeru, čiže aj hodnotu. V účtovnej závierke žalovaného za rok 2019 v časti. A. II.1 (aktíva) je uvedená hodnota pozemkov vo výške 65.000,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že reálna hodnota nehnuteľností žalovaného je nízka a aj pre prípad ich predaja by ich hodnota bola vzhľadom na existujúce ťarchy, či už ide o záložné právo na Nehuteľnostiach Dúbravka, alebo nájom na Nehuteľnostiach Liptovská Osada, nízka. V účtovnej závierke žalovaného za rok 2019 v časti. A. II.1 (aktíva) je uvedená hodnota pozemkov žalovaného za predchádzajúce účtovné obdobie, čo je rok 2018, kde je uvedená hodnota pozemkov vo výške 2.446.802,- Eur. Z uvedenej skutočnosti je nepochybné, že sa žalovaný v roku 2019 zbavoval nehnuteľností obrovskej hodnoty cca. 2,4 milióna Eur. Podľa ročnej finančnej správy žalovaného za rok 2019, ako regulovanej informácie v zmysle § 34 zákona č. 429/2002 Z.z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov, bol celkový počet upísaných Dlhopisov ARCA 2020 vo výške 8.500 ks, čo pri menovitej hodnote jedného dlhopisu 3.000,-Eur, predstavuje hodnotu 25 miliónov Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný ako emitent Dlhopisov ARCA 2020 má v dôsledku emisie Dlhopisov ARCA 2020 pohľadávku voči majiteľom Dlhopisov ARCA 2020 celkovo vo výške 25.000.000,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná emisia Dlhopisov ARCA 2020 nie je zabezpečená, je dôležité skúmať aktuálny stav žalovaného pre účely zistenia, či existuje reálne riziko, že exekúcia bude ohrozená. V účtovnej závierke žalovaného za rok 2019 v časti Účty v bankách (221A, 22X +/- 261) je uvedený ich stav v roku 2019 vo výške 33.503,- Eur, pričom za predchádzajúce účtovné obdobie, čo je rok 2018, je uvedená výška 2.151.952,- Eur. Uvedené preukazuje, že žalovaný, napriek splatnosti Dlhopisov ARCA 2020, zrejme použil finančné prostriedky nie na uspokojenie veriteľov z dlhopisov, ale na iný účel. V účtovnej závierke žalovaného za rok 2019 boli pôžičky prepojeným účtovným jednotkám vo výške 48.566.946,- Eur a v roku 2018 vo výške 89.893.263,-Eur, čiže je dôvodné prijať záver, že žalovaný napriek tomu, že má veriteľov poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo

skupiny Arca Capital. Zároveň vyššie uvedené skutočnosti, najmä ohľadom nevyplatenia menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020 veriteľom a finančného stavu žalovaného, sú dôkazom, že žalovaný má finančné problémy. Z verejne dostupných informácií je zrejmé, že finančné problémy má aj finančná skupina Arca Capital, do ktorej je žalovaný zaradený. Žalobkyňa má za to, že vo svojom návrhu riadne a dostatočne opísala skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa musí poskytnúť ochrana, preto naplnila základné a zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho a neodkladných opatrení a najmä nepochybne ako majiteľka dlhopisov disponuje voči žalovanému ako jej dlžníkovi aktívnou vecnou legitimáciou na podanie návrhu. Uvedený záver je aj súladný s rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, čo je potvrdené v Rozhodnutí KS BA, ktorý v právnej veci žalobcov ako dlžníkov žalovaného z dlhopisov zmenil nezákonné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V, ktorý zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd prvej inštancie aj v tomto konaní zamietol návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení de facto z nasledovného dôvodu, a to, že žalobkyňa nepreukázala a neosvedčila svoju aktívnu vecnú legitimáciu, pretože z jej hmotnoprávneho postavenia vyplývajúceho z hmotného práva (§ 586 Obch.z.) nevyplýva/nepripadá procesné právo uplatňovať si tvrdený hmotnoprávny nárok. Žalobkyňa má za to, že Napadnuté rozhodnutie je zaťažené viacerými zásadnými vadami, najmä v súvislosti s nesprávnym právnym posúdením, ako aj porušením práva na spravodlivý súdny proces. V prvom rade je Napádané rozhodnutie založené na nesprávnom a arbitrárnom posúdení oprávnenia žalobkyne na podanie návrhu, prípadne na vymáhanie pohľadávky. Zároveň žalobkyňa ako komitent preukázala, že žalovaný a ani Arca Brokerage House o.c.p. a.s. nevykonávajú úkony, ktoré by mali smerovať k uhradeniu nespornej pohľadávky žalobkyne. Žalobkyňa musela okrem iného listom zo dňa 06.11.2020 na základe bodu 8 Prospektu upozorniť emitenta Dlhopisov ARCA 2020, a to žalovaného na neplnenie záväzkov uvedených v bode 4, písm. a) a b) Prospektu Dlhopisov ARCA 2020, ako aj uvedených v bode 8, písm. a) a b) Prospektu Dlhopisov ARCA 2020 a zároveň vyzvala žalovaného ako emitenta Dlhopisov ARCA 2020 na nápravu. Žalovaný ako emitent Dlhopisov ARCA 2020 zvolal na deň 1.10.2020 schôdzu majiteľov Dlhopisov ARCA 2020 s bodom programu „Prerokovanie opatrení smerujúcich k úhrade výnosu z Dlhopisov ARCA 2020 a menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020, do dnešného dňa však opatrenia zjavne neboli prijaté a žalobkyne nebola jej pohľadávka ani čiastočne uhradená. Na základe uvedených skutočností je nesporné, že žalobkyňa nielenže osvedčila a preukázala oprávnenie na vymáhanie nároku od žalovaného, ale aj riadne preukázala nespornú pohľadávku voči žalovanému. Keďže súd prvej inštancie ďalej v bode 35 Napádaného rozhodnutia konštatoval, že žalobkyňa nedisponuje aktívnou vecnou legitimáciou na podanie predmetného návrhu, žalobkyňa poukazuje na rozhodnutie NS SR č. k. 1 MOBdo V/6/2009-555 z 22. júla 2010. K ukracujúcim úkonom v skupine Arca dochádza nielen pri spoločnosti Arca Capital Slovakia, ale k týmto dochádza aj pri ďalších majetkovo prepojených spoločnostiach zo skupiny Arca, čoho príkladom je aj Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, a ďalšie spoločnosti prepojené a ovládané spoločnosťou Arca Investments. Arca Investments je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 3202/B (ďalej aj ako „Arca Capital Slovakia“). Arca Capital Slovakia je právnická osoba, obchodná spoločnosť, založená a existujúca podľa práva Slovenskej republiky, so sídlom v Slovenskej republike, podľa jej účtovnej závierky za rok 2019 sú jej hlavným predmetom činnosti poradenské služby v oblasti podnikania a riadenia (SK NACE 70.22.0). Arca Capital Slovakia patrí do finančnej skupiny Arca Capital a je zahrnutá do konsolidovanej účtovnej závierky spoločnosti Arca Investments. Z verejne dostupných informácií a to účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je nepochybné, že v roku 2019 mala Arca Investments stav účtov v bankách vo výške 1.535.607,- Eur (riadok č. 73, označenie BV/2 - strana aktív), pričom v roku 2018 (pozn. riadok 73 - Bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie) to bola suma vo výške 10.286.654,- Eur. Z uvedenej skutočnosti je nepochybné, že sa Arca Investments v roku 2019 zbavila peňažných prostriedkov obrovskej hodnoty cca. 8,7 milióna Eur. Tiež je z uvedeného nepochybné, že Arca Investments si nevytvorila rezervu na úhradu zmenkovej sumy zo zmeniek, ale poskytovala pôžičky spriazneným spoločnostiam a zrejme nezákonne uspokojovala a uprednostňovala prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital, ktorým v roku 2019 poskytla pôžičky vo výške 515.242.241,- Eur. Za ukracujúci úkon, ktorý zároveň zakladá podozrenie zo spáchania trestného činu zvyhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 a 3 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Trestný zákon“), možno považovať konanie Arca Investments, ktorá v čase keď bola platobne neschopná, sa dohodla s jedným zo svojich veriteľov, že dodatočne zabezpečí jeho pohľadávky voči veriteľovi. Arca Investments súhlasila so zriadením záložného práva, a to na významnej zložke jej majetku, čo nepochybne zamedzuje uspokojeniu z tohto majetku veriteľov

a môže sa vykladať ako ukracujúci úkon. Zvýhodneným veriteľom Arca Investments je spoločnosť NOVA Money Market, investičný fond s proménnym základným kapitálom, a.s., IČO:04699017, so sídlom V celnici 1031/4, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika (ďalej aj ako „NMM IF“). NMM IF má na základe zmluvy o poskytnutí finančných výpomocí uzatvorenej zo dňa 16.01.2017 s Arca Investments v znení neskorších dodatkov a dňa 06.02.2017 s Arca Investments uzatvorenej rámcovej zmluvy o poskytnutí finančných výpomocí, v znení neskorších dodatkov, pohľadávku v celkovej výške 663.909.108,26 Kč (ďalej aj ako „Pohľadávky NMM IF voči Arca Investments“). Dňa 08.04.2020 po viac ako 3 rokoch od uzavretia uvedených zmlúv, NMM IF a Arca Investments uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam (ďalej len „Záložná zmluva“) na zabezpečenie splatenia Pohľadávok NMM IF voči Arca Investments. Zvýhodneným veriteľom je pán N. Š., R. A. XX.XX.XXXX, T. D. C. I.P. XX, XX XXX N. X (ďalej len „N. Š.“) Arca Investments uhradila časť pohľadávky pána N. Š.E. dňa 02.06.2020, a to čiastku vo výške 15.975.000,- CZK, dňa 10.05.2020 čiastku vo výške 10.000.000,- CZK a päť dňa 10.06.2020 čiastku vo výške 8.000.000,- CZK. Čiže celkovo Arca Investments uhradila N. Š.J. čiastku 33.975.000,- CZK Vzhľadom k tomu, že Arca Investments, uhradila časť pohľadávky N. Š.E., sa domnievame, že Arca Investments týmto konaním zvýhodnila jedného zo svojich veriteľov - N. Š. na úkor iných svojich nezabezpečených klientov, čím spôsobila škodu vo výške 33.975.000,- CZK. Existuje navyše aj dôvodné podozrenie, že spoločnosť NetSide Europe so sídlom Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha 4, IČO: 055 82 121 (ďalej len „NetSide Europe“), ktorú ovláda Arca Investments, znehodnotila akcionársky podiel Arca Investments v spoločnosti NetSide Europe a.s. a že Arca Investments prostredníctvom spoločnosti NetSide Europe a.s. zastretým úkonom uhradila časť pohľadávky veriteľa N. Š.. Žalobca následne poukazuje na viaceré ním tvrdené ukracujúce úkony. Žalobkyni nebolo poskytnuté žiadne zabezpečenie jej investície, ako to bolo v prípade iných veriteľov a ani žiadna pôžička, ako je to v prípade prepojených spoločností zo skupiny Arca, ako je uvedené v časti Skutkový stav tohto odvolania. Preto jedinou možnosťou pre žalobkyňu bolo požiadať súd o poskytnutie ochrany formou zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd zriadi záložné právo na majetok žalovaného. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa vytvoril stav právnej istoty a zabezpečilo sa plnenie pre prípad exekúcie nesporného nároku žalobkyni proti žalovanému aj pre prípad hroziaceho konkurzu resp. reštrukturalizácie. Vyššie uvádzané dôvody preukazujú, že je vysoko pravdepodobné, že si žalobkyňa nebude môcť uspokojiť svoju pohľadávku z majetku žalovaného ani v budúcnosti, nakoľko v dôsledku zlého podnikania je žalovaný v situácii, v ktorej jej hrozí konkurz, pričom konkurz hrozí aj Arca Investments, a.s. Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca Capital na spoločnosť žalovaného, t.j. ACS teplo, ktorého jediným akcionárom je žalovaný, je nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobkyne prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nespornej pohľadávky žalobkyne z majetku žalovaného, čo sa týka najmä aplikovaním § 66aa ods. 1 a § 67g ods. 1, s poukazom na § 67c ods. 1 a § 67f ods. 1 Obchodného zákonníka, aj majetku žalovaného a to Obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn, nakoľko tento majetok má zásadný vplyv na hodnotu majetku žalovaného. Treba si uvedomiť, že J&T banka de facto poskytla plnenie nahradzujúce vlastné zdroje, ktoré nemožno vrátiť a nie to zabezpečiť. Arca Investments, a.s. ako subjekt insolvenčný (v úpadku) sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobkyne, Arca Investments, a.s. hrozí konkurz, prípadne reštrukturalizácia, resp. reorganizácia. Samotná Arca Investments, a.s. v konaní pred súdom v Českej republike žiada reorganizáciu a deklaruje len čiastočné uspokojenie veriteľov a to až po reorganizácii, ktorý podľa jej vyjadrenia a predpokladov zaistí pre veriteľov len okolo 50% návratnosti pohľadávok. Reorganizácia nebola povolená, preto konkurz teda hrozí aj žalovanému, ktorý tiež vykonával ukracujúce úkony a tieto je možné vidieť aj v ďalších prepojených a ovládaných spoločnostiach na žalovaného. Hodnoverne by uvedenú skutočnosť žalovaný vyvrátil, ak by zverejnil konsolidovanú účtovnú závierku, čo sa však nestalo. Vyššie uvedené skutočnosti tiež preukazujú skutočnosť, že postavenie žalobkyne a jej práva sú ohrozené, zároveň je nepochybné, že aj exekúcia nároku žalobkyne proti žalovanému je tiež ohrozená, ak nie zmarená. Práve nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo strany súdu prvej inštancie však zamedzilo vzniku nenávratnej ujmy žalobkyne a ohrozeniu a zmareniu exekúcie. Právny a faktický stav nasvedčujú skutočnostiam, ktoré osvedčujú tvrdenia o bezprostrednom vyžadovaní dočasnej a rýchlej súdnej ochrany. Medzi žalobkyňou a žalovaným nedôjde vydaním zabezpečovacieho opatrenia s navrhovaným obsahom k vzniku nenávratného stavu, pretože zabezpečovacie, ako pominú jeho dôvody, možno zrušiť. Žalobkyni zabezpečenie zanikne v prípade úhrady jej nespornej pohľadávky, v dôsledku čoho, obava o proporcionálneť odpadá. V hypotetickom prípade, ak by malo byť zabezpečenie považované za neproporcionálne, existuje tzv. moderačné právo súdu, a to aj súdu odvolacieho, teda oprávnenie súdu zriadiť zabezpečovacie a neodkladné opatrenie v rozsahu odlišnom, než navrhovanom. V konečnom dôsledku sa v žiadnom prípade neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv žalovaného

a žalovaný nebude neprimeraným spôsobom obmedzený vo vzťahu k povahe veci. Je potrebné, aby nariadené zabezpečovacie opatrenie zostalo zriadené, nakoľko je obava, že exekúcia vo veci vymoženia nesporného nároku žalobkyne titulom dosiaľ neuhradenej menovitej hodnoty dlhopisov žalovaného ARCA CAPITAL SLOVAKIA 2020, bola ohrozená. Žalobkyni nebolo poskytnuté zabezpečenie ako to bolo v prípade iných veriteľov žalovaného, čo zároveň osvedčuje aj správnosť a zákonnosť Rozhodnutia OS BA II a nesprávnosť a nedôvodnosť Odvolania žalovaného. Žalobkyni vznikla a vzniká ujma v dôsledku toho, že napriek tomu, že investovala rozsiahly majetok, žalovaný ani čiastočne neuspokojil jej splatnú pohľadávku titulom neuhradenej menovitej hodnoty dlhopisov žalovaného ARCA CAPITAL SLOVAKIA 2020, ISIN SK4120010927, séria 01 a ani ju nijak nezabezpečila, čo však nie je prípad U. A. a J&T banky, ktorej bolo v čase finančných problémov skupiny Arca umožnené zabezpečenie jeho investície a to majetkom dcérskej spoločnosti žalovaného, čo naznačuje možné zvýhodňovanie veriteľov, má žalobkyňa za to, že prípadným zrušením zabezpečovacieho opatrenia by bola ohrozená exekúcia jej nároku a nepochybne aj jej práva na spravodlivé a zákonné uspokojenie pre prípad konkurzu žalovaného. S ohľadom na povahu tejto veci, kde je reálna hrozba, že žalovaný v dohľadnej dobe skončí v konkurze, ako aj zámer a ciele zákonodarcu, je podľa nášho názoru zrejmé, že je potrebné ponechať zabezpečovacie opatrenie na neurčitý čas a nepodmieňovať ho podaním žaloby vo veci, pretože vymáhanie predmetnej nespornej pohľadávky na súde, by len navýšilo stratu žalovanej. Súd prvej inštancie pri vydaní Rozhodnutia OS BA II postupoval plne v súlade s § 336 ods. 1 CSP, ktoré nevyžaduje v prípade podania návrhu pred začatím konania podanie žaloby vo veci samej, ako aj s pravidlom a účelom CSP, že neodkladné opatrenia sa nemusia nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej. Krajský súd v Bratislave aj v ďalšom konaní vedenom proti žalovanému rozhodol Rozhodnutím KS BA, že vo veci 1173 žalobcov zriadil zabezpečovacie opatrenie k majetku žalovaného, a to k nehnuteľnostiam, ako aj obchodným podielom a akciám, za účelom zabezpečenia peňažných pohľadávok uplatnených v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 14Csp/144/2020. Treba zdôrazniť, že v uvedenom konaní bolo preukázané, že žalovaný koncom 2019 previedol obchodné podiely v jeho dcérskych spoločnostiach (ACS 2, s.r.o., IČO: 50 058 924 (zánik účasti dňa 20.12.2019); ACS 3, s.r.o., IČO: 50 060 465 (zánik účasti dňa 20.12.2019); ACS Kominárska, s.r.o., IČO: 50 061 674 (zánik účasti dňa 20.12.2019); ACS 5, s.r.o., IČO: 50 794 922 (zánik účasti dňa 19.12.2019); ACS 4, s.r.o., IČO: 50 220 683 (zánik účasti dňa 19.12.2019); ACS Dúbravka, s.r.o., IČO: 51 679 311 (zánik účasti dňa 18.12.2019) a ku dňu 10.02.2020 ZNO Slovakia, s.r.o., IČO: 51 842 173) pravdepodobne na spriaznenú spoločnosť, a to spoločnosť ARCA CAPITAL (CYPRUS) LIMITED, ktoré mali majetok, z ktorého mohla byť žalobkyňa, ako aj iní veritelia v prípade exekúcie uspokojení. Z uvedených dôkazov a skutočností vyplýva, že všeobecné súdy majú ustálený skutkový a právny stav týkajúci sa veriteľov spoločností skupiny Arca, ktorým súdy poskytli právnu ochranu z dôvodu ukračovania veriteľov a ohrozenia exekúcie. Je tiež nepochybné, že aj Krajský súd v Bratislave má ustálený skutkový a právny stav týkajúci sa veriteľov spoločností skupiny Arca, má ustálený skutkový stav aj pokiaľ ide o majetok spoločností skupiny Arca a právoplatne poskytol veriteľom ochranu. Ide o záväznú právnu záveru. S poukazom na zásadu právnej istoty a legitímnych očakávaní je zrejmé, že aj v tejto veci žalobkyne proti žalovanému kde súd prvej inštancie poskytol žalobkyni ako veriteľovi žalovaného právnu ochranu v rozsahu Rozhodnutia OS BA II, je správne a spravodlivé uvedenú zásadu aplikovať a ako vecne správne Rozhodnutie OS BA II potvrdiť.

6. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

8. Odvolací súd po oboznámení sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie ako aj s obsahom súdneho spisu má za to, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav a v rámci svojho rozhodnutia reflektoval všetky skutočnosti a vyporiadal sa so všetkými právnymi otázkami, ktoré mu vytkol odvolací súd už skôr vo svojom uznesení č.k. 5Co/26/2021-664 zo dňa 06.04.2021.

9. Súd prvej inštancie riadne posúdil a vyporiadal sa s otázkou komisionárskej zmluvy (§ 581 Obchodného zákonníka), na podklade uzavretej komisionárskej zmluvy č. 390706-3 je vykonávateľom držiteľskej správy Arca Bokerage House o.c.p. a.s., ktorý koná vo vlastnom mene ako komisionár na účet

žalobkyne (komitenta). Žalobkyni teda nevznikajú voči tretím osobám, ktorým je aj žalovaný ani práva ani povinnosti v zmysle Obchodného zákonníka. Žalobkyňa však v konaní odvodzovala svoju aktívnu legitimáciu iba od skutočnosti, že je vlastníkom ARCA 2020 dlhopisov a teda žalobkyňa nepreukázala, na akom základe je oprávnená vo svojom mene vyžadovať plnenie od žalovaného.

10. Zabezpečovacie opatrenie je inštitútom civilného sporového procesu, ktorý má posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju judikovanú pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom tohto záložného práva, teda až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 344 zakotvuje, že ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, teda navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia musí v návrhu na jeho zriadenie hodnoverne preukázať dôvodnosť a existenciu svojho nároku voči žalovanému a taktiež existenciu predpokladu, že budúca exekúcia bude zmarená. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Súd môže teda na návrh zriadiť záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva. V prípade plurality záložných práv na predmete záložného práva garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie podľa dňa jeho vzniku. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva. 47. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia zároveň vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Žalobcom navrhované zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie budúcej exekúcie voči žalovanému. Okrem existencie nároku musí však žalobca osvedčiť i to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanému ohrozená, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (viď uznesenie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 741/2017).

11. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd má za to, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by sa žalovaný dopúšťal úkonov, ktoré by ju ukracovali, V konaní nebolo preukázané, že by sa žalovaný zbavoval svojho majetku predajom za nízku cenu. Navrhovateľ je predovšetkým povinný opísať v návrhu rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie tejto obsahovej náležitosti predstavuje základnú argumentačnú líniu navrhovateľa, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť. Podmienky vzniku potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie nemožno generalizovať. V danom prípade teda žalobkyňa podaným návrhom základné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neosvedčila, keď sa domáhala jeho nariadenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Návrh žalobkyne nebol osvedčený takými dôkazmi, z ktorých by vyplývalo úmyselné konanie žalovaného - zbavovanie sa jeho majetku na úkor žalobkyne (alebo zbavovanie sa majetku za zníženú cenu) a teda žalobkyňa neosvedčila obavu z ohrozenia exekúcie ňou uvádzanej pohľadávky v prípade nenariadenia navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. V odvolacom konaní odvolací súd vzhľadom na to, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie úspešnému žalovanému voči žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania priznáva v rozsahu 100%,.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).