

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4P/115/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201986  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221201986.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých W. F., K.. XX.XX.XXXX, W. F.S., K.. XX.XX.XXXX U. K. F., K.. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom K. I. XX, XXX XX F., toho času D. V. P. U. Y. S. K. B., detí rodičov Q. F., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. I. XX, XXX XX F., I. Č. Ú. S. - Š. U. P. W., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. I. XX, XXX XX F., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, so sídlom Dlhý rad 17, 085 01 Bardejov, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Zrušuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 143/2020 - 7 zo dňa 24.9.2020.

Nariaďuje D. V. P. U. Y. S. K. B., W. W. Q. XXA, S. - Q. Č. S. K. B., H.: XXXXXXXX, odovzdať maloletých W. F.S., K.. XX.X.XXXX, W. F., K.. XX.XX.XXXX U. K. F., K.. XX.X.XXXX, B. O. K. I. XX, do osobnej starostlivosti matke P. W., K.. XX.X.XXXX, O. K. I. XX.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 27.10.2021 ÚPSVaR žiadal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie OS Bardejov č.k. 4P 143/2020 - 7 zo dňa 24.9.2020 z dôvodu, že zanikli dôvody na jeho ďalšie trvanie, keďže matka maloletých W., W. U. K. F. bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, čo bol dôvod nariadenia neodkladného opatrenia. Matka je spôsobilá postarať sa o všetky maloleté deti.

2. Podľa § 55 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

3. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia v konaní 4P 143/2020 bola skutočnosť, že obaja rodičia maloletých nastúpili výkon trestu odňatia slobody. Matka bola dňa 28.9.2021 z výkonu trestu odňatia slobody prepustená, vrátila sa domov a je spôsobilá sa o deti postarať. Preto súd návrhu vyhovel. Na druhej strane vždy je možné na prípadné budúce nedostatky vo výchove maloletej, alebo na iné okolnosti, ktorých dôsledkom by bola potreba opätovného nariadenia ústavnej starostlivosti (alebo iného obdobného opatrenie) nad maloletými reagovať novým návrhom, ak to bude v záujme maloletého dieťaťa. V súčasnosti najlepšiemu záujmu detí zodpovedá zrušeniu vyššie uvedeného neodkladného opatrenia.

7. Keďže súd zrušil vyššie uvedené rozhodnutie OS Bardejov č.k. 4P 143/2020 - 7 zo dňa 24.9.2020, nastal právny stav, podľa ktorého osobnú starostlivosť o maloletých vykonáva opäť ich matka, keďže otec je stále vo výkone trestu odňatia slobody. Tým by mala korešpondovať povinnosť ústavného zariadenia odovzdať maloletých ich matke, čo súd vyjadril vo výroku tohto rozhodnutia obdobne, ako tomu bolo v samotnom neodkladnom opatrení, kedy boli úlohy matky a Centra pre deti a rodiny zrkadlovo opačné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať účastník, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie rozhodnutia.