

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Csp/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121409767  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6121409767.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., IČO: 47 664 878, Košická 56, 821 08 Bratislava, zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, advokátka, Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, o zaplatenie 110,50 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 110,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 110,50 eura od 14.07.2020 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 28.06.2021, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 29.07.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie mu sumy 110,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 110,50 eura od 14.07.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.05.2021 medzi postupcom spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný a právny predchodca žalobcu uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pod ref. číslom XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o.. Na základe zmluvy boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Vzhľadom k tomu, že žalovaný svoju povinnosť nespĺnil a vyúčtované služby riadne neuhradzoval, došlo v súlade § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a ustanovením čl. 6.7 písm. a) VPO2 k odstúpeniu, ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalovaným a O2 Slovakia, s.r.o. ako právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný svoje povinnosti porušil, keď prestal uhrádzať riadne a včas za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovaniach. Konkrétne ide o vyúčtovania: č. 1350413321 splatné dňa 13.07.2020, z ktorého žalobca požaduje časť vo výške 110,50 eura. Žalobca je oprávnený žiadať od žalovaného tiež úhradu zákonného úroku z omeškania z dlžnej čiastky podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Žalobca požaduje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, ktoré je predmetom tohto žalobného návrhu, t.j. odo dňa 14.07.2020.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/55/2021-80 zo dňa 12.08.2021. Z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému, súd uznesením č.k. 11Csp/55/2021-97 zo dňa 28.09.2021 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalobca ako dôkazy faktúru č. 1350413321, Kúpnu zmluvu č. 2391087688 zo dňa 11.10.2019, Prílohu č. 1 Kúpnej zmluvy, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.10.2019, Pokus o zmier zo dňa 21.04.2020, Upomienku za neuhradené faktúry zo dňa 20.03.2020, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 27.04.2020, Všeobecné podmienky O2, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5165 zo dňa 05.05.2021, Prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, Predžalobnú upomienku zo dňa 11.06.2021.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

6. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Z vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) a žalovaný uzatvorili dňa 11.10.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb Zlatý O2 Paušál. Zároveň dňa 11.10.2019 uzatvorili Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo dojednanie záväzku podniku ako predávajúceho dodať žalovanému ako kupujúcemu telekomunikačné zariadenie špecifikované v prílohe č. 1 vrátane príslušenstva, a záväzku žalovaného zaplatiť za predmet kúpy dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena bola dojednaná vo výške 256,98 eura, z ktorej akontácia predstavovala sumu 100,98 eura a zvyšná časť kúpnej ceny mala byť uhradená v 24-och mesačných splátkach vo výške 6,50 eura, pričom splátky mali byť vyúčtované vo faktúrach za ostatné poskytované služby. Podľa zmluvy, v prípade, že sa kupujúci oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 1350413321 na sumu 110,50 eura splatnú dňa 13.07.2020 (v rámci nej mesačnú platbu za zariadenie vo výške 6,50 eura a vyúčtovanie platieb za zariadenie vo výške 104,- eur). Pohľadávka voči žalovanému z predmetnej faktúry bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05.05.2021. Žalovaný podľa nesporného tvrdenia žalobcu do dňa podania žaloby neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák.č. 351/2011 Z.z.“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú

súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák.č. 351/2011 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako aj kúpnu zmluvu súd posudzoval ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle ustanovení § 52 a nasl. OZ. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 OZ a ako podnik v zmysle § 43 zák.č. 351/2011 Z.z. a žalovaný pri uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ-fyzická osoba nepodnikateľ v zmysle § 52 ods. 4 OZ a účastník podľa § 43 zák.č. 351/2011 Z.z.. Právny vzťah založený medzi zmluvnými stranami je spotrebiteľským vzťahom a predmetné zmluvy sú tak zmluvami spotrebiteľskými. Obsah zmlúv bol vopred pripravený a daný dodávateľom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

21. Z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že na základe predmetných zmlúv právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, ako aj previedol na neho kúpnu zmluvou telekomunikačné zariadenie s príslušenstvom. Žalovaný však neuhradil v lehote splatnosti celú kúpnu cenu za predané koncové zariadenie. Úhrada kúpnej ceny koncového zariadenia bola rozčlenená na 24 mesačných splátok. Keďže žalovaný tieto splátky riadne a včas nehradil, právny predchodca žalobcu v súlade s ustanoveniami zmluvy faktúrou č. 1350413321 okrem vyúčtovania mesačnej splátky zariadenia v sume 6,50 eura zosplatnil neuhradenú časť kúpnej ceny vo výške 104,- eur. Z uvedených dôvodov súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu istiny 110,50 eura, pozostávajúcu z neuhradenej splátky zariadenia vo výške 6,50 eura a zo zosplatnenej neuhradenej časti kúpnej ceny zariadenia vo výške 104,- eur.

22. Žalovaný tým, že svoj dlh v lehote splatnosti určenej faktúrou nesplnil, dostal sa s plnením do omeškania nasledujúci deň po splatnosti faktúry a žalobcovi je preto povinný okrem istiny zaplatiť aj úrok z omeškania z priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej

centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže základná úroková sadzba ECB bola v období od 16.03.2016 až doposiaľ vo výške 0,00%, súd žalobcovi priznal uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne.

23. S poukazom na vyššie uvedené považoval súd žalobu žalobcu (ktorý bol v konaní aktívne vecne legitimovaným z dôvodu postúpenia pohľadávky od pôvodného veriteľa) za dôvodnú v celom rozsahu, a preto jej vo výroku I. rozsudku vyhovel.

24. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

25. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, určil súd žalovanému na plnenie primerane dlhšiu lehotu na zaplatenie, a to 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

28. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní nebol pritom tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).