

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207233
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7512207233.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v právnej veci žalobcu: T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M. X., N. XXX/XX, zast. JUDr. Petrom Harakálym, advokátom so sídlom v Košiciach, Kováčska 28 proti žalovanej: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948, zast. CLS Čavojský & Partners s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Zochova 6 - 8, Bratislava, IČO: 36 854 972 o náhradu škody z ublíženia na zdraví takto

rozhodol:

I. Konanie v časti nároku z titulu bolestného a liečebných nákladov vo výške 596,41 eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 40 295,60 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16 918,00 eur od 25.2.2012 do zaplataenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11 073,60 eur od 2.12.2016 do zaplataenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12 304,00 eur od 15.5.2019 do zaplataenia, z titulu liečebných nákladov sumu 489,52 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.2.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania v sume 3 946,68 eur, z titulu zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 42 448,80 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

IV. Slovenská republika má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplataenia sumy 22 839,30 eur z titulu bolestného a sumy 61 520,00 eur z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej už len SSU), sumy 1 085,93 eur z titulu liečebných nákladov, všetko s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.2.2012 do zaplataenia a z titulu zvýšeného SSU sumy 30 760,00 eur. Zároveň žiadal náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že dňa 22.5.2010 utrpel ako chodec ťažké ublíženie na zdraví pri dopravnej nehode, kedy bol zrazený motorovým vozidlom značky Fiat Tipo, EVČ: K. - XXXCE, ktoré viedol vodič Martin T. a v dôsledku neprimeranej rýchlosti pri prejazde miernej pravotočivej zákruty nezvládol vedenie vozidla, dostal sa do šmyku, pričom s vozidlom zasiahol chodcov idúcich po betónovom chodníku. Za škodu na zdraví žalobcovi zodpovedá prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla s poukazom na ust. § 420 a 427 OZ. Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté u žalovanej poisťovanie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zák. č.381/2001 Z.z. v platnom znení. Právny nárok voči poisťovateľovi je daný podľa § 15 tohto zákona, v zmysle ktorého nároky žalobcu na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté povinným zmluvným poistením.

2. Žalobca ďalej uviedol, aké zranenia utrpel následkom predmetnej dopravnej nehody, k čomu predložil lekársky posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaný MUDr. Jozefom Hudecom z NRC Kováčová zo dňa 25.10.2011, podľa ktorého bolo bodové hodnotenie bolestného stanovené vo výške 1485 bodov a SSU vo výške 4000 bodov. S poukazom na § 5 ods.2 zák.č.437/2004 Z.z., nárok na náhradu za bolestné predstavuje sumu 22 839,30 eur a za SSU sumu 61 520,00 eur.

3. Žalobca uplatnil dňa 25.11.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu u žalovaného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nárok na náhradu škody z ublíženia na zdraví za bolestné, SSU a liečebné náklady spolu 116 205,23 eur v zmysle zák.č.437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za SSU. Uplatnený nárok na náhradu škody nebol žalovanou v zákonnej 3-mesačnej lehote v zmysle § 11 ods. 5,6,7 zák.č.381/2001 Z.z. a § 6 ods. 3 zák.č.437/2004 Z.z. uspokojený. Žalobca poukázal na § 5 ods.5 zák.č.437/2004 Z.z., v zmysle ktorého, v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za SSU zvýšiť najviac o 50 %. Keďže úraz zanechal u žalobcu také následky, ktoré degradovali kvalitu jeho ďalšieho života vo veľmi mladom veku a následkom úrazu sa stal nesebestačný, odkázaný na pomoc druhých a je natrvalo vylúčený z doterajšieho života a vzhľadom k jeho veku aj budúceho plnohodnotného osobného, rodinného a spoločenského života, pričom úraz utrpel vo veľmi mladom veku - 15 rokov a následkom úrazu sa stal invalidný, žiadal zväziť všetky výnimočné skutočnosti pri odškodnení. Žalobca utrpel mimoriadnu ujmu na zdraví, ktorá je nemajetkovej povahy, je poškodený na svojej osobnosti a má nárok na zadosťučinenie za túto imateriálnu ujmu. Jednorázovo priznanou finančnou náhradou má byť po celý zvyšok života žalobcu kompenzovaná závažnosť poškodenia a tiež fyzické a psychické strádanie a stratu zdravotnej pohody. Z toho dôvodu žalobca žiadal zvýšiť náhradu za SSU o 50 %, čo pri základnom bodovom hodnotení 4000 bodov predstavuje sumu 30 760,00 eur.

4. Žalobca spolu so žalobným návrhom predložil dôkazné listiny, a to trestný rozkaz Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T 154/10-39 zo dňa 4.1.2011, lekársky posudok o bolestnom zo dňa 25.10.2011, lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 25.10.2011, písomnú korešpondenciu medzi žalobcom a žalovanou ako lekárske a prepúšťacie správy, ako aj odborný posudok posudkového lekára zo dňa 17.10.2016 o priznaní invalidity.

5. Žalovaná navrhovala žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalobcom preukázané nároky v plnom rozsahu uspokojila a o zvýšení SSU podľa § 5 ods.5 Zákona o náhrade za bolesť a SSU rozhodol súd tak, že žalobcovi prizná predmetné navýšenie v minimálnom rozsahu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov, listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, znaleckými posudkami a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 22.5.2010 žalobca pri dopravnej nehode utrpel ťažké ublíženie na zdraví, keďže vodič motorového vozidla zn. Fiat Tipo, EVC: K. XXX E. V. T. v dôsledku neprimeranej rýchlosti pri prejazde miernej pravotočivej zákruty nezvládol vedenie vozidla, dostal sa do šmyku, pričom s vozidlom zasiahol chodcov idúcich po betónovom chodníku. V dôsledku úrazu žalobca utrpel zlomeninu spánkovej kosti vpravo, zlomeninu sánky, vyrazenie zubov, obojstranné stlačenie pľúc, zlomeninu stavcov TH2, TH3, zlomeninu panvovej kosti vpravo, pomliaždenie mozgu s následkom vážnych mozgových a duševných porúch po ťažkom poranení hlavy a postraumatickej centrálnej triparézy. Žalobca bol v ústavnom ošetrovaní od 22.5.2010 do 14.6.2010, v Národnom rehabilitačnom centre Kováčová bol od 21.7.2010 do 8.9.2010 a opakovane od 13.7.2011 do 17.8.2011. Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaných MUDr. Jozefom Hudecom z NRC Kováčová dňa 25.10.2011 bolo bodové hodnotenie bolestného stanovené vo výške 1485 bodov a SSU bolo ohodnotenú vo výške 4000 bodov. Nárok na náhradu za bolestné tak predstavuje sumu 22 839,30 eur a nárok na náhradu za SSU predstavuje sumu 61 520,00 eur (1 bod =15,38 eur). Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil dňa 25.11.2011 u žalovanej z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nárok na náhradu škody z ublíženia na zdraví za bolestné sťažení spoločenského uplatnenia a liečebné náklady spolu 116 205,23 eur v zmysle zák.č.437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za SSU, pričom uplatnený nárok nebol žalovanou v zákonom stanovenej 3-mesačnej lehote uspokojený.

8. Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Košice-okolie dňa 4.1.2011 pod sp.zn. 5T 154/10-39 bol obvinený V. T. uznaný vinným, že dňa 22.5.2010 o 19.35 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn.

Fiat Tipo, EVČ: K. XXX E. po štátnej ceste III/068021 v smere od obce Čaňa na obec X., v okrese Košice-okolie nedovolenou a neprimeranou rýchlosťou v rozmedzí od 110,9 do 114,7 km/hod., v dôsledku čoho pri prejazde miernej pravotočivej zákruty nezvládol vedenie vozidla, v bočnom šmyku sa s ním dostal vpravo mimo vozovku na trávnatý porast, kde narazil do hlineného valu, odkiaľ bolo vozidlo vymrštené nad okolitý terén do rotácie okolo svojej pozdĺžnej osi, pričom zasiahol chodcov idúcich po betónovom chodníku nachádzajúcom sa v trávnatom poraste rovnobežne s cestou a následne dopadlo na strešnú časť. Pri dopravnej nehode utrpela chodkyňa T. Š. ťažké poranenia, ktorým na mieste podľahla a chodec T. P. utrpel ťažké poranenia - polytraumu, pomliaždenie mozgu s krvácaním do čelovo temenného laloka mozgu vpravo, tržno zmliaždenú ranu so skalpáciou hlavy v pravej čelovo temennej oblasti, zlomeninu spánkovej a čuchovej kosti obojstranne, zlomeninu oblúka jarmovej kosti, zlomeninu hornej časti očnice vpravo, zlomeninu vnútornej steny očnice vľavo s únikom vzduchu do oblastí oboch očníc, zlomeninu sánky vľavo, zlomeninu zuba č.32, zlomeninu priečných výbežkov druhého a tretieho hrudného stavca, zlomeninu lonovej kosti vpravo a pomliaždenie pľúc obojstranne, vyžadujúce si liečenie v trvaní 3-6 mesiacov. Teda inému z nedbanlivosti spôsobil smrť závažnejším spôsobom konania, inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania, a tým spáchal prečin usmrtenia podľa § 149 ods.1, ods.2, písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2, písm. a/ Trestného zákona. Za to sa odsudzuje podľa § 149 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods.2, § 41 ods.1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 4 rokov. Poškodený T. P. bol v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-právne konanie.

9. Žalobca predložil lekársky posudok o bolestnom zo dňa 25.10.2011, v ktorom bolestné bolo ohodnotené na 1485 bodov. Ďalej predložil aj lekársky posudok o SSU z toho istého dňa, kde SSU za úraz bolo ohodnotené na 4000 bodov. Obidva posudky boli vydané primárom MUDr. Jozefom Hudecom z Národného rehabilitačného centra v Kováčovej.

10. Dňa 25.11.2011 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu si uplatnil u žalovanej nárok na náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu bolestného SSU, ako aj vynaložených nákladov spojených s liečením, a to v celkovej výške 116 205,23 eur.

11. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním došlým súdu dňa 5.11.2012 oznámil súdu, že žalovaná plnila žalobcovi za bolestné sumu 20 549,00 eur, za sťaženie spoločenského uplatnenia 10 000,00 eur a za liečebné náklady sumu 177,51 eur, spolu sumu 30 726,51 eur. Ďalším podaním zo dňa 5.12.2012 žalobca oznámil, že žalovaná mu plnila za liečebné náklady sumu 418,90 eur. Preto v časti náhrady za bolestné v sume 20 549,00 eur, v časti náhrady za SSU v sume 10 000,00 eur a v časti liečebných nákladov v sume 177,51 eur a 418,90 eur zobral svoj žalobný návrh späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

12. Zákonný zástupca - otec žalobcu popísal ako sa dozvedel o dopravnej nehode, že v nemocnici sa dozvedel, že jeho syn - žalobca utrpel mnohopočetné zlomeniny panvy, narazené zuby, mal zašitú hlavu, pričom táto udalosť sa stala v máji, keď žalobca ešte nemal ani 15 rokov. Uvedol, že žalobca pred úrazom bol zdravý chlapec, nemal žiadne problémy, bol samostatný, športoval bežne, avšak jazdil na bicykli. Nebol žiadnym alergikom ani sa na nič neliečil, nemal žiadne vady a prekonal iba bežné choroby, ako chrípka, prechladnutie a pod. Pasívne hrával aj futbal, ale orientoval sa na cyklistiku, a to aktívnu. Syn bol v nemocnici 2 alebo 3 mesiace, potom bol v Kováčovej, a to po dobu 7 alebo 8 týždňov. Po tomto úraze nastala zmena u žalobcu, a to jednak čo sa týka chôdze, má stratu pamäte, zabúda a zistili mu aj epilepsiu, pričom už 2 krát mal záchvat. Bolo im povedané, že je to následok tejto dopravnej nehody. Žalobca je oveľa nervóznejší, výbušnejší, uviedol, že vozí syna do školy, avšak nikdy predtým sa nestalo, že by syn v aute zaspal a v súčasnosti je to často krát. Žalobca sa stále sťažuje na bolesti hlavy a raz mesačne navštevuje neurológiu.

13. Vypočutá svedkyňa T. P. - matka žalobcu uviedla, že o dopravnej nehode sa dozvedela od kamaráta jej syna a keď došla na miesto nehody, boli tam už záchranári, pričom žalobca bol v bezvedomí a odviezli ho do nemocnice. Na urgente bol žalobca 3 dni a v nemocnici zotrval od 22.5. do 18.7.2010. Zranenia syna boli vážne, a to najviac bola poškodená hlava, na 3 miestach mal krvácanie do mozgu, lebka bola rozštiepená, očnica zlomená, sánka zhora a zdola, panva bola zlomená, pľúca pomliaždené, ako aj

stavce boli pomliaždené a mal odreniny. Z nemocnice bol žalobca prevezený do Kováčovej, kde bol do 6.9.2010. Do Kováčovej ho odviezla ona aj s manželom, pretože žalobca vedel chodiť iba s ich pomocou, preto vlastne boli v Kováčovej spolu obidvaja rodičia. Aj v roku 2011 bol žalobca v Kováčovej po dobu 6 týždňov, pričom úraz utrpel pred dovŕšením 15 rokov. Uviedla, že pred úrazom bol žalobca dobrým dieťaťom, aj v škole sa učil dobre, neboli s ním žiadne problémy. Venoval sa bicyklovaniu, plávaniu, išlo o rekreačné športy, ale bolo to pravidelné. Syn bol zdravý, na nič sa neliečil, okrem bežných chorôb. Po nehode sa všetko zmenilo o 360 stupňov. Začal aj bicyklovať, plávať, ale veľmi to robiť nemôže, keďže spadol pri bicyklovaní a odrel si celý lakeť. Má narušenú motoriku a orientáciu, chodí samostatne, nepoužíva žiadne pomôcky, majú oňho strach, pretože má epileptické záchvaty, ktoré sú následkom poranenia hlavy. Žalobca je veľmi výbušný, všetko mu vadí. Chodí na endokrinologické vyšetrenia, kde mu pichajú rastový hormón, keďže sa mu poškodil pri nehode. Berie lieky predpísané neurológom, chodí do školy, avšak aj tam sú problémy s učením, nevie sa naučiť, jeho pamäť je krátkodobá, je unavený a má určité úľavy ako napr., že nečíta nahlas, neodpovedá, nepíše diktáty. Pracuje v škole s počítačom, pretože nestíha. Je samostatný, vie sa obliecť, najesť, umyť, ale má problém s obúvaním, pretože sa mu točí hlava. Chodí pravidelne na neurologické vyšetrenia. Žalobca sa učil dobre a po ukončení strednej školy chcel pokračovať v štúdiu na vysokej škole technickej, avšak podľa jej názoru to žalobca nezládne. Žalobca potrebuje 24 hodinový dozor. Poukázala na to, že v Kováčovej, keď bol na liečení žalobca, museli tam byť obidvaja rodičia, keďže žalobca má pohybové problémy a v tom čase ona bola tehotná, a preto boli obaja rodičia pri ňom. Žalobca má problémy so spánkom, budí sa a vykrikuje zo sna. Keď príde zo školy musí si ľahnúť, lebo je unavený. Musí sa s ním učiť, číta mu a má obavy, že nezládne maturitný ročník. Taktiež navštevuje aj 1 krát do mesiaca psychológa.

14. Vypočutá svedkyňa V. K. uviedla, že je starou matkou žalobcu a že žalobca - jej vnuk bol veľmi dobrý chlapec, dobre sa učil, bol aj na olympiáde z matematiky. Po úraze uňho nastali výrazné zmeny, a to hlavne v učení, pretože sa nevie naučiť a chodí k nej a spolu s dedom sa učí. Keď bol v Kováčovej, tak za ním chodili a pomáhali mu, pretože rehabilitácie mal iba doobeda a poobede sa už starali oni, keďže mal problémy pri chôdzi, nevedel vyjsť po schodoch sám a bál sa ísť vo výťahu. Pred úrazom žalobca pomáhal, chodil so starým otcom kosiť a chodieval k nim na bicykli, športoval.

15. Vypočutý svedok J. Š. uviedol, že je kamarátom žalobcu a bol svedkom dopravnej nehody. Žalobcu pozná od 5.ročníka základnej školy a až doposiaľ sú kamaráti. Pred úrazom žalobca bol energický, mal hlavne záľubu v bicyklovaní a v športoch ako korčuľovanie a bol veselý. Často chodili vonku a žalobca sa učil v škole dobre. Aj po ukončení základnej školy naďalej sa kamarátili a navštevovali. Po úraze navštevoval žalobcu aj v nemocnici, aj doma. Podľa neho nastala zmena u žalobcu, a to hlavne v tom, že pred úrazom veľmi rád sa bicykloval, robil skoky, avšak v súčasnosti to robiť nemôže. Chodil spolu so žalobcom do posilňovne, ale už ani túto činnosť žalobca nemôže vykonávať, pretože dostal epileptický záchvat a už v súčasnosti je žalobca náladový a nie je taký veselý ako predtým a keď sa unaví je smutný a rozčúlený. Žalobca sa na nič nesťažuje, ale on sám spozoroval, že žalobca má problémy s motorikou, ako aj s chápaním vecí a s pamäťou.

16. Na návrh žalovanej súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom MUDr. Ľubošom Tomčovčíkom.

17. Znalec v závere znaleckého posudku zodpovedal otázky a uviedol, že žalobca pred úrazom sa neliečil na žiadne vážne ochorenia, nemal žiadne psychické ani fyzické postihnutia. Uviedol, že nesúhlasí s posudkom MUDr. Jozefa Hudeca, jeho spôsobom hodnotenia a výškou bodového hodnotenia. Uviedol, že súhlasí s použitím pol. 2, pol.15b, pol. 10a, avšak nesúhlasí so spôsobom ako sú hodnotené zlomeniny tvárových kostí. Nesúhlasí s použitím pol.18a, 2 za zlomeninu klinovej kosti, keďže táto je zahrnutá v pol.18b 5. Zlomenina tvárových kostí zodpovedá položke 18b 5, ktorá zahŕňa zlomeninu vonkajšej steny pravej očnice, zlomeninu čuchovej kosti, zlomeninu vnútornej steny ľavej očnice, zlomeninu klinovej kosti, zlomeninu pravého a ľavého zigomatického - tvárového oblúka. Pol 18b 5 je použitá porovnaním, preto je túto položku potrebné hodnotiť pri dolnej hranici rozpätia. Zlomeniny tvárových kostí podľa pol. 18b 5 neboli liečené operačne, ako to uvádza MUDr. Hudec v posudku a zvyšuje túto položku pre operáciu o polovicu. Pol. 18b 5 je však potrebné zvýšiť o polovicu pre komplikáciu, ktorou bol zápal tvárových dutín pri tejto zlomenine a prítomnosť vzduchu v očniciach pneumoorbita. Je potrebné navyše použiť ešte raz položku 10a za zlomeninu stropu - okraja pravej očnice, ktorá nebola použitá v uvedenom posudku. Taktiež nesúhlasí s použitím pol. 62a, pretože nedošlo k vyrazeniu celého zuba ani k zlomenine celej korunky zuba 33. Nesúhlasí s použitím položky 78 pre odškodnenie pomliaždenia a krvácania do oboch pľúc. Toto poranenie zodpovedá pol. 83 -

roztrhnutie pľúc, ktorá sa použije 2 krát, pretože boli pomliaždené pravé aj ľavé pľúca. Pľúca sú párový orgán. Pol. 83 sa zvýšila na dvojnásobok pre bolestivý spôsob liečby a komplikácie - zápal pľúc a pohrudnicovej dutiny s prítomnosťou tekutiny v oboch pohrudnicových dutinách. Súhlasil s použitím pol. 106a za zlomeniny trňových výbežkov 2. a 3. hrudníkového stavca, súhlasil s použitím pol.111c za zlomeninu pravej lonovej kosti, nesúhlasil s použitím pol. 224 na hodnotenie poranenia mozgu žalobcu, ktorá neodškodňuje dostatočne toto poranenie. Žalobca utrpel viacnásobné krvácania do mozgu, ktoré odškodňujeme pol.226 a pretože šlo o dlhodobú liečbu a dlhodobé pretrvávanie poruchy vedomia hodnotíme pol. 226 pri hornej hranici rozpätia. Pol. 226 zvýšil pre bolestivý spôsob liečby o polovicu. Je potrebné navyše použiť pol.246c za šokový stav so zlyhávaním cirkulácie s podávaním noradrenalinu uvedeným v prepúšťacej správe, ktorá nebola použitá v uvedenom posudku. Nesúhlasil s paušálnym zvýšením všetkých položiek o polovicu, ako to urobil MUDr. Hudec. Zvýšiť podľa § 9 ods.5 sa ma tá položka, pri ktorej je splnený dôvod na jej zvýšenia. Ďalej znalec uviedol, že čo sa týka posudku o SSU vypracovaného MUDr. Hudecom, nesúhlasí s uvedeným spôsobom hodnotenia a jeho výškou. Pol. 253 je podľa zákona určená na hodnotenie vážnych mozgových alebo duševných porúch po ťažkom poranení hlavy. V čase vypracovania posudku MUDr. Hudecom bolo možné u žalobcu odškodniť pol.253 vážne duševné poruchy, ktoré boli stanovené na základe psychologických vyšetrení. Žalobca podľa zdravotnej dokumentácie v súčasnosti trpí v dôsledku poranenia mozgu duševnými následkami, poruchami učenia, poruchami čítania a pravopisu a písania a počítania a inými duševnými ťažkosťami. Výšku odškodnenia duševných následkov stanoví v znaleckom dokazovaní znalec z odvetvia psychiatrie a samostatnom posudku. Na stanovenie mozgových porúch žalobcu bolo potrebné použiť ešte raz pol. 253, ktorá je na to určená. Následky porúch motoriky končatín žalobcu hodnotí MUDr. Hudec pol. 305, ktorá je určená na hodnotenie následkov po poranení chrbtice a miechy. Nie je možné použiť pol. 305 ako porovnanie, pokiaľ v zákone existuje položka na to určená - teda pol. 253. V čase hodnotenia mozgových porúch žalobcu bolo známe, že žalobca trpí poruchou vylučovania rastového hormónu ako následku poranenia mozgu, čo MUDr. Hudec neuvádza v posudku ako následok. Postihnutie končatín v dôsledku poranenia mozgu uvádza a odškodňuje MUDr. Hudec ako triparézu, čo je čiastočné ochrnutie oboch dolných končatín a pravej hornej končatiny. Ochrnutie bolo v tom čase v štádiu úpravy neurológom, už nebolo hodnotené ako paréza (čiastočné ochrnutie). V dobe vypracovania posudku MUDr. Hudecom a aj ku dnešnému dňu však žalobca trpí postihnutím končatín v dôsledku poranenia mozgu, ktoré možno hodnotiť vzhľadom na časový odstup ako trvalé. Žalobca aj v súčasnosti má následky postihnutia končatín po poranení mozgu spočívajúce v svalovej distónii a poruche jemnej motoriky a ku následkom úrazu z obdobia vypracovania posudku MUDr. Hudecom pribudla ešte epilepsia. V posudku MUDr. Hudeca chýba odškodnenie za stratu vlasov na hlave žalobcu v mieste jaziev a poranení. Znalec ďalej uviedol, že lekársky posudok o bolestnom žalobcu po dopravnej nehode zo dňa 22.5.2010 bolo možné prvýkrát vydať v septembri v roku 2010. Liečba žalobcu bola ukončená 8.9.2010, teda zdravotný stav žalobcu bol v septembri 2010 už natoľko ustálený, že bolo možné vydať aj posudok o bolestnom. Posudok o SSU žalobcu bolo možné prvýkrát vydať v septembri v roku 2011, po opakovanom absolvovaní kúpeľnej liečby v NRC Kováčová. V máji 2011 ešte nebolo ukončené vyšetrenie funkcie podmozgovej žľazy a vylučovania jej hormónov a bola ešte plánovaná kúpeľná liečba v NRC Kováčová, teda posudok ešte nebolo možné vydať. V apríli v roku 2013, po stanovení diagnózy epilepsie u žalobcu bolo možné vykonať nový lekársky posudok podľa § 10 ods.7 a zvýšiť hodnotenie SSU pre zhoršenie následkov. Podľa znalca, po fyzickej stránke je v súčasnosti žalobca plne mobilný, bez použitia pomôcok. V dôsledku poranenia hlavy trpí žalobca poruchami jemnej motoriky rúk, čo sa prejavuje nešikovnosťou a ťažkosťami, napr. pri zapínaní gombíkov, skrútkovaní či strihaní nechťov a pod. činnostiach. V dôsledku poranenia mozgu pri dopravnej nehode trpí žalobca nerovnomerným a nesprávne koordinovaným napätím svalstva, čo sa prejavuje nesprávnou chôdzou a ukladaním nôh a nesprávnym držaním tela, tendenciou ku pádom pri prudkých pohyboch ako sú behy alebo skoky alebo kotule alebo švihové pohyby. V dôsledku dopravnej nehody žalobca v súčasnosti trpí následkami, ktoré sa považujú za trvalé, a to sekundárna epilepsia, pričom tento následok bol definitívne u žalobcu stanovený až počas hospitalizácie na detskom neurologickom oddelení od 8.4.2013 do 10.4.2013. Ďalším trvalým následkom je znížené vylučovanie rastového hormónu v podmozgovej žľaze a od júna 2011 žalobca užíva pravidelne rastový hormón. Ďalej je to svalová distónia a porucha jemnej motoriky a chýbanie vlasov (alopécia). Z fyzickej stránky bol žalobca pred dopravnou nehodou zdravý a bez obmedzení, ku vzniku zranení došlo vo veku 15 rokov, teda zmenil sa jeho život primerane k činnostiach, ktoré chlapec v jeho veku vykonáva. Z medicínskeho aspektu sa z fyzickej stránky v dôsledku následkov dopravnej nehody zhoršila kvalita života, znížila sa možnosť vykonávania životných a spoločenských činností. V dôsledku epilepsie žalobca musí pravidelne navštevovať lekára, neurológa a byť sledovaný týmto lekárom a musí užívať lieky na zabránenie vzniku záchvatov. Záchvaty epilepsie

pri ich vzniku zvyšujú možnosť úrazu žalobcu pri nekoordinovanom páde. Epilepsia znemožňuje viesť motorové vozidlá, v prípade žalobcu je však závažným faktorom pre túto činnosť aj psychický stav. Porucha jemnej motoriky rúk sťažuje z fyzickej stránky vykonávanie činností, pri ktorých sú potrebné jemné koordinované pohyby a môže sťažiť aj spoločenské uplatnenie spotrebou takýchto činností. V dôsledku svalovej distónie s nerovnomerným a nesprávne koordinovaným napätím svalstva je žalobca pri vykonávaní akejkolvek životnej činnosti s vykonávaním prudkých pohybov alebo behov alebo skokov obmedzený, pretože je riziko pádov a vzniku poranení. Žalobca po ukončení školy by z fyzickej stránky mohol vykonávať len povolanie, ktoré nie je náročné na väčšie fyzické zaťaženie a činnosti so zapojením a jemnou prácou rúk. Je schopný vykonávať všetky základné životné činnosti, ako najesť sa, obliecť, umyť sa, ťažkosti môže mať napr. pri obúvaní a viazaní topánok alebo zapínaní gombíkov. Následkom poškodenia mozgu, epilepsie a užívania liekov môžu u žalobcu byť prítomné stavy zníženej výkonnosti únavy, ktoré spolu s ďalšími duševnými následkami môžu obmedzovať žalobcu pri vykonávaní domácich prác v rodinnej i pracovnej oblasti. Znalec stanovil celkový počet bolestného za zranenia na 1495 bodov a SSU žalobcu po úraze na 2300 bodov. Znalec uviedol, že v tomto posudku hodnotí fyzické následky ako vážne mozgové poruchy po poranení hlavy a kozmetické následky. Duševné poruchy žalobcu po poranení hlavy hodnotí v samostatnom posudku znalec z odvetvia psychiatria opäť pol. 253. Bodové hodnotenie pol.253 stanovenej psychiaterom, vrátane prípadného zvýšenia, bude potrebné prirátat' k bodovému hodnoteniu stanovenému vyššie v posudku. Pol.253 bude teda použitá pri hodnotení SSU žalobcu 2 krát.

18. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu nesúhlasil so stanoviskom znalca v časti, kde znalec zdôvodňuje nemožnosť analogického použitia pol.č.305 tým, že v zákone existuje položka na to určená, teda pol.č.253-vážne mozgové a duševné poruchy po poranení hlavy. Čo sa týka hodnotenia SSU, a to zistenia ochrnutia oboch dolných končatín a pravej hornej končatiny a vzniku epilepsie, toto prináleží znalcovi pre odvetvie neurológia a teda znalec pre odvetvie chirurgia a traumatológia nemohol túto skutočnosť z dôvodu svojej špecializácie objektívne ohodnotiť, preto žalobca navrhol ustanoviť znalca a uložiť mu bodovo ohodnotiť SSU vzniknuté čiastočným ochrnutím oboch dolných končatín a pravej hornej končatiny a epilepsiou.

19. Znalec MUDr. Martin Medvecký - znalec psychiater v závere svojho znaleckého posudku uviedol, že u žalobcu je v súčasnosti prítomná nešpecifikovaná organická porucha psychiky a osobností. Porucha sa konkrétne prejavuje v oblasti emócií, v oblasti pozornosti a mierne aj v oblasti pamäti. Prítomné psychické poruchy možno u žalobcu považovať za trvalé, keďže sú prítomné aj 4 roky po nehode. Aktuálny psychický stav žalobcu je negatívne najviac ovplyvnený poruchami v oblasti prežívania emócií, zmenách pozorností a v zmenách pamäti. V oblasti emócií sú prítomné zmeny v zmysle zvýšenej podráždenosti, ťažšej usmerniteľnosti, emócií a nestability emočných prejavov. S poruchami pozornosti úzko súvisia aj poruchy pamäti, ktoré tiež negatívne ovplyvňujú kvalitu psychického života. Tieto poruchy majú zásadný dopad na kvalitu vzťahov žalobcu s druhými ľuďmi, aj na kvalitu a kvantitu mentálneho výkonu, čím je negatívne determinovaná životná perspektíva poškodeného. To sa s určitosťou v budúcnosti odrazí v kvalite života a bude mať dopad v osobnej, rodinnej, resp. profesionálnej a v spoločenskej rovine. U žalobcu sa jedná o stredne ťažko závažnú mieru ovplyvnenia života duševnou poruchou. V blízkej budúcnosti budú prejavy vyjadrené nestabilitou psychického prejavu a nevyváženosťou jednotlivých zložiek psychiky a vo vysokom veku možno predpokladať ešte výraznejšie zmeny psychiky. Pôvod duševnej poruchy u žalobcu výhradne súvisí s prekonanou dopravnou nehodou.

20. Žalovaná písomným podaním, došlým súdu dňa 10.10.2014 oznámila, že dňa 28.6.2012 vyplatila žalobcovi náhradu za bolestné v sume 20 549,00 eur, zálohu vo výške 10 000,00 eur za sťaženie spoločenského uplatnenia, sumu 177,51 eur ako náhradu za náklady spojené s liečením, ďalej dňa 2.7.2012 uhradila žalobcovi sumu 20 760,00 eur z titulu SSU a dňa 12.11.2012 sumu 418,90 eur z titulu nákladov spojených s liečením. Žalovaná ďalej uviedla, že takto zostala z titulu bolestného neuhradená suma 732,00 eur, z titulu liečebných nákladov suma 489,52 eur. Keďže žalovaná neuznala pobyt druhej osoby v rehabilitačnom zariadení v Kováčovej, taktiež neuznala ani položky za pyžamo a ponožky, vyšetrenie oftalmológom, poplatok za používanie TV, notebooku a rádia a doklady k ostatným položkám sú nečitateľné. Čo sa týka SSU žalovaná uhradila z titulu SSU celkovo sumu 35 374,00 eur. Podľa žalovanej, zostáva neuhradená iba sporná položka 305 (2000 bodov-postraumatická centrálna triparéza v sume 30 760,00 eur). Žalovaná uviedla, že nenamieta doplnenie znaleckého dokazovania znalcom z odboru neurológie. Ďalej žalovaná uviedla, že čo sa týka mimoriadneho 50 % navýšenia, ktoré žalobca požaduje, že v danej veci nebolo preukázané, že by u žalobcu išlo o taký prípad hodný osobitného

zreteľa, pri ktorom by bolo odôvodnené až 50 % mimoriadne navýšenie. Hoci sa žalobcovi v dôsledku zhoršenia zdravia možnosti jeho uplatnenia v niektorých sférach života čiastočne zúžili, nie je zo života vyradený v mimoriadnom rozsahu (invalidný vozík, pripútanie na lôžko a pod.) možnosti jeho uplatnenia nezankli, len sa mu čiastočne sťažila možnosť výkonu niektorých činností, ktoré pred poškodením zdravia vykonával.

21. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 17.10.2014 uviedol, že žalovaná z titulu bolestného uhradila poistné plnenie vo výške 22 261,00 eur, a preto z titulu bolestného berie žalobu späť. Zároveň si vyčíslil 9 % ročný úrok z omeškania zo zaplatenej sumy 1 712,00 eur za obdobie od 25.2.2012 do 8.10.2014, ktorý predstavuje sumu 403,56 eur a tak celkový úrok z omeškania predstavuje sumu 3 646,54 eur (939,47 eur + 2 303,51 eur + 403,56 eur).

22. Žalobca ďalej poukázal na to, že si uplatnil aj náhradu škody z titulu nákladov spojených s liečením v zmysle § 449 OZ, ako aj podľa § 4 zák.č.381/2001 Z.z.. Poukázal na to, že ust. § 449 OZ je potrebné vykladať v súčinnosti jednak s čl. 40 Ústavy SR, ako aj so zákonnými ustanoveniami: ust. § 1 OZ (úprava občiansko-právnych vzťahov prispieva najmä k ochrane osobnosti, ust. § 11 OZ (fyzická osoba má právo na ochranu života a zdravia), ust. § 2 ods. 1 zák.č.576/2004 Z.z. (cieľom zdravotnej starostlivosti je predĺženie života fyzickej osoby, zvýšenie kvality jej života), ust. § 2 ods. 10 zák.č.576/2004 Z.z. (cieľom liečby, ktorou je aj rehabilitácia je navrátiť zdravie, zabrániť zhoršovaniu zdravotného stavu, zmierniť prejavy a dôsledky choroby, zabezpečiť zmiernenie bolesti, zlepšiť komfort života), ust. § 13 písm. f/ zák.č.576/2004 Z.z. (s poskytovaním zdravotnej starostlivosti súvisia aj služby - pobyt sprievodcu osoby v ústavnej starostlivosti).

23. Vychádzajúc z týchto zákonných ustanovení, účelnými nákladmi sú účelne vynaložené náklady v užšom zmysle, teda výdavky, ktoré poškodený priamo vynaložil na dosiahnutie zlepšenia zdravotného stavu alebo na vyliečenie. V širšom zmysle sa do nákladov liečenia môžu počítať napr. aj výdavky na výdatnejšiu stravu, náklady spojené s opatrovateľskou službou pri bezvládnosti, výpomoc tretej osoby v domácnosti a pod.. Ďalej podľa zaužívanej súdnej praxe ide aj o výdavky na protézy, náklady spojené s rehabilitačným liečením a pod.. Za účelne vynaložené náklady sa považuje aj návšteva ošetrovaného, resp. sprevádzanie rodinného príslušníka s ošetrovaným, čo priaznivo ovplyvnilo psychický stav ošetrovaného a s čím sa urýchlil jeho liečebný proces. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaná z uplatnených nákladov neuhradila za pobyt druhej osoby počas pobytu žalobcu v NRC v Kováčovej vo výške 278,10 eur. Podľa žalobcu, bola preukázaná dôvodnosť pobytu obidvoch rodičov počas liečby žalobcu v Kováčovej, keďže žalobca vedel chodiť len s pomocou rodičov, bol v zlom psychickom stave a bol citovo naviazaný na rodičov a v tom čase matka žalobcu bola tehotná. Uvedené dôvody preukazujú, že náklady za pobyt obidvoch rodičov boli vynaložené účelne. Čo sa týka zvýšenia SSU, a to na 50 % zvýšenie, žalobca uviedol, že boli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalobca v mladom veku utrpel vážne zranenie s trvalými následkami, a to bez akéhokoľvek svojho zavinenia. Má poruchu jemnej motoriky, zníženie vylučovania rastového hormónu, trpí postihnutím končatín, má epileptické záchvaty, nemôže byť nikdy sám, potrebuje pomoc ďalšej osoby a je handicapovaný vo všetkých oblastiach života. Čo sa týka úroku z omeškania, žalobca uviedol, že má právo na ročný úrok z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 7 zák.č.381/2001 Z.z. v platnom znení, ako aj v súčinnosti s § 517 OZ z dôvodu, že žalovaná porušila zákonom stanovené povinnosti vyplývajúce z ust. § 11 ods. 5 zák.č.381/2001 Z.z.. Nárok na náhradu škody bol žalobcom uplatnený dňa 25.11.2011 a bol v celom rozsahu preukázaný. Žalovaná nekonala, preto žalobca podal žalobu s dátumom vyhotovenia 20.4.2012. Žalovaná čiastočne plnila až 28.6.2012, dňa 8.11.2012, t.j. skoro po jednom roku odo dňa uplatnenia. Žalovaná neplnila do 15 dní ani v prípade doručenia znaleckého posudku, čo bolo preukázané. Porušenie uvedených povinností žalovanou má za následok vznik práva žalobcu na úrok z omeškania. Žalovaná nepreukázala skutočnosť, prečo nemohla dobrovoľne plniť nároky žalobcu.

24. Žalovaná písomným podaním, došlým súdu dňa 4.2.2015 uviedla, že so späťvzatím žaloby v časti nároku z titulu bolestného súhlasí a že pristúpi k úhrade úrokov z omeškania v najkratšom možnom termíne. Opätovne opísala námietky čo sa týka SSU a náhrady škody nákladov spojených s liečením, ako aj k mimoriadnemu 50 % navýšeniu.

25. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním došlým súdu 26.2.2015 oznámil súdu, že žalovaná žalobcovi poskytla úrok z omeškania za škodu uplatnenú z titulu bolestného vo výške

3 646,54 eur, a preto v tejto časti berie žalobu späť. Opätovne poukázal na dôvodne uplatnený nárok titulom nákladov spojených s liečením, ako aj na zvýšenie SSU.

26. Na návrh strán súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odvetvia neurológia MUDr. Miroslava Sedláka, ktorý v závere svojho znaleckého posudku uviedol, že v neurologickom náleze je prítomná ľavostranná hemiparéza prvého stupňa a nie triparéza. Ochrnutie ľavej polovice tela s poruchou jemnej motoriky, ktoré vzniklo následkom úrazu mozgu v dôsledku postihnutia kortikospinálnych dráh sa hodnotí bodovo samostatne pri SSU, nie ako súčasť vážnych mozgových porúch po ťažkom poranení hlavy. Z bodového rozpätia 520-1300 bodov odporúča 600 bodov. Sekundárna epilepsia sa hodnotí spoločne s postihnutím zníženého vylučovania rastového hormónu v podmozgovej žľaze s prejavmi poškodenia parietálneho laloka - lézia gyrus angularis a následnou alexiou a grafiou a kalkuliou amnesticko afatickou poruchou - rečová dyspraxia - porucha kognitívnych funkcií, prejavmi poškodení frontálneho laloka - uvoľnenie spontánneho konania ataxia pri chôdzi a postoji. Podľa znalca sa jednalo o stredne ťažké poranenie. V pol. 253 vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy v rozpätí 260-1560 bodov odporúča 1100 bodov pre hore uvedené diagnózy a vzhľadom na vek a ťažko hodnotenej prognóze sekundárnej epilepsie s možným rozvojom epipovahových zmien, bodové hodnotenie zvyšuje na dvojnásobok podľa § 10 ods.4 vzhľadom na obmedzenia a stratu možností navrhovateľa uplatniť sa v živote a spoločnosti v mladom veku. Bodové hodnotenie SSU vzniknuté čiastočným ochrnutím oboch dolných končatín a pravej hornej končatiny a vzniku epilepsie - 309 pourazová hemiparéza (520-1300 bodov) - 600 bodov; 253 vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy (260-1560) -1100 bodov (zvýšenie § 10 ods.4) - 2200 bodov t.j. spolu 2800 bodov. Znalec ďalej uviedol, že následkom úrazu žalobcu vznikla sekundárna epilepsia pri verifikovanom ložisku EEG, FCT. Aj pri dobrej liečbe sa jednoznačne nedá toho času vyjadriť k prognóze sekundárnej epilepsie a vzniku epileptických povahových zmien. Zníženie vylučovania rastového hormónu v podmozgovej žľaze, ku ktorému došlo v dôsledku poranenia mozgu, poškodením parietálneho laloka pri lézii gyrus angularis vznikla alexia agrafia a kalkulia amnesticko apatické poruchy - rečová dyspraxia najmä pri ľavostrannej lézii u pravákov, prefrontálny syndróm alebo frontokálózny syndróm, klinicky je prítomná apatia, hypospontaneita, eufória, gattizmus ako obraz deliberácie a uvoľnenie spontánneho konania Ganserova pseudodemencia - dominuje psychická alterácia - organický psychosyndróm a pri poškodení fronto - ponto - cereberálnych dráh v klinickom obraze ataxia pri chôdzi a v postoji, hemiparéza centrálného typu vľavo následkom zánikovej lézie pri porušení arey 4 a postihnutie kortiko-spinálnych dráh s poruchou jemnej motoriky na HK bilat s prevahou vľavo. Všetky tieto body sú následky poškodenia zdravia neurologického pôvodu u žalobcu po úraze zo dňa 22.5.2010.

27. Písomným podaním zo dňa 18.9.2015 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že žalovaná plnila z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 4 614,00 eur, dňa 3.8.2015 sumu 9 228,00 eur, a preto v časti týkajúcej sa náhrady z titulu SSU vo výške 13 842,00 eur berie žalobu späť a zároveň si vyčíslił 9 % ročný úrok z omeškania, ktorý predstavuje sumu 3 946,68 eur.

28. Žalobca na pojednávaní dňa 8.10.2015 na otázku súdu odpovedal, že čo sa týka fyzickej stránky, tak sa cíti na 50 % a čo sa týka psychickej stránky tak na 30 %. Nevládze dlho chodiť, snažil sa pomáhať starej matke na poli, ale musel si ísť ľahnúť lebo bol veľmi unavený. Začal študovať na technickej univerzite v 1.ročníku, avšak tento ročník musel opakovať, pretože sa dostal do stresovej situácie, mal epileptické záchvaty a nevládal to kvôli zdravotnému stavu. Študuje na Hutníckej fakulte, má urobený plán na mieru, to znamená, na prípravu má o 50 % viac času a na odpoveď 100 % času navyiac. Uviedol, že dlhšie mu to trvá kým mu niečo príde na rozum, aby sa vedel vyjadriť. Ďalej uviedol, že má postihnuté obidve nohy a pravú ruku. V pravej ruke nemá jemnú motoriku, nemá cit a čo sa týka nôh, tak zakopáva o schody a nesleduje výtky na chodníkoch a potkýna sa, robí mu problém, keď má ísť po schodoch. Snaží sa cvičiť, a to pilates, pretože iné športy nemôže, taktiež nemôže bicyklovať, aby nedostal epileptický záchvat. Tieto záchvaty mal zatiaľ iba v noci, ale táto epilepsia sa môže prejaviť kedykoľvek.

29. Znalec MUDr. Martin Medvecký zaslal súdu doplnok znaleckého posudku dňa 29.11.2016, v ktorom uviedol, že vyhodnotením psychického stavu u T. P. stanovuje bodové ohodnotenie podľa pol. č. 253-vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy v polovici stanoveného intervalu - 910 bodov a podľa § 10 ods.4 zák.č.437/2004 Z.z. navyšuje ohodnotenie na dvojnásobok vzhľadom na vek, kedy došlo u poškodeného k obmedzeniu možnosti uplatniť sa v živote a v spoločnosti a tak celkové ohodnotenie stanovil vo výške 1820 bodov.

30. Žalovaná v písomnom podaní zo dňa 21.12.2016 rozporovala bodové ohodnotenie určené v doplnku znaleckého posudku a uviedla, že ide o nezákonné ohodnotenie SSU nad rámec rozsahu pol. č.253. Poukázala na to, že pol.č.253 bola z hľadiska fyzických následkov ohodnotená v znaleckom posudku MUDr. Sedláka, v ktorom znalec stanovil bodové ohodnotenie pre pol.č.253 vo výške 1100 bodov a navýšil ju na dvojnásobok, t.j. celkovo stanovil bodové ohodnotenie na 2200 bodov. Spolu je tak znalcami bodové ohodnotenie pol.č.253 určené na 4020 bodov. Žalovaná v súvislosti s bodovým ohodnotením pol.č.253 poukázala na skutočnosť, že sadzba bodového ohodnotenia za SSU je podľa prílohy č.1 Zákona o náhrade za bolesť a SSU pre túto položku stanovená v rozpätí od 260-1560 bodov, pričom v tomto rozsahu musia byť ohodnotené všetky následky SSU, ktoré vyplývajú z dotknutej položky. Vzhľadom na túto skutočnosť MUDr. Medvecký prekročil maximálny rozsah Zákomom o náhrade za bolesť a SSU stanoveného bodového ohodnotenia tejto položky o 450 bodov, čím určil bodové ohodnotenie za SSU v rozpore so zákonom o náhrade za bolesť a SSU. Ďalej žalovaná poukázala na to, že žalobca si u žalovanej neuplatnil zákonom predpokladaným postupom náhradu za SSU z titulu sekundárnej epilepsie, ktorá je v zmysle znaleckých posudkov zahrnutá do pol.č.253 a aj na základe ktorej bolo bodové ohodnotenie pol.č.253. Nakoľko žalobca žalovanému neoznámil, že u žalobcu bola zistená sekundárna epilepsia ako dôsledok škodovej udalosti, splnením vyplývajúcim z následkov SSU v dotknutom rozsahu sa žalovaná ani nemohla dostať do omeškania. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobcovi ani nemohol vzniknúť nárok na úrok z omeškania v rozsahu, ktorý sa vzťahuje na následok - sekundárna epilepsia. Zároveň uplatnil námietku premlčania, a to vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal vedomosť o vzniku sekundárnej epilepsie už v apríli 2013, a teda márne uplynula premlčacia doba. O skutočnosti, že u žalobcu sa vyskytla epilepsia žalobca vedel od apríla 2013, čo vyplýva z oznámenia žalobcu zo dňa 15.4.2013, ako aj žalobcom predloženej lekárskej správy z 8.4.2013. Z jednotlivých znaleckých posudkov nevyplýva, v akom rozsahu by jednotliví znalci ohodnotili SSU v pol.č.253 bez toho, aby vzali do úvahy túto skutočnosť (sekundárna epilepsia), ktorá nebola uplatnená voči žalovanej v zmysle zák. o PZP a nebola obsiahnutá v žalobnom návrhu žalobcu v rámci premlčacej doby.

31. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 19.1.2017 poukázal na to, že dňa 25.11.2011 si u žalovanej uplatnil právo na náhradu škody z titulu bolestného, SSU, z titulu zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, z titulu nákladov spojených s liečením a týmto predmetným uplatnením bolo zároveň uplatnené právo z titulu SSU aj za sekundárnu epilepsiu, ktorá je hodnotená pol. 253 v lekárskom posudku MUDr. Hudeca. Taktiež znalec MUDr. Sedlák sekundárnu epilepsiu hodnotil pol.253 vo svojom posudku. Čo sa týka námietky žalovanej, že MUDr. Medvecký prekročil maximálny rozsah zákonom o náhrade za bolesť a SSU stanoveného bodového ohodnotenia tejto položky o 450 bodov, žalobca poukázal na znalecký posudok MUDr. Tomčovčíka, ktorý vo svojom posudku pol.253 hodnotil fyzické následky, pričom uviedol, že duševné poruchy žalobcu po poranení hlavy má hodnotiť v samostatnom posudku znalec z odvetvia psychiatria, a to opäť pol.253. Bodové hodnotenie pol.253 stanovené psychiatrom, vrátane prípadného zvýšenia, bude potrebné prirátat ku bodovému hodnoteniu stanovenému v jeho posudku. Pol.253 bude teda použitá pri hodnotení SSU žalobcu 2 krát, to znamená, že MUDr. Tomčovčík hodnotil len fyzické následky, nehodnotil duševné poruchy a MUDr. Medvecký hodnotil psychické problémy pol.253 na 1820 bodov, t.j. na sumu 27 991,60 eur (1820 bodov x 15,38 eur). Z uvedeného je zrejmé, že hodnotenie SSU pol.253 znalcami za odlišné dôvody, a to vzhľadom na ust. § 4 ods. 3 zák.č.437/2004 Z.z. neodporuje citovanému zákonu.

32. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol vykonať znalecké dokazovanie na preukázanie triparézy, pričom žalovaná uviedla, že triparéza žalobcu preukázaná nebola.

33. Súd nariadil znalecké dokazovanie znaleckým ústavom forenzic.sk inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o.. Znalecký ústav zaslal súdu znalecký posudok č.99021/2019 dňa 1.4.2019 a v závere tohto znaleckého posudku zodpovedal na položené otázky. Uviedol, že existujú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení SSU v lekárskom posudku MUDr. Hudeca pol.305, kde MUDr. Hudec uviedol triparézu, avšak nebolo ním uvedené objektívne vyšetrenie, kde by bol neurologicky status takto popísaný. Neurologické nálezy v čase vypracovania lekárskeho posudku MUDr. Hudecom už nepopisovali triparézu. MUDr. Miroslav Sedlák v znaleckom posudku č.6/2015 uvádza, že realizoval neurologické vyšetrenie žalobcu dňa 14.6.2015, kde konštatuje v objektívnom neurologickom náleze nižšiu svalovú silu v ľavej ruke, šľachové reflexy na ľavej ruke a nohe boli vyššie ako vpravo, náznak ochrnutia ľavej ruky a ľavej nohy, čo sú všetky príznaky ľahkého ochrnutia pri poškodení centier pre pohyb v pravej mozgovej hemisfére. Ťažkosti žalobcu, ako sú ťažšie písanie pravou rukou, postihnutie pravej ruky, chýbanie jemnej motoriky v ruke sú subjektívne, k tým je nutné priradiť objektívny

neurologický nález, pri ktorom je možné s najväčšou pravdepodobnosťou až istotou zistiť skutočné ochrnutie končatín. MUDr. Sedlák nezistil ochrnutie pravej hornej končatiny, preto jeho bodovanie je správne. MUDr. Sedlák správne konštatoval prítomnosť ľavostrannej hemiparézy. Subjektívne ťažkosti žalobcu v zmysle neobratnosti pravej hornej končatiny, ako aj ťažkosti s písaním a chôdzou je možné vysvetliť parietálnym syndrómom. Parietálny syndróm je poškodenie parietálneho laloka (žalobca utrpel hemoragicko-konfúzne poranenie) v dominantnej hemisfére (u pravákov ľavá hemisféra), ktorý okrem iného sa prejavuje symbolickými poruchami ako je tvorba písma, porucha čítania, porucha tvorby a porozumenia reči, ako aj apraxia, čo je porucha vykonávania zložitejších vôľových pohybov ako je písanie, reč, jemná motorika pravostranných končatín a chôdza. MUDr. Sedlák vypracoval znalecký posudok, v ktorom uviedol aj bodovanie SSU ku 15.6.2015 a zo súdno-lekárskeho hľadiska je možné uviesť, že v tomto čase (5 rokov od úrazu) bol zdravotný stav žalobcu už ustálený a je správne, že znalec ohodnotil SSU k času vypracovania svojho znaleckého posudku. Aktuálne je v klinickom obraze u žalobcu prítomný organický psychosyndróm postraumatickej etiológie, pri poškodení frontálneho mozgového laloka, organická symbolická porucha v zmysle ľahkej expresívnej fatickej poruchy reči, ako aj symbolická porucha písania, disgrafia a čítania, dislexia v súvislosti s postraumatickým poškodením ľavého parietálneho laloka mozgu. Taktiež je prítomná ľahká motorická spastická ľavostranná hemiparéza v súvislosti s traumatickým poškodením motorického kortexu a kortiko-spinálnych motorických dráh v pravej hemisfére v súvislosti s poškodením frontálneho pravého mozgového laloka. Prítomná je aj porucha citlivosti na ľavej časti tváre a hlavy v súvislosti s poškodením senzitivných vlákien trojklaného nervu vľavo, v súvislosti s fraktúrami skeletu tváre. Subjektívne je prítomné dysekvilibrium pri porušených posturálnych reflexov v rámci organického postraumatického poškodenia mozgu. Prítomná je aj dyssomnia ako následok postraumatického poškodenia mozgu v rámci difúzneho aksonálneho poškodenia mozgu a poškodenia oboch thalamov. Uvedené následky vzhľadom na dĺžku trvania je možné považovať za trvalé. Čo sa týka epilepsie, postraumatickej etiológie, tá je stabilizovaná, keďže pacient je vyše 4 rokov bez záchvatu. Taktiež je vzhľadom na pomerne dlhé bezzáchvatové obdobie menšie riziko vývoja epileptickej encefalopatie, ktorá býva pri častých epileptických záchvatov. Poškodenie zdravia žalobcu hodnotené znalcom MUDr. Sedlákom z titulu SSU vzhľadom v akom veku došlo k poškodeniu na zdraví (14,5 roka), má vplyv na zvýšenie SSU v zmysle § 10 ods. 4 zák.č.437/2004. Všetky diagnózy, ktorým je hodnotené SSU znaleckým posudkom MUDr. Sedlákom sú podkladom pre zvýšenie SSU v zmysle § 10 ods.4 zák.č.437/2004 Z.z.. Vo všeobecnosti - zvýšenie SSU podľa § 10 ods.4 zák.č.437/2004 Z.z. neprináleží ani block. Pre všetky položky rovnakým percentom navýšenia zvýšenie každej položky je potrebné posúdiť individuálne. Ďalej konštatoval, že žalobca s ťažkosťami dokončil po úraze základnú školu, taktiež musel mať individuálny študijný plán počas štúdia na strednej škole. Univerzitné štúdium musel prerušiť. Vzhľadom na stredoškolské vzdelanie je jeho uplatnenie na trhu práce limitované. Taktiež je limitovaný v denných aktivitách súkromných aj pracovných, pre symbolickú poruchu reči, čítania a písania a apraxiu pravej hornej končatiny (porucha vykonávania zložitých pohybov). Pacient síce absolvoval autoškolu a obdržal oprávnenie na vedenie motorových vozidiel bez obmedzenia, avšak šofériuje len v prítomnosti otca. V globále je vzhľadom na rozsiahle bilaterálne poškodenie mozgu následkom úrazu spoločenské uplatnenie žalobcu výrazne limitované. Závery znaleckého posudku MUDr. Sedláka č.6/2015 zo dňa 15.6.2015 sú v súvislosti s určením diagnózy ľavostranná hemiparéza u žalobcu správne. Závery z hospitalizácie na neurologickom oddelení UPJŠ v čase od 29.10.2014 do 31.10.2014 sú v súvislosti s uvedením diagnózy ľavostranná todová hemiparéza správne. Todová hemiparéza je však jav prechodný, vzniká bezprostredne po prekonanom epileptickom záchvate, spontánne a v priebehu niekoľkých minút až hodín sa upravuje. Jej výskyt nie je pravidelný a nevznikne u každého epileptika. U žalobcu sa jedná u ľavú stranu hemiparézu. Na základe osobného neurologického vyšetrenia žalobcu bolo u neho zistené navyše aj poúrazové poškodenie tzv. trojklaného nervu, ktoré doteraz nebolo obodované. Toto poškodenie spadá pod pol. č.258 (traumatické postihnutie trojklaného nervu) o celkovom počte 200 bodov (základná hodnota pol.100 bodov + jej 100 % zvýšenie vzhľadom veku a možnostiam spoločenského uplatnenia žalobcu v čase poškodenia zdravia). Obvyklým postupom v takýchto prípadoch je spolupráca znalcov z rôznych odvetví alebo pribratie konzultantov z príslušných odvetví.

34. Žalobca následne požiadal písomným podaním o zmenu žaloby, ktorú súd pripustil uznesením zo dňa 12.7.2019 (č.l.460). Touto zmenou žiadal žalobca, aby žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu z titulu SSU sumu 40 295,60 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16 918,00 eur od 25.2.2012 do zaplataenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11.073,60 eur od 2.12.2016 do zaplataenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12 304,00 eur od 15.5.2019 do zaplataenia,

liečebných nákladov vo výške 489,52 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.2.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania 3 946,68 eur z titulu zvýšenia SSU sumu 42 448,80 eur, trovy konania a právneho zastúpenia vo výške 100 %.

35. Žalovaná v písomnom podaní, došlým súdu 2.9.2019, prostredníctvom právneho zástupcu k znaleckému posudku vyhotovenému znaleckým ústavom uviedla, že z tohto posudku vyplýva, že žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu ním tvrdených skutočností ohľadom zdravotného následku- triparéza (pol.č. 305), a teda v tomto rozsahu je nutné žalobu zamietnuť. Z tohto posudku jednoznačne vyplýva, že u žalobcu nastal zdravotný následok - favostranná hemiparéza. Žalovaný má za to, že zhodnotenie zdravotných následkov a jeho vývoja u žalobcu vyššie uvedeným znaleckým ústavom je zároveň určujúce pre určenie výšky navýšenia a ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia a poukázal na svoje predchádzajúce podania. Poukázal na ust. § 10 ods. 4 Zákona o náhrade za bolesť a SSU, v zmysle ktorého bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. Z toho vyplýva, že posudzujúci lekár má možnosť a nie povinnosť zvýšiť bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia. Poukázal, že ani znalecký ústav v znaleckom posudku v odpovedi na písm. c/ bodové hodnotenie podľa § 10 ods. 4 Zákona o náhrade za bolesť a SSU v žiadnom prípade bodové ohodnotenie nenavýšil, navýšenie určil iba pri novom poúrazovom poškodení, kde explicitne uviedol aj navýšenie s ohľadom na vek a možnosť spoločenského uplatnenia. Podľa žalovaného, aj znalecký ústav vyvracia tvrdenia a argumentáciu žalobcu o tom, že v zmysle § 10 ods. 4 Zákona o náhrade za bolesť a SSU je nutné priznávať navýšenie za všetky nároky an blok. Ďalej žalovaný uviedol, že čo sa týka sťaženia spoločenského uplatnenia, v tomto smere žalovaný rozsah priznania rozporuje len vo vzťahu k § 5 ods.5 Zákona o náhrade za bolesť a SSU, tak ako to uviedol už v predchádzajúcich podaniach. Čo sa týka tvrdenia žalobcu ohľadom triparézy, ktorú podľa žalovaného žalobca nepreukázal, ba naopak, jeho tvrdenia boli spochybnené a vyvrátené. Ďalej žalovaný poukázal na to, že z postupu znaleckého ústavu vyplýva, že závery znaleckého dokazovania boli formulované po vzájomných konzultáciách a dohode znalcov znaleckého ústavu a odborných konzultantov. Tieto skutočnosti zároveň potvrdzujú správnosť argumentácie žalovaného ohľadom určovania bodov v rámci jednej položky tak, ako to uviedol aj vo svojom vyjadrení zo dňa 19.12.2016, a teda je nezákonnosť doplnku znaleckého posudku MUDr. Martina Medveckého č.3/2014, v ktorom sú určené body pre sťaženie spoločenského uplatnenia nad rozsah stanovený zákonom o náhrade za bolesť a SSU. Čo sa týka uplatnenia nároku žalobcu vo vzťahu k epilepsií, žalovaný preukazuje uplynutie subjektívnej premlčacej doby vo vzťahu k poúrazovému poškodeniu v podobe epilepsie. Nakoľko sekundárna epilepsia je ako nárok z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia subsumovaný pod pol.č.253, ktorá zahŕňa tak fyzické poškodenie zdravia v dôsledku úrazu, ako aj psychické poškodenie zdravia a v rámci poškodenia zdravia možno pod ňu podradiť široký diapazon zdravotných následkov spôsobených dopravnou nehodou je potrebné (aj v nadväznosti na vznesenú námietku premlčania nároku žalobcu na úhradu sťaženia spoločenského uplatnenia z dôvodu sekundárnej epilepsie, ktorá sa u neho prejavila v dôsledku dopravnej nehody, ktorá bola vznesená už vo vyjadrení žalovaného zo dňa 19.12.2016), stanoviť sťaženie spoločenského uplatnenia podľa pol.č.253 bez poúrazového poškodenia v podobe sekundárnej epilepsie. Čo sa týka poškodenia podľa pol.č.258 žalovaný uviedol, že žalobca si uvedený nárok u žalovaného neuplatnil zákonom predpokladaným postupom a žalovanému ako poisťiteľovi neoznámil, že u žalobcu bolo zistené úrazové postihnutie trojklaného nervu ako dôsledok škodovej udalosti s plnením vyplývajúcim z následkov sťaženia spoločenského uplatnenia v dotknutom rozsahu (z titulu postihnutia trojklaného nervu), preto sa žalovaný ani nemohol dostať do omeškania v čase od 15.5.2019, tak ako to uviedol žalobca v zmenenom petite žaloby.

36. Žalovaný opätovne namietal svoje omeškание s plnením, tak ako si ho uplatnil voči nemu žalobca. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný má za to, že žalobcom preukázané nároky v plnom rozsahu uspokojil a navrhol, aby súd žalobu v rozsahu sťaženia spoločenského uplatnenia, liečebných nákladov a nepreukázaného úroku z omeškania zamietol a o zvýšení sťaženia spoločenského uplatnenia rozhodol tak, že žalobcovi prizná predmetné navýšenie v minimálnom rozsahu.

37. V ďalšom podaní, zaslaným žalovaným a došlým súdu dňa 8.10.2019, zaslal stanovisko, v ktorom opätovne poukázal na znalecké posudky MUDr. Medveckého, znalecký posudok znaleckého ústavu. Opätovne vzniesol námietku premlčania čo sa týka bodového ohodnotenia za epilepsiu a

žiadal odpočítať bodové ohodnotenie za sekundárnu epilepsiu od pol. 253 a podľa neho nie je možné vychádzať pri určení bodového ohodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia pre pol. č.253 z Dodatku k znaleckému posudku MUDr. Medveckého. Žalovaný taktiež rozporoval aj spôsob uplatnenia nároku za epilepsiu, keď si ho žalobca uplatnil až súdnou cestou, bez možnosti dolikvidovania dotknutej poisťovnej udalosti v zmysle zák.č.381/2001 Z.z.. Čo sa týka znaleckého posudku vyhotoveného znaleckým ústavom, tu poukázal na to, že týmto znaleckým posudkom nedošlo k navýšeniu bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia za pol. hemiparéza (pol.č.309), tak ako si to uplatňuje žalobca, ďalej, že znalecký ústav zistil u žalobcu ďalšie sťaženie spoločenského uplatnenia v podobe postihnutia trojklaného nervu (pol.č.258), ktoré stanovil v základnom bodovom ohodnotení na 100 bodov a navýšil na 2-násobok, t.j. 200 bodov. Vzhľadom na značný časový odstup žalovaný navrhol vykonať dokazovanie na zistenie, či žalobca o tomto zdravotnom následku nemal vedomosť už skôr, a to s ohľadom na subjektívnu 2-ročnú premlčaciu lehotu. Ďalej namietal procesno-právnu stránku v súlade s ust. § 140 ods. 1,2 CSP. Žalovaný taktiež namietal aj navýšenie v zmysle § 5 ods. 5 Zákona o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 50 % a poukázal, že takéto navýšenie sa priznáva vo výnimočných prípadoch, keď je poškodený úplne vyradený z bežného života, čo nie je prípad žalobcov. Podľa žalovaného, liečebné náklady neboli preukázané, resp. veci ako kefka, pyžamo, ponožky nepredstavujú liečebné náklady. Opätovne namietal úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil voči žalovanému s tým, že časť úrokov (v sume viac než 3 500,00 eur) bola žalovaným uhradená.

38. Žalobca vo svojom stanovisku došlom súdu 5.11.2019 poukázal na to, že tvrdenia žalovaného nemajú právne opodstatnenie. Poukázal na to, že z jeho strany nedošlo k žiadnym procesno-právnym posúdeniam. Poprel, že by na pojednávaní dňa 25.9.2019 zobral žalobu sčasti späť, a to z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, keďže k takémuto úkonu vôbec nedošlo. Poukázal na ust. § 139 CSP, v zmysle ktorého, žalobca počas konania so súhlasom súdu môže meniť žalobu. Poukázal na to, že zmena žaloby sa dotýkala iba výšky uplatneného nároku v zmysle záverov znaleckého posudku, nie však nároku samotného uplatneného žalobou, a teda nedošlo k podstatnej zmene - skutkového stavu. Rozšírenie žaloby žalobcom nie je novým nárokom a jedná sa od začiatku o náhradu škody z titulu ublíženia na zdraví. Preto námietka premlčania k takémuto úkonu nemá oporu v § 106, § 112 OZ. Zároveň poukázal na právne názory vyslovené Krajským súdom v Košiciach v konaní sp.zn. 9Co 34/2011, názor vyslovený Krajským súdom v Prešove sp.zn. 21Co 34/2013, sp.zn. 5Co 206/2016.

39. Žalobca ďalej poukázal na to, že písomným podaním zo dňa 25.11.2011 si u žalovaného uplatnil právo na náhradu škody z titulu bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia, liečebných nákladov a súčasne navrhol uzavrieť dohodu o vyrovnaní. Rozsah práva na náhradu škody preukázal žalobca jednak lekárskej posudkom, ako aj listinnými dôkazmi. Keďže žalovaný nekonal v zmysle § 11 ods. 6 zák.č. 381/2001 Z.z., žalobca podal dňa 23.4.2012 žalobu, predmetom ktorej bolo právo na náhradu škody z titulu bolestného, základu sťaženia spoločenského uplatnenia, liečebných nákladov, to všetko s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.2.2012 (uplatnenie 25.11.2011+3 mesiace) do zaplataenia, ako aj zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia a náhradu trov konania. Žalovaný podaním zo dňa 28.6.2012 oznámil, že čiastočne skončil vo veci šetrenie a že neuznáva hodnotenie za pol.305. K žalobnému návrhu žalovaný podal vyjadrenie až 4.9.2012, teda po 9 mesiacoch od uplatnenia preukázania škody, z ktorého vyplýva, že ešte stále nebolo ukončené šetrenie napriek tomu, že žalobca svoje právo na náhradu škody preukázal zákonným spôsobom. Uvedené konanie žalovaného jednoznačne preukazuje dôvodné podanie žaloby a vznik práva žalobcu na uplatnený úrok z omeškania, a to od 25.2.2012 do zaplataenia.

40. Žalovaný v súvislosti so samotným premlčaním doplnil, že z rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 25Cdo 1169/2000 vyplýva, že subjektívna lehota na uplatnenie nároku vyplývajúcich zo sťaženia spoločenského uplatnenia začína plynúť od času, odkedy je možné objektívne vykonať bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

41. Žalobca zároveň k námietke premlčania zo strany žalovaného, v ktorom poukázal na právny názor vyslovený v rozhodnutí Najvyššieho súdu ČR uviedol, že tento právny názor sa na prejednávany prípad nevzťahuje, a to z dôvodu: z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č.k. 6Cdo 129/2017 zo dňa 31.10.2017 vyplýva: „ S prihliadnutím na čl.3 Základných princípov CSP do pojmu ustálená rozhodovacia prax dovolacieho súdu treba zahrnúť len rozhodnutia Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva, príp. Súdného dvora Európskej únie. Rozhodnutia súdov iných štátov, a teda ani rozhodnutia Ústavného súdu ČR a Najvyššieho súdu ČR pod tento pojem nespádajú".

42. V záverečnom stanovisku právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca žalobný návrh podal na súd po predchádzajúcom písomnom uplatnení u žalovaného na náhradu škody z titulu bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia, liečebných nákladov a zvýšením sťaženia spoločenského uplatnenia. Tento nárok žalobca preukázal žalovanému zákonným spôsobom v zmysle zák.č.437/2004 Z.z., a teda lekársnym posudkom, ktorý bol vypracovaný posudzujúcim lekárom. Každé posúdenie zdravotného stavu z titulu bolestného, z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia bolo preukázané a bodové ohodnotenie bolo len na základe preukázania lekármi, resp. znalcami, ktorí poškodenie zdravia u žalobcu vždy preukázali, že súvisí s dopravnou nehodou, čiže bolo spôsobené v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Čo sa týka zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia poukázala na to, že žalobca dopravnú nehodu utrpel ako dieťa - mal 15 rokov. Vo všetkých znaleckých posudkoch bolo preukázané, že žalobca je plne handicapovaný vo všetkých oblastiach života. Jednak je už invalidným dôchodcom, je handicapovaný aj v tom, že nemohol študovať na vysokej škole, nemôže písať, má vadu reči, v chôdzi je na ľavej strane poškodený, teda má skoro ako obrnu, k tomu pristúpila aj sekundárna epilepsia, nemôže žiť samostatne kvôli týmto zdravotným ťažkostiam, a teda celý život je odkázaný na pomoc inej osoby a tak isto je aj sociálne izolovaný. Bolo preukázané, že pred nehodou bol športovne aktívny, čo potvrdili jednotliví svedkovia vypočutí v tomto konaní. Námietka žalovaného, že v danom prípade vzniká nárok na náhradu škody v zmysle § 5 ods.5 zák.č.437/2004 Z.z. iba keď ide o vrcholové aktivity spoločenského života, politického života a pod. neobstojí, keďže táto skutočnosť nevyplýva z vyššie uvedeného ustanovenia. V zmysle tohto zákonného ustanovenia musia byť preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa a žalobca je toho názoru, že tieto dôvody boli jednoznačne v súdnom konaní preukázané. Čo sa týka nároku na úrok z omeškania, poukázala na predchádzajúce listinné stanoviská, v ktorých žalobca uviedol, že žalovaný neakceptoval povinnosti, ktoré mu vyplývajú z § 11 zák.č.381/2001 Z.z.. Z plnenia bolo zrejmé, že žalovaný plnil za 19 mesiacov, nikdy nedodrжал lehotu, čoho si aj žalovaný bol vedomý, keďže pri jednotlivých nárokoch spočiatku zaplatil aj úrok. Čo sa týka nárokov liečebných nákladov, poukázala na skutočnosť, že v tom čase žalobca bol malý chlapec, ktorý nebol schopný ani samostatnej rehabilitácie a jednotlivé náklady, ktoré boli preukázané písomnými dokladmi a boli aj odprezentované ako potreba obidvoch rodičov pri rehabilitácii, keď bol žalobca v Národnom rehabilitačnom centre. Všetky tieto náklady boli účelne vynaložené na zlepšenie zdravotného stavu alebo za účelom liečenia a majú podklad v ust. § 449 OZ, v ust. § 4 zák.č.381/2001 Z.z. a tak isto aj v ust. § 2 ods.10, § 13 zák.č.576/2004 Z.z.. Čo sa týka dôvodov osobitného zreteľa v zmysle § 5 ods. 5 zák.č. 437/2004 poukázala aj na tu skutočnosť, že je dôležitá aj satisfakcia, keďže žalobca ako mladý človek stratil všetky perspektívy do ďalšieho života, čiže priznanie náhrady z tohto titulu zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia ako jednorázové odškodnenie má splniť aj stratu všetkých strádání, ktoré prežil a stratu budúcich plánov a následkov.

43. Právna zástupkyňa žalovaného v záverečnom stanovisku poukázala na písomné vyjadrenia zo dňa 30.8.2019 a zo dňa 7.10.2019. Čo sa týka sťaženia spoločenského uplatnenia, žalovaný naďalej zotrváva na tom, že tento nárok je premlčaný a že žalobca vedel o tomto zdravotnom následku skôr, mohol si zabezpečiť lekársky posudok, v ktorom bolo vypočítané bodové ohodnotenie výrazne skôr, pred uplynutím subjektívnej premlčacej doby. Vzhľadom na postup MUDr. Medveckého pri určení sťaženia spoločenského uplatnenia, pre pol. 253, teda vážne mozgové alebo duševné poruchy pri ťažkom poranení hlavy, znalec nepostupoval v súlade so zákonom, nakoľko prekročil zákonom stanovený bodový rámec pre tento zdravotný následok. Túto skutočnosť, podľa tvrdenia žalovaného, podporil aj znalecký ústav. Čo sa týka samotného navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, žalovaný má za to, že u žalobcu nenastali také následky, pre ktoré by bolo možné uplatniť až 50 % navýšenie v zmysle § 5 ods. 5 zák.č.437/2004 Z.z.. Čo sa týka liečebných nákladov, podľa žalovaného, nebolo preukázané, že by išlo o také náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť a že by ich žalobca nevynaložil bez ohľadu na to, a to napr. pyžamo, ponožky atď.. Čo sa týka samotného omeškania, žalovaný sa nemohol dostať do omeškania, tak ako to uvádza samotný žalobca. Čo sa týka trojklaného nervu, žalovaný má opäť za to, že tento zdravotný následok nebol dostatočne preukázaný z hľadiska jeho prepojenia alebo súvisu so samotnou dopravnou nehodou a či samotný žalobca o tomto zdravotnom následku nemal vedomosť skôr, než si ho uplatnil, teda skôr, než uplynula subjektívna premlčacia doba. Čo sa týka samotného procesného postupu žalobcu ako menil žalobu, žalovaný má za to, že žalobca si neuplatňoval svoje nároky v súlade s právnou úpravou. Z toho dôvodu žiadal žalobu v rozsahu sťaženia spoločenského uplatnenia, tak ako si to uplatnil žalobca zamietnuť, taktiež zamietnuť žalobu v rozsahu liečebných nákladov, nepreukázaného úroku z omeškania a taktiež nepriznať žalobcovi navýšenie v max. rozsahu ako žalobca žiadal.

44. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

45. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

46. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

47. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

48. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

49. Podľa § 5 ods. 1 a 2 zák.č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé desiatky korún smerom nahor.

50. Podľa § 5 ods. 4 zák.č.437/2004 Z.z., Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

51. Podľa § 1 opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č.19/2011, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za SSU na rok 2011 za 1 bod je 15,38 eur.

52. Podľa § 5 ods. 5 zák.č. 437/2004 Z.z., v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

53. Podľa § 10 ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z., bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

54. Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

55. Podľa § 15 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. v ods. 33, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

56. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 22.5.2010 bola spôsobená škoda na zdraví žalobcu prevádzkou motorového vozidla zn. Fiat Tipo EVČ: K.-XXX E., ktorého vodičom bol V. T., zodpovedajúci za škodu na zdraví žalobcu podľa § 420 a 427 OZ. V konaní bolo nesporné, že vodič vozidla Fiat Tipo mal v čase dopravnej nehody poistené motorové vozidlo u žalovanej.

57. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že súčasne boli splnené všetky zákonom vyžadované predpoklady pre konštatovanie vzniku občiansko-právnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou o dopravných prostriedkov, a to škodná udalosť vyplývajúca z osobitnej povahy prevádzky dopravného prostriedku, škoda a príčinná súvislosť medzi škodnou udalosťou a škodou. Zároveň súd nezistil ani jeden z dvoch liberačných dôvodov, teda ani spôsobenie škody okolnosťou, ktorá nemá pôvod v prevádzke a ktorej sa nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkovateľa požadovať; na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že aj nespozorovanie chodca alebo jeho neskoré spozorovanie vodičom motorového vozidla je okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla riadeného takýmto vodičom a ani druhý liberačný dôvod, teda spôsobenie škody zavinením poškodeného, keď zo záverov znaleckého posudku nevyplýva, že by škodu spôsobil žalobca.

58. Pri ujme spôsobenej na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti a sťaženie spoločenského uplatnenia poškodenej osoby. Ide o nároky nemajetkovej povahy. Bolesťným sa odškodňujú bolesti poškodeného spôsobené poškodením na zdraví, jeho liečenia alebo odstraňovaní následkov. Sťaženie spoločenského uplatnenia sa odškodňuje v prípade, ak poškodenie na zdraví má preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre životné úkony poškodeného, pre uspokojenie jeho životných a spoločenských potrieb alebo plnenie jeho spoločenských úloh. Takéto poškodenie sa prejavuje viditeľným spôsobom, ale môže nastať aj v prípade, kde o takéto viditeľné poškodenie nejde, napr. v obmedzení alebo v celkovej strate možnosti voľby povolania, nedostatku osobného uplatnenia v rodinnom živote, príp. kultúrnej, športovej činnosti a pod.. Nie každé zranenie, za ktoré bola priznaná náhrada za bolesť, zanechá trvalé následky. Nepriaznivé následky musia trvalo sťažovať možnosť spoločenského uplatnenia poškodeného, nemusí vždy ísť o viditeľné poškodenie organizmu. Sťaženie spoločenského uplatnenia môže spočívať v obmedzení alebo úplnej strate možnosti voľby povolania alebo účasti v iných formách spoločenského uplatnenia, obmedzenie sa môže prejavovať pri voľbe životného partnera. Účelom odškodnenia sťaženia spoločenského uplatnenia nie je nahrádzať alebo sociálne zabezpečovať poškodeného. Jeho cieľom je poskytnutie primeraného zadosťučinenia a satisfakcie. Odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia má reparovať následky škody na zdraví, ktoré sú trvalého rázu a majú preukázateľne nepriaznivý vplyv na uplatnenie poškodeného v jeho živote.

59. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej náhrady za bolesť, náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrady liečebných nákladov a mimoriadneho 50 % zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalovaný z titulu bolestného poskytol žalobcovi sumu 20 549,00 eur (1380 bodov x 14,89 eur), z titulu základu za sťaženie spoločenského uplatnenia zálohu vo výške 10 000,00 eur, z titulu liečebných nákladov sumu 177,51 eur, celkovo tak poskytol plnenie vo výške 30 726,51 eur. Žalobca si z tejto sumy uplatnil 9 % ročný úrok od 25.2.2012 do 28.6.2012, t.j. vo výške 939,47 eur. Dňa 8.11.2012 žalovaný poskytol plnenie z titulu liečebných nákladov vo výške 418,90 eur, pričom žalobca z tejto sumy úrok z omeškania nežiadal. Dňa 20.5.2013 žalovaný poskytol plnenie z titulu sťaženie spoločenského uplatnenia (za pol.253) doplatok vo výške 20 760,00 eur. Žalobca si uplatnil z tejto sumy 9 % ročný úrok od 25.2.2012 do 20.5.2013 vo výške 2 303,51 eur. Dňa 8.10.2014 žalovaný poskytol žalobcovi z titulu bolestného na základe znaleckého posudku MUDr. Tomčovčíka sumu 1 712,00 eur. Takto bola škoda z titulu bolestného celkovo uhradená. Žalobca si uplatnil právo na 9 % ročný úrok z omeškania z tejto uhradenej sumy od 25.2.2012 do 8.10.2014 vo výške 403,56 eur. Úrok požadovaný z vyššie uvedených plnení vo výške 3 646,54 eur (939,47 eur+2 303,51 eur+403,56 eur) bol žalovaným uhradený, čo je zrejme z oznámenia zo dňa 4.2.2015, preto žalobca v tejto časti zbral žalobu písomným podaním zo dňa 24.2.2015 späť a súd uznesením pod sp.zn. 14C/54/2012 zo dňa 15.4.2015 konanie v tejto časti zastavil.

60. Čo sa týka plnenia za škodu z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia podľa znaleckých posudkov MUDr. Tomčovčíka, PhD., znalca MUDr. Sedláka a uplatnený úrok z omeškania, tak znalec MUDr. Tomčovčík, PhD. v znaleckom posudku sťaženia spoločenského uplatnenia hodnotil pol. 253 na 2200 bodov, pol. 250c na 100 bodov, celkovo ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia na 2300 bodov. Oznámením zo dňa 10.10.2014 (8 mesiacov od doručenia znaleckého posudku) vyplýva, že žalovaný z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia na základe znaleckého posudku MUDr. Tomčovčíka poskytol doplatok vo výške 4 614,00 eur. Takto žalovaný týmto doplatkom z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia celkovo poskytol plnenie podľa znaleckého posudku znalca MUDr. Tomčovčíka a plnil za 2300 bodov. Žalobca si uplatnil 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4 614,00 eur od 25.2.2012 do 9.10.2014 vo výške 1 088,78 eur. Z toho je zrejme porušenie § 11 ods.7 zák.č. 437/2004 Z.z. zo strany

žalovaného, a preto nárok na úrok z omeškania je opodstatnený a doposiaľ nie je uhradený. Ďalší znalec MUDr. M. Sedlák v znaleckom posudku ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia pol. 309 na 600 bodov, pol. 253 na 2200 bodov, celkovo na 2880 bodov. Znalecký posudok bol doručený 1.7.2015. Z oznámenia žalovaného zo dňa 3.8.2015 vyplýva, že poskytol plnenie z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia podľa znaleckého posudku MUDr. Sedláka len za pol 309 vo výške 9 228,00 eur (600 bodov x 15,38 eur/bod). Žalobca si uplatnil 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 9 228,00 eur od 25.2.2012 do 4.8.2015 vo výške 2 857,90 eur. Tento úrok je doposiaľ neuhradený, aj keď nárok žalobcu na úrok z omeškania je opodstatnený. Žalobca písomným podaním zo dňa 16.9.2015 zbral žalobu v časti plnenia z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 13 842,00 eur (4 614,00 eur + 9 228,00 eur) späť. Žalovaný tak na základe znaleckých posudkov MUDr. Tomčovčika a MUDr. Sedláka celkovo uhradil za 2900 bodov sumu 44 602,00 eur. Keďže žalobca žaloval sťaženie spoločenského uplatnenia za 4000 bodov vo výške 61 520,00 eur a po plnení žalovaným za 2900 bodov vo výške 44 602,00 eur, predmetom žaloby ostala neuhradená suma 16 918,00 eur (61 520,00 eur - 44 602,00 eur), výpočet v zmysle § 5 ods.1 zák.č. 437/2004 Z.z.. Nárok na úrok z omeškania je opätovne opodstatnený a celkový úrok z omeškania z plnení z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia je 3 946,68 eur (1 088,78 eur+2 857,90 eur), ktorý doposiaľ je neuhradený.

61. Lekárskym posudkom, ktorý bol podkladom pre uplatnenie práva na náhradu škody, bolo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotené na 4000 bodov, t.j. vo výške 61 520,00 eur (4000 bodov x 15,38 eur/bod). Tento lekársky posudok sťaženia spoločenského uplatnenia hodnotil pol. 253 (2000 bodov) a pol 305 (2000 bodov).

62. Žalovaný akceptoval znalecký posudok MUDr. Tomčovčika, kde sťaženie spoločenského uplatnenia bolo hodnotené pol. 253 na 2200 bodov a pol. 250c na 1000 bodov, spolu na 2300 bodov. Znalec MUDr. Tomčovčik zároveň uviedol, že v pol. 253 hodnotil len fyzické následky (vážne mozgové poruchy po poranení hlavy a kozmetické následky), pričom duševné poruchy navrhovateľa po poranení hlavy má hodnotiť v samostatnom posudku znalec z odvetvia psychiatrie, a to opäť pol. 253. Zároveň je potrebné hodnotenie psychiatrom pripočítať k jeho hodnote, čo je uvedené na str. 22 znaleckého posudku.

63. Znalec MUDr. Miroslav Sedlák, ktorý sťaženie spoločenského uplatnenia hodnotil pol. 309 (poúrazová hemiparéza) na 600 bodov bez navýšenia, pol. 253 na 2200 bodov a celkovo tak znalec ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia na 2800 bodov, čo je uvedené na str. 13 znaleckého posudku. Žalovaný akceptoval hodnotenie pol. 309 na 600 bodov. Žalovaný takto poskytol plnenie z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia len za 2900 bodov (znalecký posudok MUDr. Tomčovčika za 2300 bodov + znalecký posudok MUDr. Sedláka za 600 bodov).

64. Znalec MUDr. Martin Medvecký vypracoval znalecký posudok dňa 30.5.2014 bez bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia, pričom doplnkom k znaleckému posudku zo dňa 25.11.2016 znalec ohodnotil psychické problémy pol. 253 na 1820 bodov, t.j. na sumu 27 991,60 eur (1820 bodov x 15,38 eur/bod). Toto ohodnotenie je potrebné pripočítať k ohodnoteniu znalca MUDr. Tomčovčika pod pol. 253, tak ako je to uvedené na str. 22 v znaleckom posudku MUDr. Tomčovčika.

65. Ďalší znalecký posudok znaleckej organizácie forenzic.Sk žalovaný neakceptoval. Z tohto znaleckého posudku zo záveru vyplýva, že znalec MUDr. Sedlák mal všetky diagnózy, ktorými hodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia vo svojom znaleckom posudku zvýšiť v zmysle § 10 ods.4 zák.č. 437/2004 Z.z.. Z toho vyplýva, že hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia v pol. 309 sa zvyšuje o 600 bodov. Zároveň znalecký ústav hodnotil aj novú položku, pol. 258 (traumatické postihnutie trojklaného nervu) a po navýšení hodnotenia v zmysle § 10 ods.4 zák.č.437/2004 Z.z. celkovo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotil na 200 bodov. Celkovo takto sťaženie spoločenského ohodnotenia všetkými znaleckými posudkami bolo ohodnotené na 5520 bodov (2200 bodov+100 bodov+1200 bodov +1820 bodov+200 bodov), a to na sumu 84 897,60 eur (5520 bodov x 15,38 eur/bod).

66. Žalovaný doposiaľ neposkytol plnenie za 2620 bodov (600 bodov + 1820 bodov + 200 bodov) vo výške 40 295,60 eur (2620 bodov x 15,38 eur). Znaleckými posudkami bolo sťaženie spoločenského uplatnenia celkovo ohodnotené na 5520 bodov, t.j. 84 897,60 eur. Lekárskym posudkom bolo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotené na 4000 bodov vo výške 61 520,00 eur, teda sťaženie spoločenského uplatnenia na základe znaleckého dokazovania bolo ohodnotené vyšším počtom bodov

o 1520 bodov, t.j. o 23 377,60 eur. Celkovo z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia zostalo neuhradených 40 295,60 eur (84 897,60 eur - 44 602,00 eur - plnenie).

67. Podaním zo dňa 15.12.2016 požiadal žalobca o zmenu žaloby pre zvýšenie o 720 bodov, a to na základe znaleckého posudku znalca MUDr. Medveckého (4720 bodov - 4000 bodov v žalobe), t.j. o 11 073,60 eur (720 bodov x 15,38 eur/bod) s 5 % ročným úrokom z omeškania od 2.12.2016, t.j. od 2.dňa od doručenia doplnku k znaleckému posudku MUDr. Medveckého až do zaplatenia.

68. Písomným podaním zo dňa 7.5.2019 požiadal žalobca o zmenu návrhu na základe znaleckého posudku znaleckého ústavu forensic, kde k hodnoteniu sťaženia spoločenského uplatnenia došlo k zvýšeniu o 800 bodov o sumu 12 304,00 eur (800 bodov = 200 bodov, pol. 258+600 bodov pre pol. 309 zo znaleckého posudku MUDr. Sedláka) x 15,38 eur/bod s 5 % ročným úrokom z omeškania od 15.5.2019 do zaplatenia. Okresný súd Košice-okolie uznesením zo dňa 12.7.2019 pod sp.zn. 14C/54/2012 pripustil zmenu návrhu v zmysle podania žalobcu zo dňa 7.5.2019. Žalovaný vzniesol námietku premlčania v súvislosti s uplatňovaným nárokom žalobcu vo vzťahu k epilepsii, ktorá sa pridružila k ostatným poúrazovým poškodeniam a bodovému ohodnoteniu, ktoré si žalobca uplatnil aj v súvislosti s touto diagnózou vo vzťahu k pol.č.253 (duševná porucha v dôsledku poranenia hlavy) s tým, že uplynula subjektívna premlčacia doba vo vzťahu k poúrazovému poškodeniu v podobe epilepsie. Podľa žalovaného, žalobca mal vedomosť o vzniku sekundárnej epilepsie už v apríli 2013, a teda márne uplynula premlčacia doba. V súvislosti so samotným premlčaním, žalovaný poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 25 Cdo 2166/2000 a 25 Cdo 1169/2000.

69. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe, v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihliadne, len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčacie právo veriteľovi priznať.

70. Podľa § 106 ods.1 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

71. Podľa § 15 ods. 2 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení účinnom od 1.1.2002, na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

72. Jednotlivé nároky na náhradu škody na zdraví, v tomto prípade nárok na bolestné a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, sú samostatnými nárokmi, pri ktorých plynie vlastná premlčacia doba. Začiatok plynutia premlčacej doby je stanovený okamihom, kedy sa poškodený dozvie o škode a zodpovednej osobe. Ide o tzv. subjektívnu premlčaciu dobu, pričom tzv. objektívna premlčacia doba sa v prípade nároku na náhradu škody na zdraví neuplatňuje. Začiatok subjektívnej premlčacej doby pri práve na náhradu škody sa viaže na okamih, keď poškodený preukázateľne nadobudol vedomosť o tom, že na jeho úkor došlo k škode a kto za ňu zodpovedá. Z hľadiska začiatku plynutia premlčacej doby sa znalosť poškodeného o osobe škodcu viaže na okamih, keď dostal informáciu, na základe ktorej si môže urobiť úsudok, ktorá konkrétna osoba je za škodu zodpovedná. V prípade nároku na odškodnenie bolesti, sťaženia spoločenského uplatnenia a ich mimoriadneho zvýšenia sa podľa ustálenej judikatúry poškodený dozvie o škode v čase, keď možno objektívne vykonať bodové ohodnotenie bolesti a sťaženia jeho spoločenského uplatnenia; od tohto okamihu plynie subjektívna premlčacia doba.

73. Čo sa týka nároku na zvýšenie náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia podľa pol. 253 (sekundárna epilepsia), tento podľa názoru súdu premlčaný nie je a žalovaným vznesená námietka premlčania nie je dôvodná, nakoľko v čase podania žaloby mal žalobca k dispozícii lekárske posudky MUDr. Hudeca, ktorým bolo jeho SSU týkajúce sa duševných porúch hodnotené taktiež pod pol. 253.

74. Žalovaný vznesenú námietku premlčania odôvodnil tým, že v zmysle znaleckého posudku MUDr. Tomčovčíka bol ustálený zdravotný stav žalobcu a tak tomu bolo v roku 2013, keď bola diagnostikovaná sekundárna epilepsia, a teda od tohto času bolo možné objektívne určiť bodové ohodnotenie.

75. Žalobca už v žalobe skutkovo jednoznačne požaduje náhradu škody spočívajúcej v odškodnení za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia z poškodenia zdravia, ku ktorému došlo pri dopravnej

nehode dňa 22.5.2010. Určenie výšky nároku na náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia nepochybne je závislé na lekárskom posudku. V čase podania žaloby žalobca mal k dispozícii lekársky posudok MUDr. Jozefa Hudeca z 25.10.2011, v ktorom bolo bodové hodnotenie bolestného vo výške 1485 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 4000 bodov. V konaní bolo vyhotovených viacero znaleckých posudkov, pričom bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia bolo vykonané odlišne, než v posudku MUDr. Hudeca. Znalecký posudok MUDr. Medveckého bol doručený žalobcovi 1.12.2016 a na základe písomného podania žalobcu zo dňa 19.12.2016 žalobca rozšíril žalobu z titulu 50 % zvýšenia SSU o 360 bodov, t.j. o sumu 5 536,80 eur (360 bodov x 15,38 eur). Rozšírenie žaloby sa týkalo iba výšky uplatneného nároku s pohľadom na závery znaleckého posudku, nie však nároku samotného uplatneného 23.4.2012. Teda nedošlo k podstatnej zmene tzv. rozhodujúcich skutkových okolností (skutkového stavu), na ktorých pôvodná žaloba spočívala. Žalobca nenechal žiadne rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k nároku z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, tak ako to tvrdí žalovaný, ani v dôsledku týchto tvrdení malo dôjsť k zmene uplatneného návrhu. Na podklade znaleckého posudku MUDr. Medveckého došlo k rozšíreniu žaloby. Uvedená skutočnosť (vyššie bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia) je len dôkazom toho, že žalobca ako poškodený sa o celej škode v skutočnosti dozvedel až doručením znaleckého posudku, to znamená, že až okamihom doručenia tohto posudku (1.12.2016) mu začala plynúť subjektívna premlčacia doba v zmysle § 106 OZ. Z hľadiska posúdenia premlčania je preto postačujúce, že žalobca na základe rozhodných skutkových okolností, ktoré neboli žalobcom podstatne zmenené, uplatnil nárok na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia. Výška náhrady v zložitých prípadoch je spravidla zisťovaná súdom a až v priebehu konania na základe dôkazného konania sa odvíja výška tejto náhrady. Nie je preto možné považovať nárok žalobcom uplatnený ako nárok na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, podaním zo dňa 19.12.2016, v časti nad uplatnenú sumu pôvodnou žalobou, za premlčaný. Žalobca svoj nárok uplatnil žalobou na súde v premlčacej dobe a v dôsledku toho premlčacia doba ohľadne celého nároku po dobu konania nebeží (§ 112 OZ). Pokiaľ teda žalobca v priebehu konania v súlade so závermi znaleckého posudku rozšíril žalobu, neuplatnil podaním, ktoré došlo súdu 19.12.2016, žiadny nový nárok, ale iba to, čo od začiatku konania predstavovalo predmet konania.

76. Pokiaľ žalovaný poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 25Cdo 2166/2000 a 25 Cdo 1169/2000, ako na rozhodnutia spadajúce pod ustálenú rozhodovaciu prax, tak uvedenú argumentáciu žalovaného nemožno považovať za súladnú s ust. § 421 ods.1 písm. a CSP.

77. Občiansko-právne kolégium Najvyššieho súdu SR na zasadnutí 10.10.2018 prijalo ako judikát rozhodnutie z 24.1.2018 sp.zn. 6Cdo 29/2017, právna veta, ktorého znie: „Do ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu v zmysle § 421 ods.1 CSP treba zahrnúť aj naďalej použiteľné legislatívnymi zmenami a neskoršou judikatúrou neprekonané civilné rozhodnutia a stanoviska publikované v Zbierkach súdnych rozhodnutí a stanovísk vydávaných Najvyššími súdmi ČSSR a ČSFR, ďalej v Bulletin Najvyššieho súdu ČSR a vo výbere rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu SSR a napokon aj rozhodnutia, stanoviska a správy o rozhodovaní súdov, ktoré boli uverejnené v Zborníkoch Najvyšších súdov č. I, II a IV. vydaných SEBT Praha v rokoch 1974, 1980 a 1986“. Na túto argumentačnú líniu nadviazal Najvyšší súd SR a v ďalšom rozhodnutí (uzn. Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Cdo 165/2018 zo dňa 22.11.2018), kde uvádza, že: „pod pojem ustálenej súdnej praxe a pod pojem dovolací súd v zmysle § 421 ods.1 CSP, teda nemožno zahrnúť rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, na ktoré žalovaný poukazuje vo svojom vyjadrení ani Najvyšší súd ČR“.

78. Podľa § 449 ods. 1 OZ, pri škode na zdraví sa uhrádzajú aj účelné náklady spojené s liečením.

79. Náklady sa na liečenie hradia tomu, kto ich vynaložil (§ 449 ods. 3 OZ).

80. Zákon uvádza, že sa nahrádzajú účelné náklady spojené s liečením. Vzhľadom na systém zdravotného zabezpečenia pôjde o náklady, ktoré neboli hrazené zo zdravotného poistenia poškodeného. To znamená, že predpokladom úspešného uplatnenia je preukázanie úhrady za náklady skutočne vynaložené na liečenie. Rozsah náhrady zákon nevymedzuje. Súdna prax vykladá pojem účelne vynaložené náklady extenzívnym spôsobom. Zahŕňa sem nielen výdaje vecného charakteru, ako sú náklady na doplnky liečby, náklady na zdravotné a rehabilitačné pomôcky (R III/1967), ale aj náklady spojené s tým, že je nutné vzhľadom na zdravotný stav poškodeného zaopatriť pomoc tretej osoby, či iné náklady spojené s výkonom niektorých úkonov, za účelom obnovenia alebo zlepšenia zdravotného stavu poškodeného (rehabilitácia).

81. Všetky výdavky súvisiace s liečením žalobca v spore preukázal príjmovými dokladmi a bločkami a tieto náklady vo výške 1 085,93 eur (po odpočítaní uhradenej sumy 596,41 eur) priznal ako v primeranom rozsahu účelne vynaložené. V konaní bola preukázaná dôvodnosť a nutnosť pobytu obidvoch rodičov počas liečby žalobcu NRC v Kováčovej, keďže žalobca bol dieťa, vedel chodiť len s pomocou rodičov, bol v zlom psychickom stave, bol citovo naviazaný na rodičov a matka žalobcu v tom čase bola tehotná. Z toho dôvodu boli náklady za pobyt obidvoch rodičov vynaložené účelne v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Obmedzenosť pohybu žalobcu, psychická trauma a nutný doprovod rodiča potvrdzuje lekárska správa z 3.8.2012. Aj ďalšie náklady uvedené pod pol. 7, 8, 9, 12, 14, 15, 18 a 20 súd považuje za náklady účelne vynaložené na liečenie a za účelom realizácie liečenia, tak ako to vyplýva z ust. § 449 OZ.

82. Keďže žalobca v časti nároku z titulu bolestného a liečebných nákladov vo výške 596,41 eur zobral žalobu späť a žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd v tejto časti konanie zastavil (§ 145 ods. 2 CSP).

83. Čo sa týka nároku na mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, súd uvádza nasledovne: V zmysle konštantnej judikatúry Ústavných súdov SR a ČR sa pri odškodňovaní škody na zdraví vychádza zo základnej zásady poskytnutia spravodlivej náhrady, teda aby sa poškodenému dostalo v rámci možnosti čo najúplnejšej adekvátnej náhrady. Zmyslom a účelom predmetného ustanovenia je zabezpečiť poškodenému náhradu škody tak, aby mu v plnej miere bola kompenzovaná ujma na zdraví. V rámci stanoveného limitu (50 %), uvedené rozpätie umožňuje súdu prihliadať na konkrétne okolnosti prípadu, v snahe zachovať princíp proporcionality, to znamená, vzťah primeranosti medzi výškou odškodnenia a spôsobenou ujmu.

84. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že úraz privodil žalobcovi výrazné zmeny v kvalite doterajšieho života, keďže dovtedy bol úplne samostatný, študoval, vypomáhal v domácnosti, venoval sa svojim záujmom, športovým a kultúrnym aktivitám. Ide o prípad hodný osobitného zreteľa, keďže žalobca bol uznaný invalidným, pričom trvalé následky zasiahli všetky oblasti jeho sebarealizácie. Išlo o zdravého mladého muža v mladom veku (14,5 roka) plnohodnotne prežívajúceho svoj život ako syn, brat a študent. Množstvo a charakter poranení znížilo kvalitu života žalobcu. Trvalé následky sa vzťahujú tak na fyzickú oblasť, ako aj psychickú. Jeho zdravotný stav si vyžaduje pomoc iných osôb aj pri vykonávaní základných denných činností, vzhľadom na motorické postihnutie končatín nie je schopný vykonávať akúkoľvek športovú, zvýšenú pohybovú a ťažkú fyzickú aktivitu, porucha reči a celkový kozmetický deficit so znížením intelektových schopností ho výrazným spôsobom obmedzujú v spoločenskom živote, v nadväzovaní kontaktov s osobami nielen opačného pohlavia a znemožňujú mu pracovné zaradenie. Žalobca je v dôsledku úrazu vylúčený zo všetkých športových, zvýšených pohybových a ťažkých fyzických aktivít, z činností vyžadujúcich prítomnosť jemnej motoriky horných končatín a plnú úchopovú schopnosť rúk, z činností, pri ktorých by v dôsledku epileptického záchvatu došlo k ohrozeniu osôb alebo k vážnym materiálnym škodám a z činností vyžadujúcich si určitú úroveň intelektuálnych funkcií a sústredenosť po celú dobu ich vykonávania. Žalobcov stav už nebude lepší, práve naopak, tento stav je trvalý. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobca je obmedzený takmer vo všetkých oblastiach spoločenského a rodinného života. Tieto obmedzenia ako dôsledku úrazu nemožno vyjadriť len základným odškodnením za sťaženie spoločenského uplatnenia i s poukazom na zákonné ustanovenie stanovujúce za prípad hodný osobitného zreteľa uznanie invalidity. Žalobca je handicapovaný v celej škále svojho života, nemôže študovať, kvôli zdravotným problémom musel ukončiť štúdium, nemôže športovať, pričom bolo preukázané, že bol milovníkom cyklistiky a iných športov, ktoré prináležali jemu ako chlapcovi v mladom veku, ktoré chcel v budúcnosti rozvíjať. Má problém s písaním, čítaním, zakopáva na schodoch a na nerovnom teréne. Pre zlepšenie zdravotného stavu nemôže podstúpiť ani rehabilitáciu, tak ako by mu to prináležalo. Má psychické problémy, ktoré podľa psychiatra v budúcnosti budú progredovať. Súd preto rozhodol o navýšení náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 50 %.

85. S poukazom na uvedené, tak súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia priznal žalobcovi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia 40 295,60 eur, náhradu za liečebné náklady 489,52 eur a mimoriadne zvýšenie náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 42 448,80 eur na základe znaleckých posudkov tak, ako je to špecifikované v ods. 63-68.

86. Súd zamietol návrh žalovaného na výsluch svedkov V. D. B., W. P. V., A. M. a vyžiadať kompletnú zdravotnú dokumentáciu žalobcu od dotknutých ošetrojúcich lekárov za obdobie od mája 2010. Súd sa stotožnil a zastáva rovnaký názor ako žalobca, že v danom prípade zdravotný stav žalobcu z titulu bolestného alebo sťaženia spoločenského uplatnenia sa preukazuje jednoznačne lekársnym alebo znaleckým posudkom a nie lekársnymi správami. V konaní bol vypracovaný znalecký posudok znalcom MUDr. Sedlákom, ktorý mal k dispozícii celú zdravotnú dokumentáciu žalobcu, taktiež prvotný lekársky posudok MUDr. Hudeca, na základe ktorého bola podaná žaloba, taktiež išlo o vyšetrenie žalobcu lekárom, ktorý naposledy liečil žalobcu. Tak isto znalec MUDr. Tomčovčík vyšetril žalobcu a bol vypočutý aj detský neurológ, ktorý sa vyjadroval k zdravotnému stavu žalobcu, keďže bol primárom oddelenia, na ktorom sa žalobca liečil. Bol vypracovaný znalecký posudok psychiatrom a taktiež bol urobený aj znalecký posudok znaleckým ústavom, ktorý tak isto mal k dispozícii celú zdravotnú dokumentáciu, celý súdny spis a bol vyšetrený aj žalobca. Žalovaným navrhované dokazovanie by nebolo hospodárne a ani spôsobilé ovplyvniť zistený skutkový stav, keďže všetky lekárske správy boli zahrnuté a odkonzultované znalcami, ktorí vypracovali znalecké posudky.

87. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

88. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

89. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013, aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

90. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 %-álnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

91. Podľa § 11 ods. 5-7 zák.č.381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15-tich dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods.5, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

92. Záväzkový vzťah vznikol medzi stranami sporu pred 1.2.2013. Žalobca ako poškodený si pred podaním žaloby na súd prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil nárok na náhradu škody na zdraví priamo voči žalovanej ako poisťovateľovi listom zo dňa 25.11.2011 v rozsahu podľa lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia vypracovaných MUDr. Jozefom Hudecom z Národného rehabilitačného centra Kováčová zo dňa 25.10.2011, kde bolestné bolo ohodnotené v počte 1485 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia v počte 4000 bodov.

93. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť podľa § 11 ods. 5 zák.č.381/2001 Z.z., v dôsledku čoho žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 11 ods.7 cit. zákona.

94. Poisťovateľovi (žalovanému) z ust. § 11 ods. 5 zák.č.381/2001 Z.z. jednoznačne vyplýva, že je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu svojej povinnosti

plniť, a to do 3 mesiacov od oznámenia škody poškodeným, poskytnúť poistné plnenie, resp. písomne oznámiť dôvod odmietnutia, zníženia plnenia.

95. V konaní bolo preukázané, že žalovaný ako poisťovateľ jednoznačne porušil povinnosti, ktoré mu ukladá zák.č. 381/2001 Z.z. (§ 11 ods. 5, 6) a nevyužil svoje právo v zmysle § 7 ods. 4, 6 zák.č. 437/2004 Z.z.. Žalobca preukázal, že nárok na náhradu škody uplatnil dňa 25.11.2011, ktorý bol aj v celom rozsahu preukázaný. Žalovaný nekonal, a preto žalobca podal žalobu dňa 23.4.2012. Žalovaný čiastočne plnil až dňa 28.6.2012 a dňa 8.11.2012, to znamená, skoro po roku odo dňa uplatnenia. Žalovaný neplnil do 15-tich dní ani v prípade doručenia znaleckého posudku.

96. Porušenie povinnosti v zmysle ust. § 11 ods. 5, 6 zák.č.381/2001 Z.z. má za následok vznik práva žalobcu na úrok z omeškania, a to jednak v zmysle ust. § 11 ods. 7 zák.č. 381/2001 Z.z., ako aj v zmysle ust. § 517 OZ, keďže žalovaný nepreukázal relevantnú skutočnosť, prečo nemohol dobrovoľne plniť nároky žalobcu. Preto súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku z priznaných náhrad sťaženia spoločenského uplatnenia a nákladov liečenia.

97. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

98. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

99. Zásada úspechu vo veci sa vždy skúma čo do právneho základu vo veci a čo do výšky priznaného nároku. Uplatní sa tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane preukázané odôvodnené a účelne vynaložené trovy konania, ktoré úspešnej strane vznikli.

100. Zásadu úspechu vo veci treba uplatniť aj za konania, ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu (sudcovské právo) alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch však nejde o proces neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku. Nemožno ho totiž zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku sporu na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v tomto prípade treba riešiť, čo je základné a čo sprevádzajúce. Za základné sa považuje rozhodnutie, čo do práva žalobcu bolo zasiahnuté. Otázka výšky náhrady škody je potom druhoradá a nadväzujúca.

101. V prejednávanom spore rozsah úspechu žalobcu závisí od znaleckého posudku (bodové ohodnotenie), aj od úvahy súdu (zvýšenie náhrady).

102. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

103. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

104. Hoci platná procesná úprava explicitne výdavky a trovy štátu nerieši, citované ustanovenie umožňuje vyriešiť potenciálne výdavky štátu, ak tieto v konaní vzniknú. V danej veci v súvislosti so znaleckým dokazovaním trovy štátu vznikli a keďže žalobca bol od platenia súdnych poplatkov oslobodený, je nutné na zaplatenie trov štátu zaviazat' žalovaného, ktorý bol v konaní neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na

podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.