

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 3P/64/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201412  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201412.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. D., T. XX.XX.XXXX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: H. D.Á., T. XX.XX.XXXX, U. H. Š. XX, H., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: H. D., T. XX.XX.XXXX, U. H. H.-C., a otca: neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Maloletá W. D., T. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš, so sídlom Semeteš 1208, Vysoká nad Kysucou.

Stará matka maloletej: H. D., T. XX.XX.XXXX je povinná odovzdať maloleté dieťa: W. D., T. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš, so sídlom Semeteš 1208, Vysoká nad Kysucou.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať 6 mesiacov od odovzdania dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš, so sídlom Semeteš 1208, Vysoká nad Kysucou.

III. V právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. D., T. XX.XX.XXXX môžu účastníci, ktorým bola neodkladným opatrením uložená povinnosť podať návrh vo veci samej.

IV. Počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia súd pozastavuje účinnosť rozsudku Mestského súdu Bratislava II č. k. 3P/77/2023-44 zo dňa 04.03.2024, čo do zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

V. Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietá.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 09.05.2024 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava (ďalej aj ako „ÚPSVaR“) domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá W. D., narodená XX.XX.XXXX odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš, so sídlom Semeteš 1208, Vysoká nad Kysucou (ďalej aj ako „CDR“), a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ ako príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedol, že rodinu maloletej evidujú od februára 2019 z dôvodu oznámenia základnej školy, že má maloletá 200 vymeškaných neospravedlnených hodín a problémové správanie. Na základe uvedeného boli preto viackrát realizované opatrenia formou výchovného pohovoru s maloletou, no napriek tomu problémy s vymeškávaním vyučovania a problémové správanie stále pretrvávajú. Následne orgán SPODaSK kontaktovala stará matka maloletej - pani H. D., ktorá oznámila, že s matkou maloletej sú problémy, súvisiace s požívaním omamných látok a z toho dôvodu nás požiadala o pomoc so spísaním návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý odôvodnila tým, že matka sa o dcéru dlhodobo nestará, neživí ju, nezaujíma sa o jej život, školské

výsledky, ani o jej zdravotný stav, nepracuje a ani nemá záujem sa zamestnať, je dlhodobo závislá na drogách a alkohole, má priateľa, ktorý tiež užíva drogy. Matka je momentálne bezdomovec a s dcérou v jednej domácnosti nežije. Všetky potrebné veci, ako stravu, oblečenie, školskú dochádzku, či zdravotnú starostlivosť zabezpečuje stará matka. V minulosti si matka nasťahovala do bytu priateľa a spolu sa oddávali konzumácii drog a alkoholu. Maloletá bola svedkom užívania drog, neustálych bitiek a násilia. V stavoch amoku bola fyzicky napádaná svojou matkou, u ktorej nemala vytvorené podmienky na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, bola dlhodobo v strese a strachu. V máji 2023 preto stará matka s manželom, za asistencie polície, matku aj s priateľom z bytu vyhodili. Považovali za neprípustné, aby akékoľvek dieťa žilo v takýchto podmienkach a bolo svedkom takýchto udalostí. Odtedy býva maloletá v uvedenom byte so starou matkou, ktorá v návrhu poukázala aj na to, že maloletá mala zanedbané lekárske prehliadky, vrátane stomatologických, ktoré matka dlhodobo maloletej nezabezpečovala. S vnučkou absolvovala tiež ortopedické, ako aj psychologické a psychiatrické vyšetrenia z dôvodu opakovaných pokusov o samovraždu. Stará matka uviedla, že jej záleží na tom, aby napriek prežitým traumám vyrastala maloletá normálne, preto požiadala súd o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Mestský súd Bratislava II vydal dňa 04.03.2024 rozsudok v konaní č. 3P/77/2024, ktorým zveril maloletú W. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke - pani H. D.. Po zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti začala stará matka pozorovať patologické zmeny v správaní maloletej, ktorá opakovane utekala z domu, nechodila do školy, nerešpektovala starú matku, stretávala sa s nevhodnou partiou, užívala drogy, opakovane sa pokúsila o samovraždu, pričom táto situácia pretrváva doposiaľ. Z uvedených dôvodov je maloletá aktuálne hospitalizovaná na klinike detskej psychiatrie v Národnom ústave detských chorôb, Limbová 1, Kramáre. Keďže doposiaľ realizované opatrenia orgánu SPODaSK nespĺnili svoj účel, žiada súd aby vydal uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým bude maloletá odovzdaná do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Navrhovateľ k návrhu pripojil správu z psychiatrie zo dňa 11.01.2024, dňa 13.02.2024, dňa 15.03.2024, dňa 23.04.2024 a zo dňa 07.05.2024, emailovú správu zo dňa 14.02.2024, úradný záznam zo dňa 23.02.2024 a potvrdenie zo dňa 23.02.2024.

3. Z obsahu príloh doložených k návrhu vyplýva, že maloletá bola hospitalizovaná na Klinike detskej psychiatrie NÚDCH v Bratislave v decembri 2023, kam bola privezená RZP v sprievode polície a starej matky po tom, čo chcela vyskočiť z 9. poschodia. Bola prijatá po pokuse o suicídium pre riziko z omeškania za účelom terapeutického doriešenia stavu, pohádala sa s priateľom, ktorý sa s ňou rozišiel. Maloletá pochádza z výrazne disharmonického prostredia, matka narkomanka, otca nepozná, bola svedkom ako matka s priateľom užívali drogy, aj ich konfliktov. Na oddelení zostala neochotne, nutné presviedčanie, zdôrazňovala, že chce byť s priateľom, ktorého vníma ako najbližšieho človeka a život bez neho si nevie predstaviť. V minulosti sa sebapoškodzovala rezaním, už sa však dávno neporezala, drží sa kvôli priateľovi, pretože sa mu to nepáči. Počas hospitalizácie sa postupne adaptovala, začlenila sa do kolektívu aj aktivít, režim dodržiavala, o liečbu prejavovala záujem, bola vďačná za kontakt a psychoterapeutické vedenie, v kontakte bola zdieľna, konverzáciu centrovala na prežité traumy, no uviedla, že vždy keď sa jej matka ozve, cíti sa horšie, nechce byť s ňou v kontakte. Dňa 13.02.2024 sa maloletá zúčastnila druhej plánovanej kontroly, na ktorej stará matka uviedla, že sú s maloletou problémy, uteká z domu za priateľom, pravdepodobne užíva psychoaktívne látky, nechodí do školy, nerešpektuje pravidlá, vyhrážala sa, že skočí pod vlak a podobne. Maloletá mala vedomie lucídne, orientovaná kompletne správne, pozornosť koncentrovaná na rozhovor dostatočne, vnímanie intaktné, bez objektívne pozorovaného halucinátorného správania, myslenie koherentné, pocity nepochopenia, bez bludných koncepcií, aktuálne apsyhotická, asuicidálna, v popredí t. č. behaviorálne a emočné ťažkosti viazané na sociálne prostredie. Diagnostiková bola maloletej adaptačná porucha a porucha správania viazaná na vzťahy v rodine. Počas vyšetrenia dňa 15.03.2024 maloletá uviedla, že sa má v pohode, v noci jej lieky akoby nepomáhajú, najprv pomáhali, akoby stopli tie myšlienky na všetko zlé, má sociálnu úzkosť, je introvert, neplánuje sa zabiť ale nie je spokojná so sebou, niečo v nej hovorí, že nie je v poriadku, reže sa, u babky sa snaží a ak nebude poslúchať pôjde do reedukačky, v škole sa jej nedarí, z liekov zaspáva, je nesústredená, máva flashbacky, mame sa vyhýba, máva stavy zamrznutia, je podráždená na ľudí a podobne. Stará matka počas vyšetrenia vyjadrila obavy, či maloletá spolu s jej priateľom neužívajú HHC, ruky si doškriabala naposledy 28.02.2024, sama si urobila piercing na pere, trhá si vlasy, obočie z nervozity, keď sa jej vyhovje je milá. Starú matku nepočúva, nerešpektuje žiadne pravidlá, počas testovania na Hraničnej bola pozitívna na THC, pričom domáce testovanie odmieta. Lekár konštatoval sklon k skratovému reagovaniu, nerešpektovanie starej mamy, sebaapresadzovanie, prekračovanie výchovných hraníc, agresivita voči starej mame, osobnosť adolescentná, senzitívna, introvertovaná, disharmonický vývin, závažná milieupatia, traumatizácia, rodinná záťaž, známky PSTD,

narušená vzťahová väzba. Záverom konštatoval u maloletej adaptačnú poruchu, disharmonický vývin, SIB, iné negatívne udalosti v detstva, nedostatočný rodičovský dozor a kontrola, stres, nezatriedený inde. Dňa 23.04.2024 bola maloletá privezená RZP v sprievode matky, pohádala sa so starou matkou, na ktorú zaútočila fyzicky, škrtila ju, pričom obdobné situácie sa u nich vyskytujú častejšie a vzťah je medzi nimi výrazne konfliktný. Počas vyšetrenia mala pozitívny test na pervitín, THC, benzodiazepíny a alkohol a po vyšetrení bola asuicidálna, apsyhotická, v správaní pokojná, verbalizujúč čiastočný náhľad na konanie a preto t. č. nebol dôvod na akútnu hospitalizáciu. Lekár odporučil pri opakovaných agresívnych prejavoch a abúze drog umiestnenie maloletej do režimového ústavného zariadenia. Maloletá je opätovne od 23.04.2024 hospitalizovaná na Klinike detskej psychiatrie, z vyšetrení vyplýva diagnóza: porucha správania v dôsledku užívania viacerých drog a iných psychoaktívnych látok - škodlivé užívanie.

4. Z úradného záznamu zo dňa 23.02.2024 vyplýva, že maloletá si podľa tvrdení starej matky dala urobiť drogové testy, na ktorých jej vyšiel pozitívny výsledok na THC, o čom doložila navrhovateľovi doklad, na ktorom je síce uvedené, že bol testovaný „anonym“, no stará matka potvrdila, že ide o test maloletej. Maloletá sa jej vyjadrila, že jej to dal priateľ, ktorý si to tiež zobral. Na základe týchto informácií bolo vykonané nové opatrenie a spísaný nový úradný záznam, na základe ktorého bol upravený styk maloletej s jej priateľom so záverom, že ho nebude navštevovať v Považskej Bystrici a že ani on nebude navštevovať ju v domácnosti starej matky, kým neprinesie prepúšťiacu správu od lekára, aby vedeli vyhodnotiť riziko pre maloletú ako aj ich domácnosť. Zo strany orgánu SPODaSK bol uskutočnený výchovno - motivačný pohovor s maloletou vrátane dohodnutých pravidiel ohľadom fungovania v domácom prostredí a v škole, starej matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ako aj špecializované sociálne poradenstvo.

5. Ohľadne maloletej Laury bolo doposiaľ rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P/94/2008-21 zo dňa 15.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2008 a ktorým súd priznal matke maloletej jej rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú a zároveň bol maloletej ustanovený poručník v osobe starej matky H. D., T. XX.XX.XXXX. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 3P/11/2023-18 zo dňa 27.06.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2023 a vykonateľnosť dňa 19.07.2023 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a matke bola uložená povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa vypočítané podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného. Následne bola maloletá rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č. k. 3P/77/2023-44 zo dňa 04.03.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2024 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, matke maloletej bola uložená povinnosť prispievať na maloletú výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa vypočítané podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného a zároveň bolo zrušené uznesenie tunajšieho súdu č. k. 3P/11/2023-18 zo dňa 27.06.2023.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia § 367 CMP neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

18. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

19. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu, dôkazov k nemu pripojených ustálil, že situácia, v ktorej sa ocitla maloletá je vzhľadom na oprávnené záujmy maloletej natoľko naliehavá, že si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, a to aj na úkor dokazovania vykonaného v konaní vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade dôvodný a ÚPSVaR v postavení navrhovateľa dostatočne tak skutkovo aj listinnými dôkazmi osvedčil potrebu neodkladného zásahu súdu. Súd mal osvedčenú dôvodnosť podania návrhu a naliehavosť úpravy pomerov maloletého dieťaťa, keďže z obsahu pripojených písomností jednoznačne vyplýva, že je nevyhnutné bezodkladne riešiť situáciu maloletého dieťaťa s poukazom na skutočnosť, že stará matka nezvláda výchovu maloletej, ktorá je opakovane hospitalizovaná na klinike detskej psychiatrie v Bratislave, nerešpektuje autority, má problémy v správaní, sebapoškodzuje sa, opakovane mala pozitívne testy na THC i pervitín a po jej hospitalizácii jej bola diagnostikovaná porucha správania v dôsledku užívania viacerých drog a iných psychoaktívnych látok. Situáciu maloletej je potrebné vzhľadom na súčasný vývoj a jej správanie riešiť okamžite, nakoľko sa jej zdravotný či psychický stav stále zhoršuje, lieky neužíva pravidelne, nerešpektuje hranice či autority a ani starú matku, ktorej je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a na ktorú fyzicky zaútočila a v prípade, ak maloletá nezmení svoje správanie bude značne ohrozený jej ďalší vývoj. Je nutné uviesť, že tento zásah v podobe umiestnenia maloletej do CDR špecializovaného na pomoc deťom nachádzajúcich sa v podobnej situácii ako maloletá, prichádza po dlhodobom monitorovaní situácie maloletej, kedy súd v súlade s odporúčaniami lekárov z kliniky detskej psychiatrie nariadil odovzdanie maloletej do uvedeného zariadenia za účelom odbornej pomoci maloletej, nakoľko výchovno-motivačné pohovory, sociálne poradenstvo či špecializované poradenstvo neboli účinné.

20. Súd zamietol časť návrhu navrhovateľa týkajúcu sa trvania nariadeného neodkladného opatrenia, keďže sa nestotožnil s navrhovateľom požadovanou dobou trvania neodkladného opatrenia. (navrhovateľ požadoval nariadiť neodkladné opatrenie na vopred nejasné obdobie, vymedzené len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, pričom návrh vo veci samej nepodal). V prvom rade je potrebné

uviesť, že základným časovým limitom pre nariadenie neodkladného opatrenia je ustanovenie § 367 ods. 2 CMP, ktorý jasne vymedzuje trvanie neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na obdobie 6 mesiacov. Účelom tohto neodkladného opatrenia nie je nahrádzať konanie vo veci samej - o nariadení výchovného opatrenia (v ktorom súd vykonáva riadne dokazovanie), ale len z dôvodu neodkladnej potreby, na nevyhnutne potrebný čas zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. V zmysle vyššie uvedeného, súd časovo ohraničil obdobie zotrvania maloletého dieťaťa v CDR na obdobie 6 mesiacov, ktoré budú plynúť od reálneho odovzdania maloletého dieťaťa do zariadenia. Úlohou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bude intenzívne sledovať situáciu maloletého dieťaťa, vyhodnocovať potrebu jeho zotrvania v CDR a podobne. Uvedeným uznesením súd počnúc právoplatnosťou tohto neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. k. 3P/77/2023-44 zo dňa 04.03.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2024 čo do zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a to z dôvodu, aby neexistovali popri sebe dve rozhodnutia rozdielne upravujúce osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 337 ods.1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

22. Nakoľko navrhovateľ podal v predmetnej veci iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd vo výroku tohto uznesenia podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku poučil účastníkov o tom, že môžu podať návrh vo veci samej, ktorým po vyhodnotení rodinnej situácie môže byť rovnako tak návrh na uloženie výchovného opatrenia, respektíve po úprave správania a zdravotného stavu na strane maloletej aj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia.

23. Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.