

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Ek/2059/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119431919
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6119431919.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Daniel Wintersberger, nar. XX.X.XXXX, A. XXXX, XXXX Strasshof an der Nordbahn, Rakúska republika, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Bielovič, s. r. o., so sídlom Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 52134750, proti povinnému: B. C., nar. X.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s.r.o., so sídlom Dunajská 12, 811 08 Bratislava, IČO: 47 238 526, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Kráľom, so sídlom exekútorského úradu Radlinského 1728/47, 02601 Dolný Kubín, IČO: 35 663 456 o v poradí druhom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .
- II. Oprávnenému sa voči povinnému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 15.11.2019 návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške 20.196,81 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - Rozhodnutie Krajinského súdu Korneuburg sp. zn. 6Cg 105/18y-40 zo dňa 28.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.09.2019 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 10.09.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa, so sídlom exekútorského úradu Radlinského 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 35 663 456, ktorý ju vedie pod sp. zn. 90EX 374/20.
3. Dňa 21.09.2020 bolo povinnému doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 18.09.2020. V priebehu exekúcie, dňa 06.10.2020 doručil povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie o ktorom súd rozhodol uznesením sp.zn.10Ek/2059/2019 zo dňa 19.02.2021 tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu povinný sťažnosť nepodal a uznesenie nadobudlo dňa 16.03.2021 právoplatnosť.
4. Dňa 04.01.2024 súdny exekútor predložil súdu ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 30.11.2023 (v poradí druhý), ktorý povinný odôvodnil nasledovne: „Z upovedomenia o začatí exekúcie vyplýva, že sa má predmetná exekúcia vykonať na návrh oprávneného, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, cudzí exekučný titul vykonateľný v Slovenskej republike č.6Cg 105/18y-40 zo dna 28.06.2019, ktorý vydal Krajinský súd Korneuburg, v súlade s poverením na vykonanie exekúcie č. 6119431919, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 10.09.2020, exekučné konanie vedene na súde pod číslom 10Ek/2059/2019. Rozhodnutie Krajinského súdu Korneuburg č.6Cg105/18y-40 zo dňa 28.06.2019, ktoré zaväzuje povinného na peňažné plnenie a predstavuje

exekučný titul v tomto konaní nebolo povinnému nikdy riadne a včas doručené. Na náš podnet na Rakúsku advokátsku komoru smerujúcu voči právnomu zástupcovi RA MMag. E. F. G. H., ktorý v tom čase zastupoval povinného a ktorému bolo doručené rozhodnutie Krajinského súdu v Korneuburg sp. zn. č.6Cg 105/18y-40 nám Rakúska advokátska komora v liste zo dňa 12.04.2022 odpovedala, že RA MMag. E. F. G. H. o tomto konaní vedenom na Krajinskom súde v Korneuburg po celý čas komunikoval so slovenským právnikom I. I. I., ktorému doručil aj rozhodnutie súdu v Korneuburg a to bez toho, aby pánovi I. I. bolo pánom C. udelené poverenie na zastupovanie, resp. na komunikáciu. Obsahom tohto listu bolo aj uvedenie skutočnosti, že RA MMag. E. F. J. H. vypovedal pánovi C. v konaní plnú moc z dôvodu neuhradenia odmeny advokáta. Dokaz :Emailová komunikácia zo dňa 12.04.2022. Z uvedeného teda vyplýva, že RA MMag. E. F. J. H. doručil I. I. rozhodnutie rakúskeho súdu v Korneuburg, ktorý zaväzoval pána C. na plnenie, pričom ani pán Mgr. Mihálik (bez poverenia) ani pán RA MMag. Dr. Franz G. H. toto rozhodnutie nedoručil do dispozičnej sféry p. C.. Je zrejmé, že vedomím zanedbaním povinnosti rakúskeho advokáta RA MMag. E. F. J. H. bola p. C. spôsobená škoda, ktoré konanie rakúskeho advokáta nesmie a nemôže byť na ťarchu p. C. pričom dávame súdu na vedomie, že na rakúskeho advokáta RA MMag. E. F. J. H. bol zo strany p. C. podaný podnet na Rakúsku advokátsku komoru, pričom doposiaľ podľa našej vedomosti Rakúska advokátska komora o predmetnom podnete nerozhodla. Analogicky však v porovnaní z rozhodovacej praxe Slovenskej advokátskej komory je takéto konanie advokáta považované za disciplinárne previnenie podľa §56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom došlo k porušeniu povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 ZoA, §6 ods. 1 písm. a) AP SA K (Rozhodnutie IV. disciplinárneho senátu SAK z 21. októbra 2020, sp. zn. DS. IV. 44/2020:600/2020). Naviac, RA MMag. E. F. J. H. v liste zo dna 12.04.2022 uviedol, že pánovi C. vypovedal plnú moc a preto máme za to, že aj napriek tomu, že z bodu 4.5 Osvedčenia je preukázané, že rozhodnutie bolo doručené žalovanému, pravdepodobne prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý však vypovedal p. C. plnú moc nemohlo nadobudnúť účinky doručenia. Nakoľko bolo rozhodnutie doručené právnomu zástupcovi, ktorý na toto konanie vypovedal plnú moc, nemohol mať Okresný súd Banská Bystrica pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie za preukázané, že exekučný titul splňa formálne náležitosti – náležitosť riadneho doručenia. Máme za to, že Okresný súd Banská Bystrica sa musí vysporiadať primárne s otázkou, či RA MMag. E. F. J. H. bol osobou oprávnenou na preberanie akýchkoľvek písomností v čase po vypovedávaní plnej moci a či za takéhoto právneho stavu mohli nastať účinky doručenia Krajinského súdu v Korneuburg sp.zn.: 6Cg 105/18y-40 zo dňa 28.06.2019. V zmysle ustanovenia §61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, musí súd exekúciu zastaviť, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného poriadku. Dôvodom na zastavenie exekúcie je napr. to, že rozhodnutie, na podklade ktorého sa exekúcia vedie nie je formálne alebo materiálne vykonateľné. Z Uznesenia Ústavného súdu zo dňa 05.11.2019, sp. zn.: IV. ÚS 104/2019 vyplýva, že Exekučný súd je povinný pred udelením poverenia exekútorovi na výkon exekúcie posúdiť rozhodnutie ktorého výkon sa navrhuje, má potrebné formálne náležitosti. najmä či bolo vydané oprávneným orgánom a či je vykonateľné. Predpokladom výkonu exekúcie je spôsobilý exekučný titul, pod ktorým rozumieme predovšetkým také rozhodnutie, ktoré disponuje vlastnosťou vykonateľnosti to znamená potencionálnou možnosťou vymôcť judikovanú povinnosť i proti vôli povinnej osoby. Vykonateľnosť rozlišujeme formálnu a materiálnu. Formálna vykonateľnosť je splnená dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní resp. nepodaní riadneho opravného prostriedku. V prípade, ak súd nášmu návrhu nevyhoví, a exekúciu nezastaví v celom rozsahu, žiadame, aby súdny exekútor Mgr. Král v tomto exekučnom konaní nevykonával žiadne procesné úkony, pokiaľ Rakúska advokátska komora nerozhodne o tom, či advokát RA MMag. E. F. G. H. porušil predpisy Rakúskej advokátskej komory a spôsobil tak p. C. škodu, ktorá sa naviac neustále navyšuje, a to plynúcimi úrokmi z istiny. Do pozornosti súdu dávame i skutočnosť, že povinný sa o začatí exekúcie dozvedel až doručením upovedomenia o začatí exekúcie a prípadným vykonaním exekúcie - predajom rodinného domu na meno manželky povinného by došlo k nezvratnému stavu, keďže už vykonanú exekúciu nie je možné reštituovať, a teda je predpoklad, že prípadne takto spôsobenú škodu by si bol p. C. nútený uplatniť voči subjektu, ktorý škodu vykonaním exekúcie spôsobil. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame, aby bola exekúcia podľa §61k ods. 1 písm. d) zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) sa o zmene a doplnení ďalších zákonov zastavená, nakoľko tu sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

5. Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol nasledovné vyjadrenie: „Oprávnený sa oboznámil s tvrdeniami Povinného obsiahnutými v Návrhu na zastavenie exekúcie a Návrh na zastavenie exekúcie považuje za účelový a neopodstatnený. Oprávnený má za to, že Návrh na zastavenie exekúcie je snahou Povinného o ďalšie vytváranie prietahov v exekučnom konaní

so zámerom zmarit' vymozenie nároku Oprávneného. Povinný svoj Návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje nedostatkom formálnej vykonateľnosti Exekučného titulu, a to nedoručením Exekučného titulu Povinnému. Za účelom preukázania svojich tvrdení priložil Povinný k Návrhu na zastavenie exekúcie ako dôkaz email od Advokátskej komory Viedeň (nie Rakúskej spolkovéj advokátskej komory ako uviedol Povinný) (ďalej len „Email od Advokátskej komory Viedeň“), avšak obsah tohto emailu nijak nepreukazuje pravdivosť tvrdení Povinného a už vôbec nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku platí, že „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu...“. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku platí, že „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť...“. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku platí, že „V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“ Povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že Exekučný titul mu nebol riadne a včas doručený, avšak túto skutočnosť nijak relevantne nepreukázal. Rovnaký dôvod na zastavenie Exekúcie Povinný uvádzal už v Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.10.2020, ktorý exekučný súd zamietol. Exekučný súd pred vydaním poverenia riadne preskúmal zákonnosť Exekučného titulu. Oprávnený pri podaní Návrhu na vykonanie exekúcie voči Povinnému predložil podanie so všetkými zákonnými náležitosťami, t.j. okrem právoplatného a vykonateľného Exekučného titulu aj Osvedčenie vydané právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. V odôvodnení Uznesenia o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie súd uviedol, že „Skutočnosť, že exekučný titul bol povinnému riadne doručený je potvrdená v Osvedčení o rozsudku v občianskych a obchodných veciach zo dňa 03.07.2020, vydaného podľa článku 53 Nariadenia (ďalej len „Osvedčenie“). Práve uvedené Osvedčenie v bode 4.5 deklaruje, že ku dňu vydania Osvedčenia je vykázané doručenie rozsudku žalovanému (povinnému), a to dňom 01.07.2019. Z uvedeného mal súd už pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie za preukázané splnenie všetkých požadovaných formálnych náležitostí. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.“ V Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 30.11.2023 Povinný opätovne uvádza rovnaký dôvod na zastavenie Exekúcie ako v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.10.2020, pričom svoje tvrdenia opätovne nijak relevantne nepreukázal. Email od Advokátskej komory Viedeň nijakým spôsobom nepodporuje tvrdenia Povinného o nedoručení Exekučného titulu, práve naopak preukazuje účelovosť konania Povinného. Napriek tomu, že Povinný preukázateľne disponuje K. od Advokátskej komory Viedeň od 12.04.2022 a z obsahu Návrhu na zastavenie exekúcie je zrejmé, že ho považuje za zásadný pre dôvodnosť zastavenia Exekúcie, Návrh na zastavenie exekúcie podal až po viac ako roku a pol od jeho obdržania. Oprávnený má za to, že ide o účelové prieťahy v exekučnom konaní, kedy Povinný vyčkával na výsledok súdneho konania o vylúčení vecí z exekúcie, vedeného Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 5C/85/2021 a po neúspechu sa snaží o iné spôsoby zdržiavania, resp. znemožnenia Exekúcie. Pre úplnosť uvádzame, že v spomínanom konaní sa manželka Povinného domáhala vylúčenia nehnuteľností (rodinného domu a príľahlého pozemku) ako jediného reálne speňažiteľného majetku z Exekúcie, a to po tom, ako ich Povinný v rozpore so zákazom súdneho exekútora nakladať s nehnuteľnosťami prostredníctvom uzatvorenia dohody o vyporiadaní BSM a neštandardne promptného zápisu na katastri nehnuteľností previedol na svoju manželku. Email od Advokátskej komory Viedeň žiadnym spôsobom nedokazuje, že Exekučný titul nebol Povinnému doručený. V Emaille od Advokátskej komory Viedeň sa uvádza, že rakúsky právny zástupca Povinného MMag. E. F. J. H. k veci uviedol, že Povinnému vypovedal plnú moc z dôvodu, že mu neuhradil odmenu za poskytnuté služby a ďalej bola komunikácia vedená cez slovenskú advokátsku kanceláriu, ktorej aj doručoval Exekučný titul. Z logiky veci teda možno predpokladať, že rakúsky právny zástupca doručil Exekučný titul slovenskej advokátskej kancelárii, splnomocnenej zo strany Povinného, a nie nejakej náhodne vybranej advokátskej kancelárii, ktorá nemala s Povinným žiaden vzťah. Oprávnený si dovoľuje osobitne poukázať na ďalší obsah listu, v ktorom Advokátska

komora Viedeň uvádza, že podľa ich právnych predpisov dohliada na výkon advokátskej profesie a na základe podnetu Povinného nevidí žiadne dôvody na iniciovanie disciplinárneho konania voči právnemu zástupcovi Povinného MMag. E. F. J. H.. Vzhľadom na uplynutie roka a pol od doručenia Emailu od Advokátskej komory Viedeň a s ohľadom na skutočnosť, že Povinný okrem tohto emailu nepredložil akúkoľvek ďalšiu písomnosť, ktorá by preukazovala vedenie ním tvrdeného disciplinárneho konania voči MMag. H., možno usudzovať, že voči rakúskemu právnenému zástupcovi žiadne takéto disciplinárne konanie vedené nie je a tvrdenia Povinného sú účelovo vágne a zavádzajúce. V súvislosti s Návrhom na zastavenie exekúcie si Oprávnený dovoľuje poukázať aj na svoje vyjadrenie obsiahnuté v Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.10.2020, a to, že Povinný ako účastník prvostupňového konania pred Krajinským súdom Korneuburg mal možnosť nahliadnuť do súdneho spisu, vyžiadať si zo súdneho spisu listiny, ktoré by jeho tvrdenia o nedoručení Exekučného titulu potvrdili, avšak žiadne takéto dôkazy nepredložil. Povinný ani v druhom Návrhu na zastavenie exekúcie neuniesol dôkazné bremeno, nepreukázal pravdivosť svojich tvrdení a už vôbec nepreukázal existenciu dôvodu na zastavenie Exekúcie. Oprávnený má za to, že Exekúcia a aj exekučné konanie voči Povinnému sa začali zákonne a dôvodne. Povinný v žiadnom zo svojich návrhov na zastavenie exekúcie nepreukázal svoje tvrdenia o nedostatku materiálnych či formálnych náležitostí Exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti Exekučného titulu. Oprávnený je presvedčený, že neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a Návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že neexistuje dôvod na zastavenie Exekúcie, a preto žiadame, aby Okresný súd Banská Bystrica vydal uznesenie, ktorým v súlade s ust. § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku Povinného Návrh na zastavenie exekúcie zamietne.“

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k odsek 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k odsek 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného.

10. Súd uvádza, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 30.11.2023 je v poradí druhým návrhom povinného na zastavenie exekúcie. K danému súd považuje najskôr za potrebné uviesť, že povinný môže podať v priebehu konania viacero návrhov na zastavenie exekúcie, avšak platí, že právne skutočnosti resp. dôvody na zastavenie exekúcie musí povinný uplatniť včas. Pravidlom včasného uplatnenia skutočností pri ďalších podaných návrhoch je, že v poradí druhom a ďalšom podanom návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie; takéto skutočnosti musí povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdiť a osvedčiť. Ide o tzv. koncentračnú zásadu exekučného konania, ktorá sa

prejavuje v tom, že povinný musí uviesť všetky skutočnosti, ktoré môžu mať za následok zastavenie exekúcie a ktoré tu boli už v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania, a to v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, t. j. v návrhu podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol povinný uplatniť skôr. Tým sa zvyšuje zodpovednosť účastníkov za svoje správanie v exekúcii. Právna úprava povinnosti tvrdenia v rámci koncentračnej zásady vyjadrenej v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku pri návrhoch povinného na zastavenie exekúcie je rigorózna, a teda súd návrh podaný oneskorene zamietne i keď by tu dôvod na zastavenie exekúcie bol (§ 61l ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku). V tomto smere tiež súd dáva do pozornosti, že koncentračná zásada exekučného konania bola už viackrát uznaná a akceptovaná aj v rozhodnutiach Ústavného súdu SR (napr. uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 149/2022 zo dňa 09. 03. 2022, uznesenie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 112/2022 zo dňa 16. 03. 2022, uznesenie ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 287/2022 zo dňa 01. 06. 2022).

11. V druhom návrhu na zastavenie exekúcie povinný opätovne namieta a zvýrazňuje skutočnosti s ktorými sa už súd náležite vysporiadal v uznesení sp.zn. 10Ek/2059/2019 zo dňa 19.02.2021. Čo sa týka predloženého (a podľa povinného nosného dôkazu) a síce e-mailu zo dňa 12.04.2022 je zrejmé, že týmto disponoval povinný už vyše jeden a pol roka pred podaním druhého návrhu na zastavenie exekúcie a napriek tomu návrh na zastavenie exekúcie z uvedeného dôvodu v tom čase nepodal. Uvedená obrana povinného sa potom javí len ako účelová a nemá nijakú právnu relevanciu. Argumentácia povinného neobsahuje nijaké právne významné skutočnosti, odôvodňujúce postup v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. V druhom podanom návrhu na zastavenie exekúcie podanom po vyše jeden a pol roka povinný neuvádza nijaké nové skutočnosti v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, ktoré by nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, resp. ktoré by nemohol bez vlastnej viny uplatniť už skôr. Keďže ide v poradí o druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie, povinný v ňom musel namietať len také skutočnosti, ktoré nastali po poslednom návrhu na zastavenie exekúcie (§ 61k ods. 3 EP), ktorý bol doručený súdu dňa 06. 10. 2020. Povinný v druhom podanom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol takú skutočnosť, ktorú objektívne bez svojej viny nemohol uplatniť skôr a teda svoju obranu neuplatnil včas (resp. ju uplatnil opakovane), v dôsledku čoho aplikujúc koncentračnú zásadu exekučného konania sa súd s jeho (opakovanou) obranou nemusel vecne zaoberať.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že v poradí druhému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, a to z dôvodu, že povinný neuviedol skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojitosti s § 61k ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku, a teda neuviedol skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie a ktoré by nemohol bez vlastnej viny uplatniť už skôr. Preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku súd druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (výrok I.)

13. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, ale trovy konania si neuplatnil súd rozhodol o trovách oprávneného tak ako je uvedené vo výroku č. II daného uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.