

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 15Co/194/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714206397  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1714206397.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobkyne: I. I. É. Č. J. Š. B. D. Á. , T. S. X.X.XXXX, U. H. V. C. S., K. Č.. XXXX/X, zastúpená JUDr. Annou Besedičovou, advokátkou v Ivanke pri Dunaji, Dlhá č. 7, proti žalovanému: N. I. É. Č. J. Š. , T. S. XX.X.XXXX, U. H. V. C. S., K. Č.. XXXX/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM), na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 17. apríla 2019, č.k. 9 C 29/2014-359, v znení opravného uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 17. júla 2019, č.k. 9 C 26/2014-393, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 17. apríla 2019, č.k. 9 C 29/2014-359, v znení opravného uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 17. júla 2019, č.k. 9 C 26/2014-393, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 17.4.2019, č.k. 9 C 29/2014-359, v znení opravného uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 17.7.2019, č.k. 9 C 26/2014-393, vyporiadal zaniknuté BSM strán sporu tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal nehnuteľnosti vedené pre okres Senec, Obec a katastrálne územie Ivanka pri Dunaji v LV č. XXXX ako rodinný dom súpisné č. XX, stojaci na parcele registra „C“ č. XX-zastavané plochy a nádvoria vo výmere 236 m<sup>2</sup>, parcelu registra „C“ č. XX/X-záhrady vo výmere 665 m<sup>2</sup>; nehnuteľnosti vedené pre okres Senec, Obec a katastrálne územie Ivanka pri Dunaji v LV č. XXXX ako rodinný dom súpisné č. XXXX, postavený na parcele registra „C“ č. XX/X-zastavané plochy a nádvoria; hnuťelné veci: zariadenie a veci nachádzajúce sa v nehnuteľnostiach vedených pre okres Senec, Obec a katastrálne územie Ivanka pri Dunaji v LV č. XXXX, v LV č. XXXX; osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, EČV: G. XXX X.; obchodný podiel v spoločnosti JUMEKO, spol. s r.o.; všetko počnúc právoplatnosťou rozsudku. Do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal sedáciu koženú súpravu počnúc právoplatnosťou rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 147.521,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania a napokon žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu prvej inštancie súdny poplatok v sume 8.896,53 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

1.1. Súd tak konal a rozhodol, keďže sa strany sporu na vyporiadaní BSM nedohodli, a po tom, ako uzavrel, že do BSM strán sporu patria veci uvedené vo výroku rozsudku. Nehnuteľnosti vedené pre okres Senec, Obec a katastrálne územie Ivanka pri Dunaji v LV č. XXXX, hnuťelné veci: zariadenie a veci nachádzajúce sa v rodinnom dome súpisné č. XX, mali celovú hodnotu 19.860,-- €, peňažné prostriedky boli v sume minimálne 25.000,-- €, obchodný podiel v spoločnosti JUMEKO, spol. s r.o., bol v sume 56.524,-- €. Žalobkyňa uviedla, že sa takmer 30 rokov starala o rodinu, vychovávala spoločné dieťa. Žalovaný si užíval drahé koníčky a intenzívny spoločenský život. Žalobkyňa nevyhlúčila, že v rámci konania bude identifikovaný ďalší nadobudnutý majetok. Navrhla BSM vyporiadať tak, aby všetok nadobudnutý majetok bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalovanému a aby žalovaný jej vyplatil sumu 134.192,-- € ako finančnú náhradu za spoluvlastnícky podiel. Podľa žalovaného zoznam

hnuteľných vecí bol nepresný pokiaľ ide o cenu, za ktorú boli tieto nadobudnuté, či tieto vôbec existujú a sú funkčné. Nehnuteľnosti nadobudol zo svojho výlučného vlastníctva, čo žalobkyňa vedela a tento stav rešpektovala. Kúpna zmluva z roku 1993 sa týka vyplatenia finančných prostriedkov bratovi a švagrinej z prostriedkov nepatriacich do BSM. Žalobkyňa bola spoločníčkou spoločnosti JUMEKO, spol. s r.o., a brala z nej všetky pôžitky. Svoj podiel predala jemu. Finančné prostriedky, ktoré uviedla žalobkyňa, sú jeho dedičstvom po matke a sú uložené na termínovanom vklade. Žalobkyňa si postupne z rodinného domu odnášala všetky veci, čo v žalobe neuviedla.

1.2.1. Manželstvo strán sporu uzavreté dňa 30.12.1983 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 19.2.2013, č.k. 28 P 328/2012-10, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2013. O príčinách rozpadu manželstva rozsudok nehovorí.

1.2.2. Nehnuteľnosti vedené v LV č. XXXX pre okres Senec, Obec a katastrálne územie Ivanka pri Dunaji, ako parcela registra „C“ č. XX/X-záhrady vo výmere 665 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. XX-zastavané plochy a nádvorie vo výmere 236 m<sup>2</sup>, rodinný dom súpisné č. XX stojaci na parcele č. XX, kde titulom nadobudnutia je kúpa V -XXX/XX a rozhodnutie RI XXX/XX, sú vedené vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Kúpnu zmluvu, V-XXX/XX, uzavrel ako kupujúci žalovaný.

1.2.3. Nehnuteľnosti vedené v LV č. XXXX pre okres Senec, Obec a katastrálne územie Ivanka pri Dunaji, ako parcely registra „C“ č. XX/X-záhrada vo výmere 493 m<sup>2</sup>, č. XX/X-zastavané plochy a nádvorie vo výmere 132 m<sup>2</sup>, rodinný dom súpisné č. XXXX, postavený na parcele č. XX/X, sú vedené vo výlučnom vlastníctve žalovaného, kde titul nadobudnutia je rozhodnutie RI XXX/XX a oznámenie o určení súpisného čísla zo dňa 30.3.2016.

1.2.4. Znalec v znaleckom posudku č. 23/2018 určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností vedených v LV XXXX v celkovej sume 136.000,-- €. Znalec ďalej uviedol, že rodinný dom bol postavený v niekoľkých etapách. Pôvodný rodinný dom je z roku 1948, prístavby sú z roku 1990 a 2000. Sklad a prístrešok sú z roku 1993.

1.2.5. Znalec v znaleckom posudku č. 161/2018 určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností - rodinného domu súpisné č. XXXX, postavený na parcele č. XX/X, vedený v LV č. XXXX, v celkovej sume 159.000,-- €. Znalec ďalej uviedol, že rodinný dom bol skolaudovaný v roku 1988.

1.2.6. Strany sporu nepredložili súdu žiadne dôkazy týkajúce sa preukázania spôsobu nadobudnutia a hodnoty hnuteľných vecí patriacich do BSM, ktoré tvoria zariadenie a vybavenie nehnuteľností. Žalobkyňa cenu hnuteľných vecí nadobudnutých počas trvania manželstva vyčíslila na sumu 19.860,-- €.

1.2.7. Žalovaný je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti JUMEKO, spol. s r.o., od 15.1.1996. Výška jeho vkladu je 7.000,-- €, ku dňu rozvodu manželstva mala spoločnosť kladný výsledok hospodárenia v sume 2.470,-- €, aktíva v sume 96.990,-- €, pasíva v sume 68.982,-- €, záväzok ku spoločníkovi v sume 19.046,-- €.

1.2.8. Žalovaný predložil čestné prehlásenia, datované dňa 26.4.2018, podpísané S. I., ktorý uviedol, že jeho babka Z. M. previedla v roku 1980 na N. I. parcelu č. XX/X. V roku 1985 S. I. a jeho manželka D. uzatvorili s Z. M. zmluvu, na základe ktorej na nich previedla vlastnícke právo k parcele č. XX, č. XX/X a rodinnému domu súpisné č. XX. V roku 1993 tieto nehnuteľnosti previedli do výlučného vlastníctva žalovaného, pričom všetky finančné prostriedky poskytla matka žalovaného, ktorá tiež počas svojho života darovala svojim deťom, každému po 500.000,-- €. Čestné prehlásenie s totožným obsahom podpísala i D. I..

1.2.9. Podľa žalobkyne strany sporu nadobudli nehnuteľnosti za trvania manželstva do BSM, s výnimkou pozemkov, na ktorých stojí rodinný dom zapísaný na LV č. XXXX. Navrhla, aby nehnuteľnosti, hnuteľné veci, boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného a jej bolo vyplatených 150.000,-- €; poukázala, že podiely oboch bývalých manželov sú rovnaké.

1.2.10. Podľa žalovaného prvý rodinný dom nadobudol do svojho výlučného vlastníctva a žalobkyňa s tým súhlasila. Namietol i výšku obchodného podielu, nakoľko svoj podiel žalobkyňa predala za 1,-- €. Navrhol, aby žalobkyňa bola vyplatená suma 85.000,-- € ako náhrada jej spoluvlastníckeho podielu.

1.3. Právne súd prvej inštancie dôvodil ustanovením § 143, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1, ods. 3, § 150 Občianskeho zákonníka. Skutkovo dôvodil tým, že zostalo nesporné, že BSM strán sporu zaniklo dňom právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva, že súčasťou vyporiadania BSM musí byť všetko, čo manželia nadobudli počas trvania manželstva, okrem vecí získaných darom, dedičstvom alebo vecí slúžiacich výlučne osobnej potrebe jedného z manželov, že podiely oboch manželov v prejednávanej veci sú rovnaké. Pri vyporiadaní je každý z manželov oprávnený požadovať, aby mu bolo uhradené to, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok. Nie je možné opomenúť ako sa ktorý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie majetku a o jeho udržanie. Pri stanovení ceny pre účely vyporiadania

bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza z ceny vecí v dobe vyporiadania, avšak z jej stavu v dobe zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (R 11/2011).

1.3.1. V konaní zostalo sporné, či nehnuteľnosti vedené pre okres Senec, Obec a katastrálne územie Ivanka pri Dunaji v LV č. XXXX, v LV č. XXXX, patria do masy BSM. Všetky nehnuteľnosti sú na listoch vlastníctva vedené v prospech žalovaného ako výlučného vlastníka. Titulom nadobudnutia nehnuteľností vedených v LV č. XXXX je RI XXX/XX a kúpa V-XXX/XX. Oba nadobúdacie tituly sú datované po uzavretí manželstva. Do majetku manželov patrí všetko, čo manželia získajú počas trvania manželstva s výnimkou vecí získaných darom jednému z manželov, alebo dedením. Napriek tomu nehnuteľnosti sú zapísané na LV ako výlučné vlastníctvo žalovaného, čo je „v rozpore s § 143 a nasledujúce“. Predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 25.5.1993, ktorú podpísal iba žalovaný, boli nehnuteľnosti vedené v LV č. XXXX, pričom pre tieto účely nebolo BSM zúžené, teda tento majetok patrí do BSM. Ak žalovaný tvrdil, že žalobkyňa s tým súhlasila, takýto súhlas súd považoval za právne neúčinný, pretože nikto sa nemôže vzdať vlastníckeho práva iba tým, že vyhlási, že o vlastníctvo záujem nemá. Žalovaný predložil súdu čestné vyhlásenie o tom, že peniaze na kúpu týchto nehnuteľností mu dala jeho matka. Ak by súd pripustil dôveryhodnosť a právnu silu takéhoto prehlásenia, z neho nijako nevyplýva, že sa jednalo o finančný dar poskytnutý výlučne žalovanému. Ak by tomu aj tak bolo, potom to nemá vplyv na režim vlastníctva nadobudnutej nehnuteľnosti, ktorá bola nadobudnutá do BSM. Jej hodnotu znalec ustálil na sumu 136.050,30 €. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti vedené v LV č. XXXX ako parcela č. XX/X a rodinný dom súpisné č. XXXX, opäť ide o nehnuteľnosti vedené v prospech žalovaného ako výlučného vlastníka, v rozpore s ustanovením § 143 a nasl. Občianskeho zákonníka; pokiaľ ide o rodinný dom. Pre účely výstavby domu a spôsobu nadobudnutia nebolo BSM strán sporu zúžené a nejedná sa o dar, ani o vec získanú dedením. Parcely č. XX/X a č. XX/X nadobudol žalovaný darom od starej matky, čo žalobkyňa nepoprela a potvrdil to i brat žalovaného v čestnom prehlásení zo dňa 26.4.2018. Hodnota stavieb bola určená znaleckým posudkom č. 161/2018 v sume 84.167,-- €.

1.3.2. Na preukázanie spôsobu nadobudnutia hnuťelných vecí, ktoré tvoria zariadenie nehnuteľností, ako aj osobného motorového vozidla, a ostatných vecí získaných počas trvania manželstva, na preukázanie ich ceny a spôsobu financovania, ako aj ich aktuálnej hodnoty, nepredložili strany sporu žiadne dôkazy. Žalobkyňa uviedla zoznam týchto vecí v žalobnom návrhu, ich cenu odhadla na sumu 19.860,-- €, pričom žiadala, aby ich súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, s výnimkou sedacej súpravy v hodnote 1.500,-- €, ktorú si z domu odniesla. Žalovaný na preukázanie tvrdení žalobkyne nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie. Súd návrhu žalobkyne vyhovel a prikázal hnuťelné veci označené v žalobe žalovanému, bez sedacej súpravy, s tým, že ich hodnota predstavuje sumu 18.360,-- €.

1.3.3. Počas trvania manželstva nenadobudli strany sporu žiadne pasíva.

1.3.4. Žalobkyňa žiadala, aby jej žalovaný zaplatil polovicu hodnoty obchodného podielu v spoločnosti JUMEKO, spol. s r.o., a na preukázanie jeho hodnoty predložila súdu súvahy a výkaz ziskov a strát, ako aj výpis z obchodného registra spoločnosti. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené v roku 2013. V tomto období bol výsledok hospodárenia spoločnosti po zdanení 2.470,-- €, rozdiel medzi aktívami a pasívami bol v sume 28.008,-- €, záväzok spoločnosti voči žalovanému ako jedinému spoločníkovi bol v sume 19.046,-- € a vklad žalovaného do spoločnosti bol v sume 7.000,-- €, spolu 56.524,-- €. Žalovaný hoci túto sumu namietol, na preukázanie hodnoty obchodného podielu nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie. Rovnako nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že žalobkyňa predala svoj obchodný podiel v spoločnosti za 1,-- €. Dôkazy predložené žalobkyňou na preukázanie hodnoty podielu v obchodnej spoločnosti súd preto akceptoval ako relevantné.

1.3.5. Pôvodne žalobkyňa žiadala vyporiadať i peňažné prostriedky na účtoch ku dňu zániku BSM, avšak napokon na vykonaní dokazovania smerujúceho k zisteniu zostatkov na účtoch žalovaného netrvala a nenavrhovala zahrnúť ich do masy BSM.

1.3.6. Hodnota majetku patriaceho do BSM, v nehnuteľnostiach predstavuje ku dňu vyporiadania a podľa znaleckých posudkov sumu 136.050,-- € (LV č. XXXX) a sumu 84.167,-- € (LV č. XXXX, stavby). Hnuťelné veci boli ustálené na sumu 18.360,-- €, obchodný podiel na sumu 56.524,-- €. Žalovaný nadobudne majetok v celkovej hodnote 295.051,-- € (nehnuteľný majetok v hodnote 220.167,-- €, hnuťelné veci v hodnote 18.360,-- €, obchodný podiel v hodnote 56.524,-- €), žalobkyňa nadobudne sedáciu súpravu v hodnote 1.500,-- €. Súd prvej inštancie vypočítal náhradu spoluvlastníckeho podielu nasledovne:  $295.051,-- \text{ €} : 2 = 147.525,50 \text{ €}$ , ktorú sumu je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňi.

1.4. Žiadnej zo strán súd prvej inštancie nepriznal právo na náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 C.s.p., keďže ani jedna strana nebola v spore plne úspešná. Výrok o poplatkovej povinnosti žalobkyne súd prvej inštancie odôvodnil položkou 6 písmeno b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, pri výpočte vychádzal z hodnoty majetku patriaceho do BSM v sume 296.551,-- €; 3 % z uvedenej sumy predstavujú sumu 8.896,53 €.

2. Proti tomuto rozsudku, okrem výroku o poplatkovej povinnosti žalobkyne, podal včas odvolanie žalovaný dôvodiac ustanovením § 355 ods. 1, § 362 ods. 1, § 364, § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/, h/ C.s.p. [neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (tým že nepripustil zastúpenie žalovaného na pojednávaní, v neprítomnosti žalovaného, kde vyhlásil dokazovanie za skončené a odročil len na vyhlásenie rozsudku); konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí]. Vo výroku rozsudku nie sú ničím „nepodložené skutočnosti a dôkazy, o ktoré sa opiera súd pri vyriešení samotného rozsudku“. Súd nedostatočne zisťoval podstatu sporu, nebral do úvahy tvrdenia jeho splnomocneného zástupcu. Nemôže byť pravdou, že počas manželstva nadobudli spoločne nehnuteľnosť vedenú v LV č. 1271, nakoľko túto nehnuteľnosť pri uzatvorení kúpnej zmluvy a vyplatení kúpnej ceny v plnej výške uhradila jeho matka z dôvodu, že už raz bol ženatý a tento majetok by mal ostať bez ďalších problémov v rodine. Žalobkyňa neuviedla, že podiel v obchodnej spoločnosti JUMEKO, spol. s r.o., ako aj firmu previedla na jeho meno za 1,-- € dňa 12.11.2012, čo preukázal, ale dôkaz nebol založený do spisu. Zároveň predložil kópiu listiny o tomto prevode; na základe týchto podkladov boli vykonané zmeny v obchodnom registri. Suma 56.524,-- € preto nepatrí do BSM a je potrebné ju z tohto dôvodu vylúčiť. Žalobkyňa uvádzala, že 30 rokov sa sama starala o rodinu, vychovávala spoločné dieťa, ale zabudla uviesť, že do manželstva priniesla dcéru z jej predchádzajúceho manželstva, o ktorú sa staral ako o vlastnú dcéru. Sám mal záujem sa dohodnúť, avšak vždy bola cena na usporiadanie BSM iná zo strany žalobkyne, čo súd nezohľadnil. Do súpisu majetku žalobkyňa zahŕňala aj zariadenie detskej izby, parkety, dlažbu, bazén, stromy, kovovú bránu, žalúzie ... Podľa jeho názoru nepatria do hodnoty hnuiteľných vecí, nakoľko sčasti tieto boli zahrnuté do znaleckého posudku č. 161/2018, čím došlo k duplicitnému vyplateniu, niektoré hnuiteľné veci boli znehodnotené, opotrebované, znefunkčnené s poukazom na 30 rokov trvajúce manželstvo. Má za to, že súd prvej inštancie ho nevypočul k jednotlivým tvrdeniam v spore. Právna zástupkyňa žalobkyne zabudla na čestné prehlásenie S. I. a D. I. zo dňa 26.4.2018 ako to bolo s vyplatením finančných prostriedkov za predaj nehnuteľností vedených v LV č. XXXX, s tým sa súd vôbec nezaoberal; obdobne tak s čestným vyhlásením JUDr. M. R.. Žalobkyňa mala vedomosť o tom, ako sa idú nehnuteľnosti vedené v LV č. XXXX vyporiadať, tým, že jeho matka vyplatí brata a švagrinu s tým, že táto nehnuteľnosť bude v jeho výlučnom vlastníctve a k tomu dala vyhlásenie, že peniaze, ktoré vyplatila mama za neho v prospech brata a švagrinej, sú darom pre neho (žalovaného) a netvorí masu BSM. Tak bola predmetná nehnuteľnosť aj zavkladovaná do jeho výlučného vlastníctva. Odvolateľ ďalej uvádzal, že súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 20.3.2019 nepripustil jeho zastupovanie JUDr. M. R., z neúčasti na ktorom sa ospravedlnil, na ktorom právna zástupkyňa žalobkyne JUDr. H. uviedla skutočnosti ohľadne čestných vyhlásení. Z jej pohľadu bolo spochybňované, že jeho matka údajne mala zaplatiť k rukám žalovaného sumu 200.000,-- Sk, že je to v rozpore jednak s cenou uvedenou v kúpnej zmluve, a jednak mal dlhy a ak mu aj matka dala peniaze, tieto boli použité na úhradu dlhov. Takéto tvrdenie ničím nepreukázala. V tom období stavali spolu rodinný dom a suma 200.000,-- Sk bola rozpočet na novostavbu rodinného domu a žalobkyňa vôbec neuvádzala, žeby jej chýbali peniaze v domácom rozpočte. Rodinný dom stavali svojpomocne s kamarátmi a po dokončení stavby musel chodiť kamarátom odplácať brigády. Žalobkyňa navrhla, aby všetko pripadlo jemu okrem koženej sedacej súpravy za 1.500,-- €, avšak pozabudla uviesť, že okrem sedačky zobrala zo spoločnej domácnosti chladničku s mrazničkou, osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Ignis MHX 51 S/MD EČV: G. XXX H., ktoré bolo na leasing a tieto hnuiteľné veci neboli zahrnuté do BSM. Následne súd na danom pojednávaní vyhlásil dokazovanie za skončené a odročil ho len na vyhlásenie rozsudku. V tejto súvislosti zdôraznil ustanovenie § 182 C.s.p. Má za to, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že peniaze na vyplatenie nehnuteľností vedených v LV č. XXXX poskytla jeho matka (dar) len v jeho prospech. Pri vyporiadaní BSM sa vychádza z ceny veci v dobe vyporiadania, avšak z jej stavu ku dňu zániku BSM. O tejto skutočnosti niekoľkokrát namietal, nakoľko ceny za hnuiteľné veci boli nadhodnotené. Nesúhlasil s tvrdením súdu prvej inštancie o ním predloženom čestnom vyhlásení v tom, že ak by aj (súd) pripustil dôveryhodnosť a právnu silu takéhoto prehlásenia, z neho nevyplýva, že sa jednalo o finančný dar poskytnutý výlučne jemu, pretože jednoznačne opísal skutočnosti prevodov nehnuteľností, finančných darov od jeho matky. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedeným v LV č. XXXX zdôraznil, že pozemok nadobudol pred uzavretím manželstva so žalobkyňou

a keďže stavebné povolenie a následne kolaudačné rozhodnutie v zmysle stavebného zákona sa vydáva pre vlastníka pozemku, tak bol zapísaný do listu vlastníctva ako výlučný vlastník rodinného domu. Nemá problém s tým, a súhlasil, aby nadstavba rodinného domu bola zahrnutá do BSM; súd tieto veci neskúmal. K zoznamu hnutelných vecí vypracovaný žalobkyňou sa vyjadroval písomne, ale súd jeho argumenty nebral do úvahy. I keď namietal vyjadrenia právnej zástupkyne žalobkyne, súd to nebral do úvahy, a pokiaľ dal čestné vyhlásenia o nadobudnutí nehnuteľností, súd ich nebral do úvahy a nevyporiadal sa s nimi. Namietal tiež správnosť výpočtu náhrady spoluvlastníckeho podielu v odôvodnení rozsudku uvedeného, a to: 220.167,-- € + 18.360,-- € + 56.524,-- € = 295.051,-- €. V tejto sume sú uvedené i duplicitné veci týkajúce sa výbavy rodinného domu, ktoré boli zahrnuté v znaleckom posudku č. 161/2018. Keďže si žalobkyňa berie sedáciu súpravu za 1.500,-- €, potom by žalobkyňi mal zaplatiť sumu 146.775,50 € a nie sumu 147.525,50 € (295.051,-- € - 1.500,-- € = 293.551,-- € : 2 = 146.775,50 €). Napokon iná suma je uvedená vo výroku rozsudku. S výpočtom náhrady spoluvlastníckeho podielu súdom prvej inštancie sa nestotožnil aj z dôvodu, že nehnuteľnosti vedené v LV č. XXXX nepatria do BSM, pri hnutelných veciach v sume 18.360,-- € namietal nielen cenu, ich životnosť, funkčnosť, ale aj to, či si ich chce ponechať. V závere odvolania zdôraznil, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil masu BSM, cenu hnutelných vecí. Zdôraznil, že ak nepríde k dohode o vyporiadaní majetku patriaceho do BSM, hnutelné veci, ktoré sú v držbe a užívaní kohokoľvek zo strán sporu viac ako jeden rok, tieto ostávajú v jeho vlastníctve. Žalobkyňa podala návrh na vyporiadanie BSM na súd až dňa 4.7.2014, doručený súdu dňa 9.7.2014, po márnom uplynutí zákonom stanovenej lehoty (rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.3.2013). Odvolaciemu súdu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že do jeho výlučného vlastníctva prikáže nehnuteľnosť vedenú pre okres Senec, Obec a katastrálne územie Ivanka pri Dunaji v LV č. XXXX nadstavbu rodinného domu súpisné č. XXXX, na parcele registra „C“ č. XX/X-zastavané plochy a nádvoría, hnutelné veci v jeho užívaní po rozvode, osobné motorové vozidlo Škoda Fabia EČV: G. XXX X.; do výlučného vlastníctva žalobkyne prikáže hnutelné veci v užívaní žalobkyne po rozvode, osobné motorové vozidlo Suzuky Igris MHX 51S/MD, EČV: G. XXX H., jeho zaviazá povinnosťou žalobkyňi zaplatiť sumu 42.084,-- €, žalobkyňu zaviazá povinnosťou zaplatiť mu trovy konania v rozsahu 100 %. Alternatívne navrhol rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť v odvolaním napadnutom rozsahu.

3. Žalobkyňa odvolanie nepodala, k odvolaniu žalovaného sa nevyjadřila.

4. Odvolací súd preskúmal vec, túto prejednal bez nariadenia pojednávania [§ 470 ods. 1, ods. 2, § 379, § 380 ods. 1 C.s.p. (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok), ktorým bol s účinnosťou od 1.7.2016 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok); O.s.p.] a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b/, c/, § 391 ods. 1, ods. 3 C.s.p.). Odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie aj vo výroku o poplatkovej povinnosti žalobkyne, keďže ide o výrok, ktorý je závislý od výroku, ktorým súd rozhodne o nárokoch vo veci samej (§ 367 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

5. Nemožno prisvedčiť odvolateľovi, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva, čo viedlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces. Totiž na pojednávaní dňa 20.3.2019 žalovaný prítomný nebol, z neúčasti sa neospravedlnil vážnymi dôvodmi, vedel už od januára 2019, že JUDr. M. R. ho nezastupuje. Ak za tohto stavu na danom pojednávaní súd vykonával dokazovanie, uzavrel dokazovanie a pojednávanie odročil (len) na vyhlásenie rozsudku na deň 17.4.2019, neporušil práva odvolateľa na spravodlivé súdne konanie. Svoju vlastnú pasivitu odvolateľ nemôže neskôr zohľadniť vo svojom prospechu.

6. Pre zrušenie rozsudku sú rozhodujúce tieto skutočnosti. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je nejasný, nepresný, nepreskúmateľný, a z tohto dôvodu nevykonateľný. Z neho nevyplýva (z výrokov), akú majú nehnuteľnosti, ktoré prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného, hodnotu v čase zániku BSM, presne ktoré hnutelné veci, patriace do BSM strán sporu, existovali v čase zániku BSM, aká bola ich hodnota ku dňu zániku BSM vyrátaná v čase vyporiadania, akú hodnotu malo osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, EČV: G. XXX X., ktoré prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného, aká hodnota obchodného podielu bola ku dňu zániku BSM vyrátaná v čase vyporiadania a presne v ktorej obchodnej spoločnosti, prečo zvolil daný spôsob výpočtu (rozsudok postráda presné označenie spoločnosti, jej sídlo, identifikačné číslo); sedacia kožená súprava rovnako nebola presne označená, aká bola jej

hodnota ku dňu zániku BSM. Potom je nepreskúmateľný ani výrok rozsudku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 147.521,50 €; aj z pohľadu toho, ako k takémuto výpočtu súd dospel, keď v odôvodnení rozsudku túto sumu uviedol vo výške 147.525,50 €; z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že pri výpočte nezohľadnil sumu 1.500,-- €, podľa súdu prvej inštancie, hodnotu sedacej súpravy, ktorú preberá žalobkyňa. Vzhľadom k týmto závažným pochybeniam odvolací súd nemohol podrobiť vecnému a právnomu prieskumu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z pohľadu odvolacích dôvodov.

6.1. V konaní pred súdom prvej inštancie zostalo nesporné len to, kedy BSM strán sporu vzniklo a kedy zaniklo (vzniklo uzavretím manželstva dňa 30.12.1983 a zaniklo dňa 15.3.2013, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 19.2.2013, č.k. 28 P 328/2012-10, o rozvoze manželstva). Ako vyplýva z obsahu spisu, z odvolania, sporná zostala otázka majetku patriaceho do BSM, jeho hodnota ku dňu zániku BSM, spôsob jeho vyporiadania.

7. V ďalšom konaní úlohou súdu prvej inštancie, za aktívnej účasti strán sporu, v súlade s Civilným sporovým poriadkom, § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka, bude nepochybné zistenie všetkého majetku, ktoré strany sporu nadobudli do BSM a ku dňu zániku BSM existoval, zistí jeho hodnotu ku dňu zániku BSM, kde sa tento majetok nachádza, čo ktorý z manželov nadobudol výlučne do svojho vlastníctva počas trvania BSM (darom, dedením, reštitúciou a pod.), či a čo z majetku patriaceho do BSM vniesli do oddeleného majetku, presne ktorého, jedného z manželov, a vyporiadanie opätovne vykoná, samozrejme za predpokladu, že sa strany sporu na mase BSM, na vyporiadaní BSM, nedohodnú. V konaní sa bude zaoberať všetkými, pre vec, podstatnými skutočnosťami, dôvodmi uvádzanými stranami sporu, odvolateľom, listinnými dôkazmi nimi predloženými. Opätovne rozhodne aj o trovách konania strán sporu.

8. Rozhodnutie bude obsahovať všetky náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 220 ods. 2 C.s.p. Vo výroku rozsudku súd presne označí majetok patriaci do BSM, a síce tak, aby ho nebolo možné zameniť s inou vecou (jeho názov, farbu), uvedie jeho hodnotu ku dňu zániku BSM, ak do BSM bude patriť obchodný podiel v spoločnosti, túto presne označí (názov, sídlo, identifikačné číslo), uvedie presnú hodnotu podielu patriaceho do BSM ku dňu zániku BSM a odôvodní prečo pre jej výpočet zvolí súdom uvádzaný spôsob. Ak naďalej bude mať za to, že do BSM patria aj nehnuteľnosti vedené pre okres Senec, Obec a katastrálne územie Ivanka pri Dunaji, odôvodní podrobne prečo, prečo nezohľadnil dar finančných prostriedkov na získanie nehnuteľností od matky žalovaného. V neposlednom rade podrobne odôvodní spôsob výpočtu hodnoty majetku patriaceho do BSM, majetku preberajúceho žalobkyňou, žalovaným, povinnosť manžela preberajúceho veci vyššej hodnoty, spôsob výpočtu vyrovnania medzi nimi.

9. V novom rozhodnutí rozhodne opätovne o poplatkovej povinnosti strán sporu, o trovách konania vrátane trov odvolacieho konania (zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, § 255 a nasl. C.s.p.; § 396 ods. 1, ods. 3 C.s.p.).

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).