

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010191
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010191.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného S. K., R.. XX. XX. XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 10. 2021 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný S. K., nar. XX.XX.XXXX C. A., trvale bytom A.,
N. Č.. XX/XX,

je vinný,

že

dňa 04.07.2020 v čase o 12.50 hod. viedol ako vodič motocykel zn. Suzuki 125 G Burgman, ev. Č.. A., po ceste číslo III/2455 v smere jazdy od obce Dúbravy do obce Hradná, pričom pri prejazde pravotočivej zákruty neprispôsobil rýchlosť svojej jazdy svojim schopnostiam, v dôsledku čoho prešiel s motocyklom mimo vozovku, kde z motocykla spadol a spôsobil si tak zranenia a následne po nehode sa snažil z miesta nehody pešo uniknúť preč, v čom mu zabránila hliadka OO PZ Detva, ktorou bol ako vodič motocykla vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške na zistenie alkoholu v organizme prístrojom AlcoQuant 6020 plus, ev. č. A410053, pričom túto dychovú skúšku odmietol a taktiež sa odmietol podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie a zároveň v uvedený deň ako vodič viedol tento motocykel aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/78/2016 zo dňa 07.06.2017, právoplatným dňa 24.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/99/2017 uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ktorý trest zákazu činnosti plynul od 24.10.2017 do 24.10.2020,

t e d a

- pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktorá sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona.,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienične o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona, súd u r č u j e obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/51/2019 zo dňa 31.05.2021, právoplatného dňa 16.06.2021, ktorým bol obvinenému S. K. uložený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 1.000,- Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 254/20 dňa 14. 04. 2021 obžalobu na obv. S. K. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2021 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku o tom, že nepoprel spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi ohľadom osoby obžalovaného a to s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/51/2019 (čl.146), so správou o priestupkoch (čl. 163), s odpisom z registra trestov (čl. 168) a s evidenčnou kartou vodiča obžalovaného.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol v minulosti 3 krát súdom potrestaný. Prvý krát v roku 1997 rozhodnutím AG Passau pre spáchanie trestného činu podľa § 267 STGB (falšovanie verejnej listiny) na peňažný trest. Druhý krát rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/78/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/99/2017, právoplatný 24.10.2017, pre spáchanie prečinu podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba plynula do 24. 04. 2019. K rozhodnutiu súdu o osvedčení sa odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby došlo dňa 24.04.2020. Súčasne odsúdenému bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 rokov. Tento trest vykonal 24.10.2020, kedy došlo k jeho zahladeniu. Napokon tretí krát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/51/2019 zo dňa 31.05.2021, právoplatného 16.06.2021, ktorým mu bol pre spáchanie prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona za skutok spáchaný dňa 07.08.2018 uložený peňažný trest vo výške 1.000,- Eur s ustanovením náhradného trestu

odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca so súčasným uložením mu aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere dvoch rokov. Peňažný trest zaplatil dňa 10.09.2021. Zo správy o priestupkoch vyplýva, že obžalovaný sa v minulosti dopustil viacerých priestupkov najmä na úseku dopravy, za čo bol postihnutý blokovými pokutami najviac do výšky 40,- Eur. Podľa evidenčnej karty vodiča - obžalovaného, tomuto bolo vodičské oprávnenie udelené v roku 1988. Trikrát sa v minulosti dopustil priestupku v doprave a to bez zistenia požitia alkoholických nápojov či iných návykových látok. Tak ako to vyplýva aj z odsúdenia Okresným súdom Zvolen sp. zn. 3T/78/2016, aj z karty vodiča vyplýva, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 36 mesiacov a tento trest vykonával od 24.10.2017 do 24.10.2020, pre spáchanie prečinu podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a teda vedenia motorového vozidla za požitia alkoholických nápojov.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Za to sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, keďže pri výkone inej činnosti - vedení motocykla, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť aj lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Súčasne sa dopustil aj prečinu marenia výkonu úradného - súdneho rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktoré mu v čase spáchania skutku ukladalo zákaz činnosti a to vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel. Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen nepopretím spáchania skutku samotným obžalovaným, ale aj výpoveďami svedkov najmä C. I., S. N., E. N. a ďalších svedkov, tiež listinnými dôkazmi a to najmä lekárskou správou (čl. 20, 107, 108) o zraneniach obžalovaného, záznamom z dopravnej nehody (čl. 87), zápisnicou o ohliadke miesta nehody (čl. 89), rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/78/2016 (čl. 80), uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/99/2017 (čl. 85).

Obžalovaný je rozvedený, má dve už plnoleté deti. Žije sám v rodinnom dome. Je riadne zamestnaný vo Švajčiarsku, pričom odo dňa 11.11.2019 je pracovne neschopný a teda aktuálne nemá žiadny príjem. Pracovná neschopnosť naďalej trvá. Žije z úspor.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaných činov spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana života, zdravia ľudí alebo majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone zamestnania alebo inej činnosti ohrozujú tieto chránené záujmy a záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci.

Obžalovanému poľahčuje okolnosť nepopretia spáchania skutku (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Nepriťažovala mu okolnosť spáchania viacerých trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona). Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je 1:1. Súd tak mohol páchatel'ovi ukladať trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky a to podľa trestného činu najprísnejšie trestného zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti. V danom prípade podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona. Súd obžalovanému nepriznal príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona z dôvodu, že aj keď z odpisu z registra trestov vyplýva ohľadom odsúdenia pod bodom 1), že obžalovaný bol odsúdený na peňažný trest a nie je zrejmé, či tento aj uhradil, avšak toto odsúdenie je z roku 1997, t.j. spreď viac ako 20 rokov a preto na neho súd neprihliadal. Pokiaľ sa jedná o odsúdenie uvedené pod bodom 2), vo vzťahu k podmiennečnému trestu odňatia slobody sa zaň na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený a vo vzťahu k trestu zákazu činnosti, došlo k zahladeniu odsúdenia vykonaním trestu. Nie je preto možné toto odsúdenie poňať ako príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, keďže tieto odsúdenia sú zahladené. V prípade odsúdenia pod bodom 3) odpisu z registra trestov obžalovaného, k tomuto odsúdeniu súd obžalovanému ukladal súhrnný trest a preto rovnako ho nemožno poňať ako príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, keďže túto skutočnosť súd už konzumoval pod okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, t.j. spáchanie viacerých trestných činov. Ak by tak súd urobil, jednalo by sa o duplicitné pričítanie tej istej okolnosti ako príťažujúcej (aj podľa písm. h) aj podľa písm. m) § 37 Tr. zákona), čo je v neprospech obžalovaného a Trestným zákonom vylúčené.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd obžalovanému ukladal ako druh trestu trest odňatia slobody a to podmiennečný. Tento trest bolo potrebné obžalovanému ukladať ako úhrnný (§ 41 ods. 1 Tr. zákona), ale aj ako súhrnný (§ 42 ods. 1 Tr. zákona) s tým, že tento trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, ku ktorému súd ukladá súhrnný trest. Rozsudkom sp. zn. 6T/51/2019 okresný súd obžalovanému ukladal peňažný trest a trest zákazu činnosti. V nadväznosti na uvedené preto súd obžalovanému uložil ako prísnejší jednak podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov (prísnejší než peňažný trest) s určením skúšobnej doby v trvaní 15 mesiacov a jednak aj trest zákazu činnosti vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov (prísnejší než trest zákazu činnosti vo výmere 2 rokov a to aj v spojitosti s postupom podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona), ktorý trest zodpovedá uvedeným kritériám. Podľa záveru súdu takto uložený trest je zákonný, primeraný okolnostiam daného prípadu (keď daným trestným činom nedošlo ku skutočnej škode na zdraví iného, len samotného obžalovaného, ani ku škode na majetku iného, len na majetku samotného obžalovaného) i osobe obžalovaného (rozvedené vyššie).

Tak ako je už vyššie uvedené, bolo nutné obžalovanému ukladať súhrnný trest, keďže prejednávany skutok spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (v danom prípade rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/51/2019). Týmto postupom obžalovanému súd uložil súhrnný trest, pričom zrušil výrok o treste z tohto odsúdenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/51/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
 - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
 - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.