

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Csp/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216211814
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2216211814.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Alicou Vörösovou v právnej veci žalobcu: N. K., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX K. R. V., právne zast.: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie bezúročnosti a bez poplatkovosti zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd vo zvyšku žaloby, čo do povinnosti žalobcu uhradiť žalovanej iba výšku peňažnej čiastky, ktorú dostal, zamietal.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorený medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov s tým, že predmetná zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, v dôsledku čoho je žalobca povinný žalovanému uhradiť iba istinu poskytnutého úveru.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp zn. XXCsp/XX/XXXX.XX zo dňa 28.06.2018. Vo výrokovej časti I. tohto rozsudku určil, že úver vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu neplatnosti celej tejto zmluvy., zamietol. Vo výrokovej časti II. tohto rozsudku žalobcovi uložil povinnosť uhradiť žalovanej z úveru č. XXXXXXXXXX iba výšku z peňažnej čiastky, ktorú od nej dostal, III. vo zvyšku žalobu zamietol a IV. rozhodol o náhrade trov konania.

3. Proti výrokovej časti II. tohto rozsudku súdu prvej inštancii podala žalovaná odvolanie a navrhla zamietnuť žalobu v celom rozsahu. Odvolací súd uznesením sp zn. XXCo/X/XXXX-XXX zo dňa 29.01.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II. o povinnosti žalobcu uhradiť žalovanej iba výšku peňažnej čiastky, ktorú dostal a v časti trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa ods. 17 tohto uznesenia -povinnosťou súdu prvej inštancie bolo vyzvať žalobcu na doplnenie žaloby v takom rozsahu, aby bolo zrejmé, čoho sa domáha a aby bol petít vykonateľný.

4. Dňa 02.03.2020 tunajší súd uznesení sp. zn. XXCo/XX/XXXX-XXX vyzval žalobcu na opravu žaloby v lehote do 15 dní zároveň ho poučil, aby návrh bol formulovaný tak že rozsudok vydaný na jeho základe

bol vykonateľný s odkazom na ods. 9,10,11,12,13,14, a 17 uznesenia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10Co/1/2019-127. Uznesenie doručené právnejmu zástupcovi žalobcu dňa 03.03.2020 (č.l.143 v spise).

5. Dňa 17.03.2020 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil vyjadrenie v ktorom vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k nároku žalovaného na vrátenie sumy, ktorú žalobcovi poskytol a navrhol, aby súd rozhodol nasledovne:

„ Povinnosť žalobcu vydať finančné prostriedky vo výške 1284,25 eur , ktoré od žalovanej dostal na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté, že je neplatná, neexistuje“. Návrh pre jeho zmätočnosť ,neúplnosť, chýbajúcu časť (vydať....oproti vydaniu....), nepresnosť, zaväzujúci iba žalobcu, nebol pripustený. Podľa názoru žalovanej nárok nie je premlčaný. Veriteľ ako žalovaná v konaní nežiadala priznať žiadne právo. Žalobca opakovane bol vyzvaný na opravu petitu žaloby tak, aby bol materiálne vykonateľný pod hrozbou odmietnutia (§ 129 CSP). Právny zástupca výzvu prevzal dňa 10.02.2021. Dňa 19.02.2021 bol na súd doručený návrh na zmenu žaloby (č.l.207 v spise), ktorým sa žalobca domáhal , aby súd určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX je neplatná.

Súd nepripustil zmenu ani opravu petitu žaloby nasledovných dôvodov:

Žalobca počas tohto konania opakovane urobil zmeny petitu (č.l. 3,28,52,150,209 v spise). Čo sa týka návrhu na zmenu petitu zo dňa 17.03.2020 súd nepripustil, lebo nebol jasný , úplný, zrozumiteľný tak, ako si to vyžaduje právny titul bezdôvodného obohatenia .Ďalšiu zmenu petitu zo dňa 17.02.2021 nepripustil pretože výrok rozsudku sp. zn. XXCsp/XX/XXXX-XX o zamietnutí žaloby v časti , ktorou sa žalobca domáhal rozhodnutia že „ úver vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu neplatnosti celej tejto zmluvy „je právoplatný ako celok .Rozsudok sp. zn. XXCsp/XX/XXXX-XX vo výroku I. a III. nadobudol právoplatnosť dňom 15.08.2018.

6. Podľa ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Súd právoplatne rozhodol, že, predmetná zmluva o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX je absolútne neplatný právny úkon z dôvodu, že návrh na uzavretie zmluvy na vopred pripravenom tlačive vypracovanom žalovaným nebol zo strany žalobcu akceptovaný, bol pozmenený a zo strany žalovaného tak išlo o nový návrh, ktorý už žalobca neakceptoval. V tejto časti už bolo právoplatne rozhodnuté. (res judikata), nemožno ju znovu prejednať, preto súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

8. Žalovaný bol v konaní čiastočne úspešný z dôvodu, že došlo k čiastočnému zamietnutiu žaloby žalobcu, avšak k tomuto zamietnutiu žaloby došlo z dôvodu, že súd prejudiciálne riešil platnosť predmetnej zmluvy a určil, že je absolútne neplatná a mal za to, že keďže išlo o zmluvu uzatvorenú na vopred pripravenom predtlačenom formulári a neplatnosť tejto zmluvy spôsobil žalovaný, uvedené nemôže byť na ťarchu žalobcu. Žalovanému by prislúchala čiastočná náhrada trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1CSP ako čiastočne úspešnému účastníkovi. Súd však v konaní mal za to, že ide o prípad hodný osobitného zreteľa, sú tu výnimočné okolnosti, ktoré je potrebné vziať do úvahy a aplikoval ustanovenie § 257CSP a priznal nárok na náhradu trov konania iba žalobcovi. Súd by považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, keďže žiadosť/zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, a to výšku RPMN, ktorá je len predpokladaná. Stačí, že zmluva neobsahuje jednu zákonom predpísanú náležitosť a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Avšak z dôvodu, že súd prejudiciálne skúmal platnosť zmluvy, dospel k záveru, že zmluva je absolútne neplatný právny úkon, preto musel žalobu čiastočne zamietnuť, pretože k takýmto skutočnostiam (o bezúročnom a bezpoplatkovom úvere) je možné dospieť len v prípade platnej zmluvy. Táto skutočnosť však nemôže byť na ťarchu žalobcu, nakoľko uzavretie neplatnej zmluvy spôsobil žalovaný, išlo o vopred pripravený predtlačný formulár a určený postup žalovaným pri uzatváraní zmluvy. Prihliadnuc na majetkové pomery žalovaného nepriznanie náhrady trov konania sa jeho pomerov nedotkne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)