

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/192/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117220164
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7117220164.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobcu: RESIDENCE LEASING a.s., so sídlom Heydukova 12 - 14, Bratislava, IČO: 31 713 297, zast. JUDr. Marián Prievozník, PhD. advokát, s.r.o. so sídlom Košice, Krmanova 1, IČO: 47 239 573, proti žalovanému: Ing. Z. J., nar. XX.X.XXXX, bytom F., Y. XX, o zaplatenie 909.954,79 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 22C/21/2017-182 zo dňa 15.8.2019 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým uznesením konanie prerušil do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15C/177/2013 a 13C/210/2013.

2. Rozhodol tak o návrhu na prerušenie konania podanom žalobcom podľa ust. § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spoločne so žalobou vo veci samej, ktorou sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 909.954,79 € s prísl., pozostávajúcu zo zmluvnej pokuty 47.594,60 €, poplatku zo zostatku nesplatennej časti ceny leasingu vo výške 22.607,37 € s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 1.8.2013 do zaplatenia, nesplatených leasingových splátok vo výške 755.752,96 € s 8 % úrokmi z omeškania z dlžnej sumy od 31.7.2013 a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 84.000,- € s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 31.7.2017 do zaplatenia s tým, že po úplnom zaplatení nesplatených leasingových splátok vykoná žalobca záverečné vyúčtovanie leasingu a prevedie na žalovaného vlastnícke právo k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie R., Obec F., okres F. I ako parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela č. XXX - záhrady o výmere 193 m² a stavba súp. č. XXXX - dom na parcele č. XXX, to všetko titulom nárokov zo Zmluvy o finančnom leasingu č. XXXXXXXX zo dňa 20.6.2008. Žalobca v žalobe uviedol, že medzi stranami sporu na Okresnom súde Košice I sú vedené viaceré súdne spory, predmetom ktorých je určenie neplatnosti Zmluvy o finančnom leasingu č. XXXXXXXX zo dňa 20.6.2008 a určenie vlastníckeho práva (konanie vedené pod sp. zn. 15C/177/2013), určenie neplatnosti výpovede zmluvy zo dňa 7.6.2013 (sp. zn. 13C/210/2013), vypratanie nehnuteľnosti (sp. zn. 41C/393/2013) a konanie o zaplatenie 409.000,- € s prísl. vedené pod sp. zn. 12C/24/2015, pričom nároky uplatnené podanou žalobou sa odvodzujú od platnosti Zmluvy o finančnom leasingu č. XXXXXXXX zo dňa 20.6.2008 ako aj platnosti výpovede z tejto zmluvy.

3. Súd prvej inštancie návrh žalobcu právne posúdil podľa ust. § 164, § 165 ods. 1 a 2 CSP a konanie prerušil do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.z. 15C/177/2013, v ktorom sa rieši otázka platnosti Zmluvy o finančnom leasingu nehnuteľnosti č. XXXXXXXX zo dňa 20.6.2008 uzatvorenej medzi stranami sporu a do právoplatného skončenia konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 13C/210/2013, predmetom ktorého je určenie neplatnosti výpovede

zmluvy o finančnom leasingu zo dňa 20.6.2008, ktoré otázky majú význam pre rozhodnutie súdu v tomto spore, v ktorom žalobca uplatňuje nárok na úhradu nesplatených leasingových splátok a vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti žalovaným. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že konanie v prejednávanej veci je potrebné prerušiť do vyriešenia otázky, či Zmluva o finančnom leasingu nehnuteľnosti č. XXXXXXXX zo dňa 20.6.2008 uzavretá medzi stranami je platná, resp. či došlo k platnej výpovedi zmluvy, ktoré sú riešené v iných konaniach vedených na Okresnom súde Košice I.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie s návrhom, aby ho odvolací súd zrušil v celom rozsahu ako nezákonné. V odvolaní žalovaný v podstatnom polemizoval so záverom súdu prvej inštancie o naplnení zákonných predpokladov pre prerušenie konania podľa ust. § 164 CSP. Namietal, že konanie nemal súd vôbec ani začínať, ale mal vec najprv predbežne právne posúdiť a zistiť, či existujú zákonné podmienky pre účelnosť a najmä zákonnosť pojednávania danej veci a samotnú žalobu mal procesne odmietnuť pri jej predbežnom právnom posúdení, práve vzhľadom na osobité okolnosti predmetnej veci. S poukazom na ust. § 28 ods. 2, 3, § 29, § 32 ods. 1 až 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) bol žalovaný toho názoru, že samotné vytýčenie pojednávania vo veci je vzhľadom na okolnosti prípadu, ktoré pri predbežnom právnom posúdení mali byť jednoznačné a sú vymedzené zákonom, ako aj v samotnej žalobe zo dňa 31.7.2017, ktorá svojim obsahom vôbec vyvracia podstatu nariadeného pojednávania. V ďalšej časti odvolania sa žalovaný vyjadril k otázkam ne/platnosti zmluvy o finančnom leasingu nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania sp. zn. 15C/177/2013, k postupu sudkyne v majetkovom spore o nehnuteľnosť vedenom pod sp. zn. 22C/21/2017 a uviedol, že jeho osoba ako aj príslušný spor o dotknutú nehnuteľnosť je skupinou napojenou na osobu Ing. H. H. značne ovplyvnený nezákonnosťou, príznačnou pre konanie a činnosť organizovanej zločineckej skupiny, voči ktorej inicioval viaceré podnety orgánom činným v trestnom konaní. Citoval z rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach 9Co/66/2014-293 zo dňa 18.2.2015 a akcentoval spotrebiteľský charakter zmluvy o finančnom leasingu, ktorý mal súd v tomto konaní zohľadniť v zmysle ust. § 294 a nasl. CSP a rozhodnúť z materiálov a vykonaných dôkazov nasvedčujúcich jeho tvrdeniam, čím v zmysle zákonnosti ako aj zachovania efektívnosti a hospodárnosti súdneho konania nebolo ani potrebné vytýčiť ďalšie pojednávania, ktoré svojim účelom a obsahom sa vymykajú rámcu ochrany spotrebiteľa, ktorú ako spotrebiteľ je oprávnený požívať. Tvrdil, že žalobca svojim konaním len ťahá čas, triešti triviálne sporové konanie o nehnuteľnosť, čím získava na prevahe, pričom celá situácia a okolnosti daného sporu o pohľadávku, trvajú taký dlhý čas, skrz ktorý sa ocitol v zdravotnej a hmotnej núdzi a vznikli mu ujmy aj na rodinnom zdraví a medziľudských vzťahoch. Svoje práva na súdnu a inú právnu ochranu vyvodzoval z ustanovení Čl. 48 ods. 2, Čl. 36 ods. 1 a 2 Ústavy SR a Čl. 17, Čl. 5 Základných princípov CSP, ktoré citoval. Záverom uviedol, že podanú žalobu smerujúcu k vydaniu exekučného titulu považuje za krok smerujúci k jeho celkovej ekonomickej likvidácii a konanie sudkýň Okresného súdu Košice I JUDr. Mgr. Moniky Dubjel a JUDr. Ivety Slobodníkovej označil za zaujaté.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalovaný v odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiadny vzťah k dôvodom napadnutého rozhodnutia. Argumentoval tým, že konanie sa začína podaním žaloby a súd ho nezačína, preto námietka žalovaného, že súd nemal konanie začínať, neobstojí. Rovnako za nedôvodnú považoval námietku odvolateľa týkajúcu sa nariadeného pojednávania, nakoľko návrh na prerušenie konania bol obsiahnutý už v žalobe a nie je podstatné, či súd o tomto návrhu rozhodol na pojednávaní alebo mimo neho. Konštatoval, že žalovaným citované ustanovenia katastrálneho zákona nemajú nič spoločné s meritom veci a súd na pojednávaní nerobil predbežné právne posúdenie nároku. Nesúhlasil s názorom žalovaného, že súd mal žalobu odmietnuť vzhľadom na osobité okolnosti v predmetnej veci pri predbežnom právnom posúdení a uviedol, že takýto procesný postup Civilný sporový poriadok neumožňuje. Zdôraznil, že súd pri prerušení konania nerozhodoval o tom, či je žaloba dôvodná a odmietol súvislosť medzi skutočnosťou, že sa jedná o spotrebiteľský spor s dôvodom, pre ktorý bolo konanie prerušené. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že vytvára nejakú strategickú hru a ťahá čas. Za bezvýznamné a nepreukázané bez racionálneho podkladu považoval tvrdenia žalovaného týkajúce sa pôsobenia na svedkov, jeho úmyselného poškodenia a týkajúce sa zaujatosti sudkýň JUDr. Ivety Slobodníkovej a JUDr. Mgr. Moniky Dubjel. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas (§ 362 CSP), oprávnenou osobou (§§ 359 až 361 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§§ 355 až 358 CSP), bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 a contrario

CSP, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP a z hľadiska odvolaním uplatneného odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle § 380 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne a odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7. Podľa ust. § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

8. Prerušenie konania podľa cit. ustanovenia zákona prichádza do úvahy v prípade, ak prebieha iné súdne alebo správne konanie, v ktorom sa meritorne (porov. napr. rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 3Cmo 236/2011) rieši otázka, o ktorej si súd sice môže urobiť sám prejudiciálny záver, z určitého dôvodu, najčastejšie však sledujúc hospodárnosť konania alebo požiadavku konzistentnosti riešenia otázky oboma orgánmi (§ 194 CSP), sa v danej procesnej situácii javia byť iné, do úvahy prichádzajúce opatrenia nedostatočne účinné a vhodnejším sa teda ukazuje vyčkať na vyriešenie právne významnej otázky v inom konaní.

9. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že pre posúdenie dôvodnosti podanej žaloby a rozhodnutie daného sporu o peňažných nárokoch vyplývajúcich zo Zmluvy o finančnom leasingu nehnuteľnosti č. XXXXXXXX zo dňa 20.6.2008 uzatvorenej medzi stranami sporu, má vyriešenie otázky platnosti tejto zmluvy a platnosti danej výpovede, nesporne zásadný význam. Tieto otázky, ktoré by súd v tomto konaní mal riešiť prejudiciálne, sú meritorne riešené v konaniach vedených na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15C/177/2013 a sp. zn. 13C/210/2013 (toto konanie je prerušené do právoplatného skončenia konania sp. zn. 15C/177/2013), ktoré inicioval podanými žalobami žalovaný (tam v procesnom postavení žalobcu) proti žalovanej spoločnosti RESIDENCE LEASING a.s. a spol., tieto konania doposiaľ nie sú právoplatne skončené a rozhodnutia v týchto sporoch vydané môžu relevantne ovplyvniť výsledok tohto konania. Aj podľa názoru odvolacieho súdu sa preto javí vhodné, berúc do úvahy aj možnú duplicitnosť dokazovania a hospodárnosť konania, konanie v prejednávanej veci prerušiť a vyčkať na výsledok sporov vedených na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15C/177/2013 a sp. zn. 13C/210/2013.

10. Žalovaný v podanom odvolaní neuviedol žiadne vecné, ani právne dôvody, ktoré by boli spôsobilé spochybníť správnosť procesného postupu súdu prvej inštancie a záveru o naplnení zákonných podmienok pre prerušenie konania do času právoplatného rozhodnutia označených sporov vedených stranami na Okresnom súde Košice I. Argumentácia žalovaného uvedená v odvolaní vzťahujúca sa k otázkam (ne)platnosti zmluvy o finančnom leasingu nehnuteľnosti, spotrebiteľskému charakteru sporu, k postupu sudcov v procese dokazovania v iných konaniach vedených medzi stranami sporu a i., pre procesné rozhodnutie o návrhu na prerušenie konania nie je relevantná, lebo sa netýka dôvodov prerušenia konania a môže mať význam pre rozhodnutie vo veci samej. K odvolacím námietkam žalovaného treba pripomenúť, že predbežné právne posúdenie je také právne posúdenie, ktoré predchádza rozhodnutiu vo veci samej a súd nie je povinný ho strane sporu oznámiť pred procesným rozhodnutím o prerušení konania. Neuvedenie predbežného právneho posúdenia sudcom vo všeobecnosti nemožno považovať za procesný postup, ktorým sa strane znemožnilo uskutočnenie jej procesného práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (pozri doc. JUDr. Marek Števec, PhD. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár, vyd. C.H.Beck v Prahe 2016, str. 511 a 512).

11. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu nie je opodstatnené, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

12. Nakoľko rozhodnutie o prerušení konania nemá povahu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, v súlade s ust. § 262 ods. 1 a contrario CSP odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodol.

13. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.