

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/108/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200661
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5921200661.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcu: V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, R., proti žalovanému: Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor, Nám. A. Hlinku 74, IČO: 00151866 o nejasnom podaní, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 2C/9/2021-94 zo dňa 18.05.2021, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd odmietol podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Ružomberok 09.04.2021 v spojení s doplnením doručením súdu 03.05.2021, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou. Uviedol, že vzhľadom na nejasnosť, neurčitost' a neúplnosť podania žalobcu doručeného súdu 09.04.2021, uznesením č. k. 2C/9/2021-22 zo dňa 21.04.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie doplnil, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, čoho sa žalobca domáha, uviedol určitý, zrozumiteľný, vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej, tak aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti) svoje podanie podpísal, nakoľko v opačnom prípade súd podanie odmietne. Uznesenie prvoinštančného súdu žalobca prevzal 26.04.2021 a podaním doručeným súdu 03.05.2021 svoje podanie doplnil tak, že označil žalovaného a podanie podpísal. K petitu žaloby uviedol, že mení alternatívny petit nasledovne: vlastníctvo parcely 1/1 CKN 271 k.u. R. na LV č. XXX sa zmení na pôvodné vlastníctvo 1 a rovnako sa zmení terajšia výmera 55m² na pôvodnú výmeru 20 štvorc. siah. Na jeho LV XXX pribudne parcela CKN 271 v podiele 3, výmera tiež približne cca 72 m². Poukazujúc na ustanovenie § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, 3 a 4 CSP, súd uzavrel, že tak z pôvodného podania žalobcu, ako ani z jeho doplnenia nie je zrejmé, čo má byť predmetom uplatneného nároku žalobcu, nakoľko nim navrhnutý petit nemožno prevziať do rozsudku pre jeho neurčitost'. Podanie nedoplnil tak, aby bola určito stanovená povinnosť, ktorej sa domáha, aby bolo zrejmé, z čoho uplatnený nárok vyplýva a čo vlastne má byť predmetom konania.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu doručil v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V podanom odvolaní uviedol, že jeho petit po vynesení rozsudku KS Žilina, teda budúceho vlastníctva parcely EN - C 271 p. A.: v podiele 3 je jasný. Vychádza z toho, že keby jej manžel nebol člen KSČ a JUDr. V. ako vedúca štátneho notárstva v LM a zároveň súkromná notárka nemusel okolo privlastnenia zrubovej maštale robiť minimálne 7 rokov, rovnako by nebol zriadený spoločný dvor EN 188/21. Či je petit vykonateľný je diskutabilné, je to tak trochu politická otázka zaujatosti Okresného súdu Ružomberok proti akejkoľvek zmene súčasného stavu vlastníctva p. A.. Nerozumie ako sa v právnom štáte dá legálne vyskladať budova (humno) s dvoma parcelami s celkom inými vlastníctvami, pritom vlastníctvo prvej je 1 vlastníctvom maštale (Sd č.15 a Sd č. 43) a druhé kúpený pozemok 42 m² o troch spoluvlastníkoch spoločnej parcely 188/b = Sd č. 16 a Sd č.36. Dôkaz o sfaľovaní parc. č. 186 je vo VMP pre toto radové

č. 2 zápisnice 109 jeho Sd č.34 zo dňa 06.11.1967 je uvedená nezmyselná spoločná výmera pre 100 % vlastníctvo drevenice na parc. č. 184 a 1 vlastníctvo parc. 186 zápisnica č. 110 zmizla a už dnes neexistuje. Nahradila ju zápisnica č. 859 so sfalšovaným parc. č. 187 radového č. 2 o výmere tiež 20 štvorc. siah. Ku konaniu 2C/10/2021 uviedol, že pôvodne chcel pojednávať o dvoch zmluvách, ktoré v roku 1962 majú v zmluve ten istý predmet kúpy - zápisnicu 109 R., aby súd rozhodol vo veci samej, t. j., ktorá zmluva bola vyrobená dodatočne a je teda falzifikát. Toto mu však elektronické podanie neumožnilo vôbec, donútilo ho zadať petít, preto sa neodvolal aj keď p. A. vlastní ENC 271 v plnom vlastníctve len na základe sfalšovanej zmluvy vraj v roku 1958. Ako prílohu listového podania odvolania v troch vyhotoveniach priložil 3x to isté CD, na ňom sú zascenené všetky dôkazy zozbierané k dňu podania odvolania.

3. Uznesením č. k. 2C/9/2021-290 zo dňa 09.júla 2021 prvoinštančný súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil podanie označené ako odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok 2C/9/2021-94 z 18.05.2021 podľa § 365 ods. 1 CSP písm. b) tak, aby uviedol čoho sa domáha (odvolací návrh - ako má odvolací súd rozhodnúť). Zároveň poučil žalobcu, že ak v určenej lehote nebude jeho podanie doplnené v súlade s týmto uznesením odvolací súd jeho podanie odmietne.

4. Na výzvu okresného súdu 09.08.2021 žalobca doručil ďalšie podanie, v ktorom uviedol, že p. W. A. zvaný H. odkúpil 22.12.1922 za 13 000 vtedajších korún pozri Sd č. 15 podiel 1 zrubovej maštale parc. č. 189 = pôvodné vlastníctvo zápisnice 111 = Sd č. 11. Na toto vlastníctvo a 1 maštale k domu bola vystavaná nová zápisnica č. 1048 = Sd č.15 celkovým 1 vlastníctvom tejto maštale W. A. podľa 86. Dňa 22.10.1936 odkúpil W. A. H. od P. A. = 41 dom s dvorom A. parc. 190 a A2 parc. 188/b dvor spoločný so zápisnice 109. Takýmto vlastníctvom bola vystavená nová zápisnica 1863 = Sd č. 12 b. Všetky výpisy majetkových podstát zápisníc parc. 189,190,188/a 188/b obsahujú meno P. A. a zmienku o zápisnici 332, sú teda sfalšované v prospech majiteľov zápisnice 109 s novým parc. č. maštale 186, nerešpektujú platné novšie zápisnice 1048 a 1863. Druhé nové sfalšovanie je č. maštale parc. 187 bola ako vlastníctvo 1/1 K. podľa GP z roku 1992 utopená - zaniká v parc. 187. V podrobnostiach poukazoval na falšované výpisy majetkovej podstaty zápisníc a iné skutky a navrhol nový petít: ad 1. plomba na LV XXX pre parc. registrácie 271- maštala, ťarchy: zákaz predaja, darovania a prenajatia nehnuteľnosti okrem W. V., užívacie právo pre W. V. parc. ENC 268 - drevenica, ťarchy zákaz predaja, darovania a prenajatia nehnuteľnosti okrem W. V.. Ad 2. plomba na LV XXXX pre parc. registra E (číslo nečitateľné), ťarchy zákaz predaja, darovania a prenajatia nehnuteľnosti medzi terajšími vlastníckmi okrem W. V.. Užívacie právo pre W. V.. Ad 3. brána na vstupe do dvora v réžii W. V.. Ad 4. nepriepustný povrch celého dvora z dôvodu poškodzovania kovových armatúr vodovodných rozvodov. Ad 5. žiadne predeľovanie už teraz úzkeho dvora. Ad 6. žiadne odstraňovanie stavieb (stredná, modrá brána zriadená približne 1997, zastrešenie hornej časti terajšieho dvora -188/21 vybudované postupne od roku 1996 do približne 2003). Ad 7. zriadenie odtoku vody (ríne) zo strechy drevenice na parc. N č. 268- zrealizuje W. Dňa 25.10.2021 doručil Krajskému súdu v Žiline informáciu o podaní trestného oznámenia pre falšovanie verejných listín zo dňa 20.10.2021 a zaslanie žiadosti k žalobe 7Co/108/2021 = KS Žilina = 2C/9/2021=OS Ružomberok o predbežné prerokovanie žiadosti a jeho vyčíslenie spôsobenej škody štátom, úradom geodézia kartografia katastra SR Bratislava.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne, postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd postupoval správne pokiaľ postupom podľa § 129 a nasl. CSP vyzval žalobcu na doplnenie a opravu podania, ktoré podľa obsahu malo byť podaním vo veci samej, doručeného 09.04.2021.

7. Žalobca ani po obdržaní uznesenia prvoinštančného súdu z 26.04.2021 podanie v zmysle intencií súdu, v ktorom bol upozornený ako má opravu a doplnenie podania vykonať, neopravil. V nadväznosti na to prvoinštančný súd podanie žalobcu, ktoré podľa obsahu malo byť žalobou odmietol. Urobil tak potom, čo žalobcu poučil, že jeho podanie pokiaľ nebude zrejme proti komu smeruje a čoho sa domáha odmietne.

8. Ani v podanom odvolaní a jeho doplnení na výzvu súdu a ďalších podaniach žalobca vady vytknuté prvoinštančným súdom neodstránil. Nim vymedzený odvolací petit nezodpovedá príslušným normám civilného sporového poriadku (žalobca nevymedzil ako má odvolací súd o nim podanom odvolaní proti uzneseniu prvoinštančného súdu rozhodnúť) ale naopak domáhal sa určenia práva a uloženia povinnosti vo vzťahu k neurčeným subjektom. Odvolaciemu súdu preto neostalo iba uznesenie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdiť.

9. Za nie bez významu považuje odvolací súd pripomenúť, že pokiaľ žalobca je presvedčený o tom, že došlo k porušeniu jeho práv právom chránených záujmov, nič mu nebráni vyhľadať buď právnu pomoc zo strany advokáta alebo za splnenia zákonných podmienok centra právnej pomoci.

10. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, nakoľko podanie žalobcu nespĺňalo predpísané náležitosti a žalovanému preukázateľne účelne vynaložené výdavky v spore nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)