

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200720
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420200720.9

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: C. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. XXX, zastúpený Mgr. Milanom Migom, advokátom, so sídlom v Dolnom Kubíne, Alej slobody 2203, proti žalovanej: Š. Y., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. XXX, zastúpená Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, IČO: 50120000, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu 25.04.2020 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - pozemkom KN-E parc. č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m² a KN-E parc. č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 87 m², zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. a obec L. a jeho vyporiadania reálnou del'bou, ktorú v žalobe navrhol tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu žiadal prikázať pozemok parc. KN-C č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 148 m², vytvorený geometrickým plánom č. 37361007-85/2019 zo dňa 02.08.2019 vyhotoveným I., úradne overeným Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor dňa 13.01.2020 pod č. 649/2019 a do výlučného vlastníctva žalovanej pozemky vytvorené uvedeným plánom ako parc. KN-C č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m² a parc. KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 109 m². Zároveň žiadal zaviazat' žalovanú nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Na pojednávaní 16.12.2020 súd na základe zhodného návrhu sporových strán uznesením zo 16.12.2020 č. k. 5C/25/2020-145 prerušil toto konanie s poukazom na § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Následne na návrh žalobcu z 29.07.2021 súd uznesením z 30.07.2021 č. k. 5C/25/2020-155 rozhodol o pokračovaní v konaní.

3. Podaním doručeným súdu 18.10.2021 žalobca prostredníctvom svojho zástupcu zobral žalobu v celom jej rozsahu späť s odôvodnením, že práve dnes pred pojednávaním došlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu mimosúdnej dohody. Zároveň pripojil dohodu s overenými podpismi žalobcu a žalovanej.

4. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritorne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

5. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu), ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP, so zreteľom aj na súhlasné stanovisko žalovanej so späťvzatím žaloby učinenej ešte v podaní jej zástupcu zo 16.12.2020 (v ňom uviedla, že v prípade uzavretia mimosúdnej dohody dáva súhlas so späťvzatím žaloby) toto konanie v celom rozsahu zastavil.

6. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo k späťvzatiu žaloby (ním je mimosúdne urovnanie strán sporu, ktoré v priebehu konania dňa 18.10.2021 ohľadne celého predmetu sporu uzatvorili Dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, prečo nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zavinila zastavenie konania) vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).