

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-24Csp/196/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121432977
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6121432977.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou vo veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: A. A., nar. X.X.XXXX, bytom B. C., D. XX, zast. JUDr. Rudolfom Bezákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanova 14, o zaplatenie 14.907,21 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu zamieťa.
Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.10.2021 (Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 21.7.2021) žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.907,21 eur, úroky vo výške 5.278,35 eur, úroky z omeškania vo výške 1.362,98 eur a 5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 15.032,21 eur od 2.12.2020 do 15.12.2020, zo sumy 15.007,21 eur od 16.12.2020 do 8.1.2021, zo sumy 14.982,21 eur od 9.1.2021 do 8.3.2021, zo sumy 14.957,21 eur od 9.3.2021 do 19.5.2021, zo sumy 14.932,21 eur od 20.5.2021 do 28.6.2021, zo sumy 14.907,21 eur od 29.6.2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 13.11.2020 medzi postupcom - Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 1.12.2020 postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky, napriek písomnej výzve postupcu, v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 21.5.2013 Zmluvu E. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP.

Žalovaný, napriek opakovaným výzvam postupcu, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Preto postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 14.2.2019 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 21.673,54 eur a pozostávala z istiny vo výške 15.032,21 eur, z riadneho úroku vo výške 5.278,35 eur, z úroku z omeškania vo výške 1.362,98 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky zaplatil sumu 25,- eur dňa 15.12.2020, sumu 25,- eur dňa 8.1.2021, sumu 25,- eur dňa 8.3.2021, sumu 25,- eur dňa 19.5.2021 a sumu 25,- eur dňa 28.6.2021.

Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 21.548,54 eur a pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 14.907,21 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 5.278,35 eur a z úrokov z omeškania vo výške 1.362,98 eur.

Žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 2.12.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že s nárokom žalobcu nesúhlasí, úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov pre nesprávne uvedené RPMN v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. V zmluve je uvedené RPMN 17,74 % a v skutočnosti bola hodnota RPMN 18 %.

Z obsahu listu právneho predchodcu žalobcu označeného ako Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 2.1.2019 vyplýva, že žalovaný musel uhradiť do 2.1.2019 titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. od 21.6.2013 pri mesačnej splátke 383,85 eur, spolu 24.559,54 eur, čo predstavuje viac ako tvrdená suma poskytnutého úveru (23.000,- eur), keďže právny predchodca žalobcu deklaroval sumu záväzku žalovaného vo výške 1.158,41 eur. Žalovaný preto nedlhuje nič.

Podľa žalovaného v danej veci neboli splnené podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s čl. VII ods. 1 písm. a) VOP k zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z obsahu žaloby nie je zrejmé, v súvislosti s ktorou časťou úveru a za aké obdobie si žalobca uplatňuje úrok vo výške 5.278,35 eur a úrok z omeškania vo výške 1.362,98 eur. Tieto nároky žalobcu žalovaný v celom rozsahu popiera.

Žalobca síce predložil oznámenie o postúpení pohľadávky, ale nepreukázal jej doručenie žalovanému. Žalobca nie je majiteľom ním tvrdenej pohľadávky aj z dôvodu, že listiny, ktoré predložil, nepreukazujú platné a účinné postúpenie pohľadávky. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania (č.l. 62).

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného zo dňa 12.10.2021 (č.l. 71) uviedol, že celková čiastka, ktorú mal žalovaný na základe zmluvy o úvere uhradiť, a ktorá bola vypočítaná cez špecializované softvérové riešenie, je 46.521,44 eur. Poplatok za poskytnutie úveru je 460,- eur.

Právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky podľa ust. § 92 ods. 8 zák. o bankách. Žalovaný bol v omeškani so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a právny predchodca žalobcu opakovane vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 2.1.2019 a zo dňa 14.2.2019.

Žalobca v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanému, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka – žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník – žalovaný sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadnej neexistencie.

Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby súd podanej žalobe vyhovel.

4. Žalobca v podaní zo dňa 1.4.2022 (č.l. 117) uviedol, že žalovaný poskytnutý úver v sume 23.000,- eur čerpal dňa 21.5.2013 a vykonal úhrady v celkovej výške 25.580,39 eur za obdobie od 21.5.2013 do 6.8.2020. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 7.967,79 eur. Postúpená istina vo výške 15.032,21 eur tak predstavuje poskytnutý úver 23.000,- eur mínus úhrady žalovaného započítané na istinu vo výške 7.967,79 eur (= 15.032,21 eur).

Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver s úrokmi vo výške 15,90 % ročne. Zmluvný úrok bol vyúčtovaný v celkovej výške 22.021,96 eur. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 16.743,61 eur a rozdiel je vo výške 5.278,35 eur.

Zmluvný úrok z omeškania do zosplatnenia bol žalovanému vyúčtovaný vo výške 11,90 eur a táto suma bola započítaná z úhrad žalovaného.

Neuhradený úrok z omeškania po zosplatnení vo výške 1.362,98 eur bol vypočítaný za obdobie od 15.2.2019 do 30.11.2020 vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 15.032,21 eur.

Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby zaplatil 5 x 25,- eur, t.j. 125,- eur, ktorá suma bola započítaná na istinu a zostatok istiny bol vyčíslený vo výške 14.907,21 eur.

Žalovaný po podaní žaloby v období od 3.8.2021 do 13.4.2022 zaplatil 8 x 25,- eur, teda 200,- eur a preto v tejto časti zobral žalobu späť a navrhol konanie zastaviť. Žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.707,21 eur, úrok vo výške 5.278,35 eur, úrok z omeškania vo výške 2.378,44 eur a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 14.707,21 eur od 14.4.2022 do zaplataenia.

5. Tunajší súd rozsudkom sp.zn. 24 Csp/196/2021-187 zo dňa 9.9.2022 konanie v časti o zaplataenie 375,- eur zastavil (výrok I.), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 22.164,- eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 14.532,21 eur od 14.4.2022 do zaplataenia (výrok II.) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok III.). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99 % (výrok IV.). Proti II. a IV. výroku rozsudku podal odvolanie žalovaný.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením sp.zn. 5CoCsp/14/2023 zo dňa 29.1.2024 zrušil rozsudok vo výroku II. a IV. a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, keďže dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v spotrebiteľských vzťahoch môže veriteľ pristúpiť k zosplateniu úveru pri kumulatívnom splnení predpokladov: omeškание so zaplatením splátky viac než tri mesiace a upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej než 15 dní.

Z obsahu súdneho spisu plynie, že v konaní nebolo sporné, a nebola teda ani predmetom odvolacieho prieskumu otázka, či právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu pohľadávky v čase, keď bol žalovaný v omeškání so zaplatením splátky viac než tri mesiace. Právny predchodca žalobcu písomnosťou označenou ako Tretia upomienka - pokus o zmier z 2.1.2019 upozornil žalovaného spotrebiteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka na zosplatenie úveru, ktorou bol upozornený na omeškание so splácaním svojho záväzku a v ktorej výslovne uviedol: „...Týmto Vás vyzývame na okamžité zaplataenie dlžnej sumy v zmysle Zmluvy o úvere. V opačnom prípade budeme požadovať, aby ste vrátili celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve o úvere“. Takto formulované upozornenie na omeškание vrátane výzvy na úhradu dlžnej sumy obsahujúce výslovné upozornenie spotrebiteľa, že veriteľ pristúpi k zosplateniu úveru spĺňa náležitosti upozornenia spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nevyplýva, že by ku dňu upozornenia spotrebiteľa na možnosť zosplatenia úveru musel byť spotrebiteľ v omeškání viac než tri mesiace so splatením splátky, toto omeškание sa vyžaduje pre okamih zosplatenia úveru, čo bolo zo strany veriteľa dodržané.

Odvolací súd ako nesprávny vyhodnotil postup súdu prvej inštancie, ak len z doloženého podacieho hárku bez ďalšieho mal za preukázané splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ako nevyhnutnej podmienky platného zosplatenia úveru. Zo súdneho spisu, ani z odôvodnenia rozhodnutia nijakým spôsobom nevyplýva, že by žalobca preukázal (napriek námietkam žalovaného), že predmetná písomnosť bola doručená žalovanému, ba čo viac, z predloženého podacieho hárku (č. I. 49 súdneho spisu) nevyplýva ani to, že by bola predmetná písomnosť odoslaná. Žalobca na osvedčenie doručenia tejto výzvy predložil poštový podací hárkok, ktorý však neosvedčuje ani odoslanie tejto listiny. Listina - poštový podací hárkok môže osvedčiť iba odoslanie zásielky, v žiadnom prípade však z nej nemožno vyvodit', že sa zásielka dostala do dispozičnej sféry adresáta.

Účinnosť jednostranných adresovaných hmotnoprávnych úkonov, akým bezpochyby je aj predmetná písomnosť, je upravená v § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V danom prípade sa jedná o tzv. teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávnych úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti, zachytávajúcej právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávnych úkonov v režime Občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t.j. že sa dostane do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Slovné spojenie „dostane sa do jeho dispozičnej sféry“ nemožno vykladať v zmysle procesnoprávnych predpisov. Je ním potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória i súdna prax takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručením listu, či telegramu, obsahujúceho prejav vôle, do bydliska alebo sídla adresáta, či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky, nadobudol adresát hmotnoprávneho úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznánil s obsahom hmotnoprávneho úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah. Rozhodujúce je teda objektívne hľadisko, t.j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právného úkonu, obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil (viď

uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.1.2011 sp.zn. 5Cdo/129/2010, rozsudok Najvyššieho súdu SR z 15.12.2020 sp. zn. 5Cdo/36/2020).

Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia opakovane konštatuje, že žalobca nepreukázal doručenie predmetnej písomnosti, resp. že bola žalovanému doručená do jeho dispozičnej sféry. Bez zodpovedania otázky, či (a kedy) nastalo doručenie výzvy na splnenie dlžnej časti úveru, ktorá má predchádzať zosplatneniu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a ktorá je podmienkou platného zosplatnenia do dispozičnej sféry žalovaného, nie je možné dospieť k záveru o platnom zosplatnení úveru.

S poukazom na uvedené súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k predčasnemu, a teda nesprávnemu záveru, o splnení podmienok na platné zosplatnenie úveru a je predčasný aj záver súdu o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu. V prípade, ak zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k neplatnému zosplatneniu úveru, nebol oprávnený postúpiť (s poukazom na § 17 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z.) predmetnú pohľadávku na žalobcu, nakoľko ku dňu postúpenia pohľadávky by sa jednalo o pohľadávku, ktorá nebola predčasne zosplatnená a nenastal ani dátum konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmysle ustálenej judikatúry (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. apríla 2018 sp. zn.1Cdo/147/2017) by bolo takéto postúpenie pohľadávky absolútne neplatným právnym úkonom.

Súdu prvej inštancie uložil opätovne posúdiť aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v súlade s právnym názorom vyjadreným odvolacím súdom v tomto rozhodnutí. Po ustálení toho, či (a kedy) došlo k doručeniu (hoc aj fikciou doručenia) písomnosti z 2.1.2019, súd prvej inštancie opätovne posúdi platnosť zosplatnenia úveru. Zohľadní, či bola dodržaná 15-dňová lehota daná spotrebiteľovi na úhradu dlžných splátok pred pristúpením zosplatnenia (prihliadnuc na to, či a kedy písomnosť došla do dispozičnej sféry žalovaného) a v prípade, ak dospeje k záveru o platnom zosplatnení úveru, posúdi platnosť postúpenia pohľadávky ako podmienky aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a následne posúdi dôvodnosť uplatneného nároku.

7. Na pojednávanie nariadené na 14.5.2024 boli riadne a včas predvolaní žalobca aj žalovaný, obidvaja prostredníctvom svojich právnych zástupcov. Právni zástupcovia ospravedlnili neprítomnosť žalobcu a žalovaného a navrhli, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Preto súd podľa ust. § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

VÚB, a.s. (právny predchodca žalobcu) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 21.5.2013 uzatvorili Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 23.000,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 15,90 % a RPMN 17,74 %. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 120 mesačných splátkach vo výške 383,85 eur pri splatnosti prvej splátky dňa 21.6.2013 a poslednej splátky dňa 21.5.2023, pri výške poplatku za poskytnutie úveru 460,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť spolu 46.521,44 eur. V zmluve je dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5 % ročne za každý deň omeškania (č.l. 29).

Veriteľ listom zo dňa 2.1.2019 označeným Tretia upomienka – pokus o zmier, vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.158,41 eur (z toho istina 545,99 eur, úroky 605,56 eur, úroky z omeškania 2,86 eur a poplatky 4,- eur) s upozornením, že v opačnom prípade bude požadovať, aby žalovaný vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti. Žalobca na preukázanie doručenia tejto výzvy predložil poštový podací hárok (č.l. 49).

Veriteľ listom zo dňa 14.2.2019 oznámil žalovanému, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a zmluvy o úvere vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva k 14.2.2019 so zostatkom 16.152,13 eur, z toho istina 15.177,21 eur, úroky 974,92 eur a vyzval žalovaného na zaplatenie v lehote 7 dní od doručenia výzvy (č.l. 36). Podľa doručienky toto oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 25.2.2019 (č.l. 36).

Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník dňa 13.11.2020 uzatvorili Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávky určené v príslušnej ZPP na postupníka spolu s príslušenstvom a ďalšími súvisiacimi právami (č.l. 11).

Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník dňa 1.12.2020 podpísali Žiadosť o postúpenie a prevod pohľadávok podľa zoznamu v zmysle Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 13.12.2020 (č.l. 27).

Podľa Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 1.12.2020 VÚB, a.s. postúpila žalobcovi spornú pohľadávku, ktorej istina bola vo výške 15.032,21 eur, základný úrok vo výške 5.278,35 eur a sankčný úrok vo výške 1.362,98 eur (č.l. 28).

Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 7.12.2020 oznámil žalovanému, že predmetná pohľadávka bola postúpená žalobcovi (č.l. 54). Podľa výstupu zo sledovania zásielok, zásielka bola žalovanému doručená dňa 14.12.2020 (č.l. 148).

Žalobca listom zo dňa 7.6.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu v celkovej výške 22.875,66 eur (č.l. 55).

9. Podľa ust. § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. k 21.5.2013), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa ust. § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

14. Podľa ust. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 21.5.2013 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi - žalovanému úver vo výške 23.000,- eur pri fixnej úrokovej sadzbe 15,90 %

ročne a RPMN 17,74 %. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 120 mesačných splátkach po 383,85 eur so splatnosťou k 21. dňu príslušného mesiaca od 21.6.2013 do 21.5.2023 a spolu sa zaviazal vrátiť 46.521,44 eur.

Podľa prehľadu splátok a úhrad, predloženého žalobcom, žalovaný dňa 21.5.2013 čerpal úver vo výške 23.000,- eur. Od 21.5.2013 do 6.8.2020 splatil (nepravidelnými platbami) spolu 25.580,39 eur, z čoho na istinu bolo započítaných 7.967,79 eur, na zmluvné úroky 16.743,61 eur a na úroky z omeškania 11,99 eur.

Veriteľ (VÚB a.s.) listom zo dňa 2.1.2019 označeným Tretia upomienka – pokus o zmier, vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.158,41 eur (z toho istina 545,99 eur, úroky 605,56 eur, úroky z omeškania 2,86 eur a poplatky 4,- eur) s upozornením, že v opačnom prípade bude požadovať, aby žalovaný vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti. Žalobca na preukázanie doručenia tejto výzvy predložil poštový podací hárok, ktorý neosvedčuje ani odoslanie tejto listiny. Na listine - poštovom podacom hárku sa nenachádzajú údaje, ktoré vyplňa pošta – dátum podania, denná pečiatka pošty a podpis zamestnanca pošty – ak zásielky uvedené v poštovom podacom hárku (uvedené odosielateľom) odosielateľ odovzdá na poštovú prepravu. Navyše z predloženého podacieho hárku nie je možné jednoznačne zistiť ani to, či v podacom hárku uvedená listina je sporná upomienka z 2.1.2019, keďže na ňom nie je uvedený ani dátum podania na poštu.

16. V spotrebiteľských vzťahoch môže veriteľ pristúpiť k zosplateniu úveru pri kumulatívnom splnení predpokladov uvedených v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a to omeškание so zaplatením splátky viac než tri mesiace a upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej než 15 dní.

17. Medzi stranami nebolo sporné a vyplýva to aj z vykonaného dokazovania, že prvá podmienka potrebná na zosplatenie úveru - omeškание dlžníka so zaplatením splátky viac než tri mesiace, bola splnená. Vychádzajúc z prehľadu splátok a úhrad, posledná splátka, ktorú žalovaný zaplatil, bola splátka splatná dňa 21.9.2018 a nasledujúce splátky nezaplatil v dohodnutej výške. Veriteľ úver zosplatil k 14.2.2019.

Druhá podmienka - upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej než 15 dní, nebola zo strany veriteľa splnená, keďže žalobca nepreukázal, že listina označená ako Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 2.1.2019 sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného, dokonca ani len to, že či vôbec bola odosielaná žalovanému.

Z uvedeného vyplýva, že neboli kumulatívne splnené obe podmienky nevyhnutné pre vyhlásenie predčasnej splatnosti sporného úveru, v dôsledku čoho zo strany VÚB a.s ako veriteľa nedošlo k platnému zosplateniu úveru tak ako to vyžadujú cit. ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

18. Veriteľ pristúpil k postúpeniu spornej pohľadávky žalobcovi dňa 1.12.2020. Ak zo strany veriteľa nedošlo k platnému zosplateniu úveru, nebol oprávnený postúpiť (s poukazom na § 17 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z.) predmetnú pohľadávku žalobcovi, nakoľko ku dňu postúpenia pohľadávky by sa jednalo o pohľadávku, ktorá nebola predčasne zosplatená a nenastal ani dátum konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmysle ustálenej judikatúry (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. apríla 2018 sp. zn.1Cdo/147/2017) je takéto postúpenie pohľadávky absolútne neplatným právnym úkonom. Pokiaľ nedošlo k platnému postúpeniu spornej pohľadávky žalobcovi, žalobca sa nestal vlastníkom pohľadávky, teda nositeľom tvrdeného subjektívneho práva vo vzťahu k žalovanému a v dôsledku toho nie je aktívne legitimovaný v tomto spore. Preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p. a vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie 21.548,54 eur, úspešný bol v časti 375,- eur t.j. v 2 % (túto sumu žalovaný zaplatil po podaní žaloby; po čiastočnom späťvzati žaloby bolo konanie zastavené) a neúspešný v časti 21.173, 54 eur t.j. v 98 %, súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96 % (98 mínus 2).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.