

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200993
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8219200993.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovéj a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Marianny Hirkovej v spore žalobcu: R.. R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX P., proti žalovanému: Spoločenstvo vlastníkov bytov 28, Štefánikova 61, 085 01 Bardejov, IČO: 37 939 378, právne zastúpenému JUDr. Matúšom Hribom, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237, o neplatnosť právneho úkonu a ďalšie, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/37/2019-101 zo dňa 24.03.2021, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol takto:

„I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 16.5.2019 domáhal, aby súd vyslovil neplatnosť zmluvy č. X/XXXX o poskytnutí čistiacich a upratovacích prác zo dňa 8.10.2018 a zmluvy č. X/XXXX zo dňa 31.12.2018 a žiadal vydanie bezdôvodného obohatenia, ako aj vyslovil neplatnosť uznesenia schôdze v časti rozúčtovania platieb za upratovanie. Pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, súd konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko nevzhliadol v danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa na nepriznanie trov konania žalovanému v zmysle ust. § 257 Civilného sporového poriadku.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto uzneseniu odvolanie žalobca, v ktorom okrem iného uviedol, že k jeho vyjadreniu došlo v časovom naliehaní, strese a nesporne pod istým psychickým nátlakom, a to v kontexte vysloveného predbežného právneho názoru a požiadavky sudcu, aby uviedol sumu bezdôvodného obohatenia, ktorú požaduje vrátiť v súvislosti s plnením zmlúv uvedených v žalobe. Namietal, že súd prvej inštancie nevyslovil žiadny predbežný právny názor k zmluvám, ktoré sú predmetom žaloby - teda k ich právnej legitimite z pohľadu ich schválenia, predĺženia, či doby trvania, rovnako ani k rozúčtovaniu platieb za upratovanie. Obe tieto požiadavky tvoria podstatu podanej žaloby, preto vynechanie predbežného právneho názoru k nim vníma ako vadu súdu, s negatívnym dopadom na jeho rozhodovanie o späťvzati žaloby a s tým spojeným vysloveným ústnym súhlasom.

Uviedol, že neúplným a nepresným procesným postupom súdu prvej inštancie došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, ktorého sa nechce vzdať.

Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vytýčiť termín pojednávania vo veci.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu odvolací súd uvádza, že zo zápisnice o pojednávani konanom na súde prvej inštancie dňa 24.03.2021 nepochybne vyplýva, že žalobca uviedol: „ Beriem žalobu späť“.

5. Žalobca v odvolaní uviedol, že k jeho vyjadreniu, že berie žalobu späť došlo v časovom naliehaní, strese a nesporne pod istým psychickým nátlakom, a to v kontexte vysloveného predbežného právneho názoru a požiadavky sudcu, aby uviedol sumu bezdôvodného obohatenia, ktorú požaduje vrátiť v súvislosti s plnením zmlúv uvedených v žalobe.

6. Odvolací súd je toho názoru, že žalobca jasne a zrozumiteľne na pojednávani vyslovil svoju vôľu vziať žalobu späť bez zjavného nátlaku zo strany sudcu alebo právneho zástupcu žalovaného.

7. Odvolací súd žalobcu upozorňuje, že Civilný sporový poriadok nepozná inštitút „späťvzatie späťvzatia žaloby“ a poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 423/2011 - 14 zo dňa 04.10.2011, podľa ktorého „je notoriou, že právne účinky každého procesného úkonu účastníka súdneho konania, ak spĺňa zákonom ustanovené formálne náležitosti, nastávajú v momente, keď sa prejav vôle účastníka dostane do dispozičnej sféry konajúceho súdu. Zároveň platí, že po tomto momente (teda ex post) už nemožno účinne právne relevantným spôsobom uskutočnený procesný úkon odvolať (k tomu pozri napr. aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 Obo 27/98 zverejnené pod č. R 60/1999).“

8. Žalobca má dispozičné právo k žalobe a môže ju zobrať späť. Skutočnosť, že žalobca následne po tomto procesnom úkone- späťvzatí žaloby, chce po uvážení naďalej pokračovať v konaní, neznamená, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, ak konanie po prejavení jeho vôle zastavil.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a úspešnému žalovanému žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.