

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202962
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821202962.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobkyne: D. G., nar. XX.X. XXXX, bytom J.-G., ul. O. č. XXX/XX, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy č. 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 53 255 739, o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov a zaplatenie bezdôvodného obohatenia 1.446,83 eur, takto

rozhodol:

I. Žalobu v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobkyňa žalobou podanou dňa 28.7. 2021 žiadala určiť, že úver č. XXXXXXXX zo dňa 11.5. 2015 je bezúročný a bez poplatkov a zároveň zaviazat' žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 1.446,83 eur titulom bezdôvodného obohatenia z uvedenej zmluvy. Podľa žalobkyne zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, a to adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, pretože v zmluve je uvedená len adresa veriteľa a až na konci zmluvy za podpisom zmluvy je uvedená adresa pre vybavovanie reklamácií. Ďalej v zmluve je nesprávne uvedená výška úrokovej sadzby, pretože výška úveru je 2.500,- eur, celkové náklady spotrebiteľa sú 1.889,- eur a teda úrok je vo výške 75%. Žalobkyňa zaplatila sumu 3.502,83 eur platbami od 18.6. 2015 do 22.5. 2019. Ďalej žalobkyňa zaplatila 444,- eur od 17.6. 2019 do 18.11.2019. Spolu zaplatila 3.946,83 eur, teda navyše zaplatila sumu 1.446,83 eur.

2/ Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Zmluva obsahuje riadny údaj o úrokovej sadzbe 27,88%, pričom ide o fixný úrok do splatnosti, RPMN bola taktiež 27,88%, pretože náklady spotrebiteľa pre účely výpočtu RPMN tvorili len úrok. V zmluve je riadne v bode 12.7 VOP uvedený údaj o mieste uplatnenia reklamácie alebo sťažnosti, z jasnej a prehľadnej formulácie „Zákaznícky servis a vybavovanie reklamácií“ je nepochybné, že si žalobkyňa mohla toto uplatňovať. V ďalšom poukázal na relevantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ. Tvrdenia žalobkyne sú absurdné a neopodstatnené, žiada žalobu zamietnuť.

3/Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalovaného, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 11.5.2015, zmluvnou dokumentáciou, a to potvrdením o pobyte, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciami o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, prehľadom splátok a úhrad, trvalým príkazom na úhradu, písomným vyjadrením žalovaného, písomným vyjadrením žalobkyne zo dňa 25.8.2021, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/ Dňa 11.5.2015 bola uzavretá medzi Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, ktorou bol žalobkyni poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver 2.500,- eur, s parametrami: celková čiastka 4.389,- eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.889,- eur, priemerná hodnota RPMN 18,34 %, odplata 27,88 %, fixná ročná úroková sadzba 27,88 %, splátka 73,15 eur, počet splátok 60, prvá splátka splatná 20.6.2015, ďalšie splátky splatné k 20.dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti 5/2020, RPMN 27,88 %, najvyššia prípustná výška odplaty 27,90 %. V článku IX Zmluvné podmienky je v bode 12.7 upravené, že klient je oprávnený akýkoľvek podnet týkajúci sa kvality a správnosti služieb poskytovaných spoločnosťou uplatniť vo forme reklamácie, ktorú zasiela na adresu: Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12. Následne za týmto vyhlásením sa nachádza podpis oboch zmluvných strán. Súčasťou zmluvnej dokumentácie sú aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere evidenčné číslo zmluvy XXXXXXXX, ktoré okrem iného obsahujú náklady spojené so spotrebiteľským úverom, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov, priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver.

5/ Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalobkyňa úver splácala splátkami po 75,- eur v období od 18.6.2015 do 18.5.2016, následne dňa 17.6.2015 uhradila platbu 150,- eur, dňa 20.6.2015 platbu 75,- eur a dňa 20.7.2016 platbu 75,- eur. Celkovo ku dňu 20.5.2020 došlo k úhrade 973,44 eur.

6/ Z prehľadu trvalých príkazov na úhradu predložených žalobkyňou k žalobe vyplývajú príkazy na úhradu v období mesiacov od 18.2.2019 do 16.6.2021 vždy v sumách 80,- eur a 79,- eur, resp. 79,- eur, pričom v správe pre príjemcu je uvedený údaj „G. D., Q. od 11/2017“.

7/ Žalobkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 25.8.2021 zotrvala na svojej žalobnej argumentácii, poukázala na rozsudok KS TN č. 17Co 22/2019 zo dňa 31.7.2019.

8/ Z výsluchu žalovaného vyplýva argumentácia uvádzaná v písomnom vyjadrení k žalobe. Úrok bol dojednaný ako ročný úrok, preto výpočet úroku žalobkyňou 75% je nesprávny. Zmluva obsahuje všetky náležitosti, taktiež je zrejмый termín konečnej splatnosti úveru a splatnosti jednotlivých splátok. Celá pohľadávka zo zmluvy je uhradená, úver bol predčasne splatený 12.12.2019. Je vylúčené, aby platby uvádzané žalobkyňou v žalobe boli započítané na tento úver.

9/ Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

Podľa § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti: adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti: úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 2 písm. j) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

10/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne je nedôvodná, a preto ju zamietol. Žalobkyňa založila svoje tvrdenie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru na tom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje povinný zákonom stanovený údaj, a to adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Toto tvrdenie žalobkyne je nepravdivé, pretože predmetná zmluva tento údaj obsahuje a je súčasťou zmluvných dojednaní. Zmluva sa skladá z viacerých bodov označených rímskymi číslicami, pričom pod číslom IX. Zmluvné podmienky sú upravené rôzne zmluvné práva a povinnosti, okrem iného v bode 12 Záverečné ustanovenia je v 12.7. dojednanie o tom, že spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu

na adrese Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok. Zmluva teda tento údaj obsahuje, pričom sa nachádza v texte zmluvy a podpisy zmluvných strán sú až po týchto zmluvných dojednaniach. Pokiaľ žalobkyňa poukazuje na priložený rozsudok KS TN sp. zn. 17Co 22/2019 zo dňa 31.7.2019, toto rozhodnutie rozoberalo inú skutkovú a právnu situáciu, pretože išlo o situáciu, keď v zmluve a ani v iných zmluvných podmienkach tento údaj vôbec nebol upravený.

11/ Nesprávna a nedôvodná je aj argumentácia žalobkyne o nesprávne uvedenej ročnej úrokovej sadzbe a tvrdenie, že RPMN nemôže byť totožná s ročnou úrokovou sadzbou. V zmluve je riadne uvedená výška celkovej odplaty 27,88 %, fixná ročná úroková sadzba 27,88 % a je teda zrejmé, že odplatu za úver a celkové navýšenie predstavoval len zmluvný úrok, ktorý sa vyjadruje na ročnom základe (viď i § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení). Bol nesprávny postup žalobkyne o výpočte zmluvného úroku, ktorý zvolila v žalobe, keď porovnávala celkový úver a celkovú čiastku k zaplateniu a toto vyjadrila v jednom percentuálnom čísle bez ohľadu na to, že úver sa mal splácať po dobu 5 rokov. Taktiež je logické, že ak odplatu predstavuje len úrok, tak údaj o úroku a RPMN môžu byť identické. V štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere sú jasne definované náklady spojené s úverom, ktoré tvoria len úrokovú sadzbu 27,88 % a taktiež výpočet RPMN. Fixná ročná úroková sadzba neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá bola 27,90 % (viď súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za prvý štvrtrok 2015, § 1 ods. 4, § 1a ods. 1, 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

12/ Súd nezistil žiadne nedostatky v zmluve, zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, preto súd žalobu žalobkyne na určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov zamietol ako nedôvodnú.

13/ Z dôvodov nezistenia úveru za bezúročný a bez poplatkov neprináleží žalobkyňi ani žiaden nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia tak, ako uplatňuje. Žalobkyňa pritom poukazuje na platby, ktoré sa zjavne k danému úveru nevzťahujú. Z prehľadu splátok a úhrad vyplývajú plnenia žalobkyne v rokoch 2015 - 2016, ďalšie splátky nie sú z tohto prehľadu zrejmé. Žalobkyňa uvádza, že na predmetný úver zaplatila sumu 3.946.83 eur, avšak táto skutočnosť zostala nepreukázaná. Žalobkyňou predložený výpis z účtu a splátky v sumách tam uvedených sa zrejme netýkajú predmetného úveru, tieto platby nie je možné spárovať s danou zmluvou, pretože aj za dobu, keď podľa výpisu v roku 2019 mali byť poskytované splátky, tieto sa v prehľade splátok a úhrad nenachádzajú. Žalobkyňa ohľadom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia neunesla ani dôkazné bremeno o existencii takéhoto obohatenia na strane žalovaného.

14/ Z dôvodov uvedených vyššie súd zamietol žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu.

15/ O nároku žalobkyne na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, preto mu prináleží nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.