

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/117/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204899  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4318204899.15

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovaným: 1./ I.. T. M., M.. XX.XX.XXXX, Q. L.. D.. Š. XX, C., 2./ L.. B. M., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q., Y. X, J. U. R. L.. D.. Š.M. XX, C., o zaplatenie peňažnej sumy vo výške 135,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie čiastočne zastavuje, a to čo do sumy 135,- eur s príslušenstvom.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.
- III. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania proti žalovanému v 1. a 2.rade nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti pôvodne žalovanej W. M.J., ako právnej predchodkyňi žalovaných, zaplatenia peňažnej sumy vo výške 947,74 eur. Svoju žalobu právny predchodca žalobcu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a. s. zanikol z titulu zlúčenia a ako právny nástupca bola Všeobecná úverová banka. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. a právna predchodkyňa žalovaných uzavreli dňa 10.02.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička vo výške 1.200,- eur. Podľa tejto zmluvy mala právna predchodkyňa žalovaných splácať pôžičku formou pravidelných 60 mesačných splátok po 35,12 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.107,20 eur. Ku dňu podania žaloby uhradila právna predchodkyňa žalovaných sumu 553,26 eur. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností a to, že riadne a včas nesplácala takúto pôžičku, tak s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka právny predchodca žalobcu predčasne zosplatnil úver, a to dňa 19.01.2016, o čom bola právna predchodkyňa žalovaných informovaná listom zo dňa 27.01.2016. Celkový dlh právnej predchodkyne žalovaných tak ku dňu podania žaloby predstavoval 947,74 eur s tým, že vykonala úhrady v celkovej výške 553,26 eur. Súčasťou pohľadávky boli aj náklady, ktoré vznikli právnomu predchodcovi žalobcu s vymáhaním pohľadávky vo výške 35,20 eur, pričom istina, ktorú si uplatňuje predstavuje sumu 1.465,80 eur + tieto náklady - vykonané úhrady.

2. O podanej žalobe bolo rozhodnuté platobným rozkazom, proti ktorému podala pôvodná žalovaná odpor. V podanom odpore uviedla, že na základe telefonickej dohody s právnym zástupcom právneho predchodcu žalobcu, sa dohodla na zmieri a umožnení splátkového kalendára formou 50,- eurovej mesačnej splátky, pričom sa tiež dohodla aj so samotným žalobcom. Žiadala teda schváliť zmier, a to s poukazom na skutočnosť, že sa finančne zmenili jej pomery, nakoľko jej manžel od roku 2015 prestal prispievať na spoločnú domácnosť a dostala sa do vážnej finančnej tiesne. Tiež poukázala aj na skutočnosť, že od roku 1996 je invalidná dôchodkyňa, 42 rokov žije s jednou obličkou, diabetesom a má

problémy s mobilitou, zvyšujú sa jej náklady na liečbu, má vyššie výdavky na lieky, na ktoré je odkázaná. Patrí tiež do skupiny dôchodcov s najnižším dôchodkom vo výške 416,10 eur a z uvedených dôvodov sa dostala do omeškania so splácaním svojho záväzku. Požiadala o odpustenie úrokov z omeškania ako aj trov. Zároveň uviedla, že uhradila sumu 145,58 eur a 50,- eur právnenému zástupcovi žalobcu. Tunajší súd následne uznesením zo dňa 28.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2019 zrušil takýto platobný rozkaz. Uznesením v zmysle § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) tiež vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k podanému odporu.

3. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 08.02.2019 uviedol, že pôvodná žalovaná vo svojom vyjadrení nepoužila prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti takejto pohľadávky. Odporúča jej tak vykonávať čiastočné úhrady v rámci jej možností, pričom tie budú riadne zaevidované na žalovanú pohľadávku. Keďže neostali po vzájomných vyjadreniach sporné skutočnosti, žalobca je toho názoru, že je možné vydať platobný rozkaz v zmysle žalobného petitu, pričom následne si pôvodná žalovaná môže dohodnúť podmienky splácania svojho dlhu s tým, aby boli povolené splátky vo výške 50,- eur. Z predložených listinných dôkazov tak žalobca preukázal oprávnenosť domáhať sa zaplatenia finančnej sumy, pričom pôvodná žalovaná v podanom vyjadrení žiadnym spôsobom skutočnosti uvedené v žalobe nespochybnila. Z tohto dôvodu žiadal vyhovieť podanej žalobe v celom rozsahu. Tiež poukázal na skutočnosť, že bola pohľadávka postúpená na žalobcu.

4. Tunajší súd následne vyzval podľa § 167 ods. 4 CSP pôvodnú žalovanú, aby sa vyjadrila k takémuto vyjadreniu, pričom tá k takémuto vyjadreniu doručila súdu svoje vyjadrenie, v ktorom uviedla, že dlžnú sumu pôžičky vo výške 947,74 uznáva a spláca, avšak nesúhlasí so zaplatením príslušenstva, nakoľko táto suma nebola vyčíslená a nejasná a ona spláca svoj dlh i keď mala veľmi ťažké obdobie kvôli tomu, že manžel prestal prispievať na domácnosť. Preto musí splácať takýto dlh. Ako uviedla v podanom odpore, tak jej dôchodok je veľmi nízky, iný príjem nemá a je zdravotne postihnutá, má obmedzenú mobilitu a vyššiu splátku ako 50,- eur nemá z čoho splácať. Tiež sa dohodla so zamestnancom Intrum Slovakia na splátkach 50,- eur mesačne, ktoré aj platí včas.

5. Následne tunajší súd uznesením zo dňa 24.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.05.2019 pripustil zmenu žalobcu a to s poukazom na § 80 CSP, nakoľko došlo počas konania k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

6. Tunajší súd vo veci vytyčil pojednávanie, a to dňa 04.10.2019, ktorého sa zúčastnila len pôvodná žalovaná, pričom na pojednávaní uviedla, že dcéra sa vrátila z L., pretože ju prepustili z práce, dostala výpoveď, lebo znižovali stav v robote a keď sa vrátila, nemala nárok na žiadnu podporu. Preto jej finančne pomáhala, manžel sa vyjadril, že on si svoj dôchodok užije, má 79 rokov, a ona sa už v tomto veku nechcela rozvádzať. Už viac ako 5 rokov jej manžel neprispieva na domácnosť, ale platí nájomné na byt. Jediný jej príjem je invalidný dôchodok vo výške 416,10 eur mesačne. Keďže má zdravotné problémy a nemá finančné prostriedky na lieky, žiada súd, aby jej povolil splácať dlžnú čiastku v splátkach v maximálnej výške 50,- eur. Tunajší súd následne rozhodol rozsudkom zo dňa 04.10.2019 tak, že súd konanie v časti o zaplatenie sumy 315,20 eur zastavil, pričom tento výrok nadobudol právoplatnosť 10.12.2019. Zároveň žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 366,74 eur s príslušenstvom, pričom aj tento výrok nadobudol právoplatnosť 10.12.2019. Ďalším výrokom vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 70,46 % pokiaľ ide o zastavujúcu časť, a v rozsahu 15,94 % pokiaľ ide o časť, v ktorej žalobe vyhovel, pričom tieto dva výroky boli následne odvolacím súdom zrušené. Z odôvodnenia tohto rozsudku okrem iného vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a pôvodnou žalovanou vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah s tým, že išlo o poskytnutý spotrebiteľský úver a podľa názoru prvoinštančného súdu zmluva neobsahovala všetky zákonné náležitosti, a to konečnú splatnosť. Z tohto dôvodu tak bol úver bezúročný a bezpoplatkový. Tiež poukázal prvoinštančný súd na skutočnosť, že úroková sadzba 30,30 % ročne a RPMN 30,30 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko 3-násobne prevyšuje úrokovú sadzbu poskytovanú bankami v čase podpisu zmluvy, pretože pri spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 sa v mesiaci február 2015 pohybovala úroková sadzba na úrovni 12,37 % a teda ide o podstatne prevyšujúcu obvyklú úrokovú mieru a z tohto je aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Keďže absentujú v zmluve údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výška RPMN bola v rozpore s dobrými mravmi, úver bolo potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový a nakoľko žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.200,- eur, pričom žalovaná vykonala úhrady v rozsahu 833,26 eur, tak súd priznal žalobcovi len sumu 366,74 eur.

7. Proti takémuto rozsudku podal žalobca odvolanie v zákonnej lehote. V podanom odvolaní žiadal, aby súd zmenil rozsudok a zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 265,80 eur. Podľa názoru žalobcu prvoinštančný súd nesprávne právne posúdil skutkový stav, pretože dojednaná odplata za poskytnutý spotrebiteľský úver vo forme zmluvne dojednaného úroku nie je neprimeraná a v rozpore s dobrými mravmi, a tiež nesprávne posúdil údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ ide o odplatu za poskytnutie spotrebiteľského úveru, tá nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 30,30 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške do 1.500,- eur vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MF SR v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľom za 3. štvrtrok 2014 so stavom ku dňu 30.09.2014 predstavovala 36,30 % a táto hodnota bola v súlade s úverovou zmluvou. Súdna prax zaujala názor, že postup súdu podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka má miesto len vo výnimočných situáciách. Nie výška úrokovej sadzby ale celková výška odplaty vyjadrená prostredníctvom RPMN je rozhodujúci faktor pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom. Veličina vyjadrená prostriedkom RPMN predstavuje celkovú odplatu spojenú s úverom s tým, že výška dojedanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 30,30 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu sa spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 30,30 % nepresahuje dvojnásobok váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úveroch zverejnenú ministerstvom financií, a to súhrnných informácií o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2014 so stavom ku dňu 30.09.2014 vo výške 15,52 % a zároveň nepresahuje dvojnásobok priemernej výšky RPMN zverejnenej MF SR v súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2014 so stavom ku dňu 30.09.2014 vo výške 36,30 % pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je tak primeraná a v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Pokiaľ ide o právny názor prvoinštančného súdu, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový z dôvodu neuvedenia termínu konečnej splatnosti, tak ten nie je správny a je v rozpore s článkom 10 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ako aj v rozpore s právnym názor vyjadreným v rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s. c/a Klára Bírová. Súd prvej inštancie bol povinný prihliadať pri svojom rozhodnutí prednostne na tento rozsudok, keďže má prednosť pred zákonom o spotrebiteľských úveroch. Právny zástupca žalobcu ďalej poukázal na skutočnosť, že splnenie uvedenej zákonnej požiadavky uvedením mesiaca + rok ukončenia úverového vzťahu ako bolo v posudzovanom prípade „2/2020“ je dostatočne určité a zrozumiteľné, plne v súlade s platnými právnymi predpismi. Poukazuje tiež na vyhlášku Ministerstva financií SR č. 620/2007 Z. z., ktorou sa ustanovuje vzor formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne z jej prílohy v časti 2, vysvetliviek 2C. Splatnosť jednotlivých úverových splátok bola podľa článku 6 bod 6.1, 6.2 a 6.3 zmluvných podmienok úverovej zmluvy stranami dohodnutá k 20.dňu v mesiaci so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Úverová zmluva bola uzavretá 10.02.2015, splatnosť prvej splátky tak nastala 20.03.2015 a tá je navyše aj uvedená v základných náležitostiach zmluvy, a konečná splatnosť úveru a doby trvania zmluvy o spotrebiteľských úveroch pri počte 60 mesačných splátok by tak za riadneho plnenia nastala dňa 20.02.2020. Z predloženej zmluvy je tak preukázané dojednanie termínu splatnosti úverových splátok, pričom právna predchodkyňa žalovaných ako spotrebiteľ mala možnosť bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy a termíny splatnosti všetkých splátok. Termín konečnej splatnosti úveru uvedený ako 2/2020 bez akýchkoľvek pochybností aj právne nevzdelanému priemernému spotrebiteľovi poskytuje relevantnú informáciu o tom, že úver bude musieť splácať do februára 2020. V spojení s dojednaním splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci je termín konečnej splatnosti úveru stanovený bez potreby použitia akýchkoľvek zložitých matematických operácií. Z uvedených dôvodov žiadal právny zástupca žalobcu zmeniť takýto petít a vyhovieť žalobe a priznať mu sumu 265,80 eur.

8. Následne odvolací súd uznesením zo dňa 11.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.07.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti ako aj vo výroku o náhrade trov konania a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia takéhoto rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva okrem iného, že právne závery súdu prvej inštancie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru sú predčasné keď súd prvej inštancie konštatoval, že zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti

a RPMN je v rozpore s dobrými mravmi, pričom na zistený skutkový stav neaplikoval správny právny predpis. Rozhodnutie prvoinštančného súdu neodkazuje na relevantné zákonné ustanovenia, podľa ktorých by súd prvej inštancie skúmal, či sporná zmluva obsahuje podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Nie je zrejmé ani to, na základe akých ustanovení následne posúdil súd prvej inštancie poskytnutý úver ako bezúročný a bez poplatkov, pretože uviedol, že skúmal zmluvu z pohľadu dodržania podstatných náležitostí uvedených v § 4 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy, čo však nebolo správne, pretože citované ustanovenie vymedzuje aké informácie je veriteľ povinný spotrebiteľovi poskytnúť pred zamýšľaným uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v žiadnom prípade však neustanovuje, aké náležitosti má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Odvolací súd ďalej sa stotožnil s námietkou žalobcu ohľadne namietaného záveru, že RPMN je v rozpore s dobrými mravmi, pretože RPMN nemožno posudzovať z hľadiska rozporov s dobrými mravmi, nakoľko ide o veličinu, ktorá sa vypočítava podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto nemôže byť správny záver prvoinštančného súdu o neplatnosti RPMN podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje podľa § 11 ods. 1 písm. d) bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ak je RPMN uvedená v zmluve nesprávne a to v neprospech spotrebiteľa. Odvolací súd ďalej poukázal na skutočnosť, že nesprávna je argumentácia súdu prvej inštancie, že výška úrokovej sadzby 30,30 %, RPMN 30,30 % sú v rozpore s dobrými mravmi, pretože trojnásobne prevyšujú úrokovú sadzbu poskytnutú bankami v čase podpisu zmluvy. Keďže súd prvej inštancie dospel k právnemu záveru, ktorý nekorešponduje s citovanou právnou úpravou, a to predovšetkým s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., bude úlohou prvoinštančného súdu v ďalšom konaní preskúmať, či úroková sadzba a RPMN boli uvedené v súlade s platnou legislatívou. Vzhľadom na vyššie uvedené tak dáva odvolací súd do pozornosti súdu prvej inštancie, že je potrebné rozlíšiť, že dohodnuté úroky môžu byť v rozpore s dobrými mravmi ale túto skutočnosť je potrebné posudzovať z hľadiska dodržiavania právnych predpisov účinných v čase uzavretia zmluvy, pričom ich nedodržanie môže spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvných úrokoch podľa § 39 Občianskeho zákonníka. RPMN je tak potrebné skúmať z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch, či boli pri výpočte RPMN zohľadnené všetky parametre, z ktorých vychádza, pričom nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa má podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého spotrebiteľského úveru. Odvolací súd tiež poukázal na skutočnosť, že podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, vyžaduje aby bol uvedený termín konečnej splatnosti a doba trvania úveru. Zákonom č. 279/2017 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2018 upustil zákonodarca od požiadavky uvádzania doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a vyžaduje len uvádzanie doby trvania úveru o spotrebiteľskom úvere, a to dôvodiac, že vypustenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nevyhnutné z dôvodov záverov rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 09.11.2016 vo veci C-42/15. V tejto súvislosti odvolací súd dával do pozornosti aj rozsudok Súdneho dvora EÚ sp. zn. C-331/18 zo dňa 05.09.2019 kde bol prijatý záver, že vnútroštátnemu súdu prislúcha vykladať vnútroštátne právo, ktoré bolo účinné v čase relevantných skutkových okolností v danom prípade v deň uzatvorenia dotknutej zmluvy v čo najväčšej možnej miere a bez toho, aby sa požadoval výklad contra legem, v súlade so Smernicou 2008/48 ako ju vykladá rozsudok z 09.11.2016 Home Credit Slovakia, teda náležitosti zmluvy je potrebné vykladať v súlade so Smernicou aj keď v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo znenie vnútroštátnej právnej úpravy odlišné. Keďže smernica č. 2008/48 nevyžadovala a ani nevyžaduje uvádzanie termínu konečnej splatnosti, odvolací súd je toho názoru, že je potrebné, aby zo zmluvy bola určito daná doba trvania zmluvy o úvere, pričom dobu trvania spotrebiteľského úveru je potrebné chápať ako celkovú dobu medzi okamihom kedy je spotrebiteľovi po prvýkrát umožnené úver čerpať a okamihom do kedy je spotrebiteľ povinný úver najneskôr splatiť. Odvolací súd po preskúmaní úverovej zmluvy zistil, že zmluvné strany si dojednali údaje o tom, kedy má byť úver poskytnutý, určenie prvej anuitnej splátky, počet splátok, čím je dostatočne jasne a určite ohraničený začiatok čerpania úveru a splatnosti poslednej splátky. Preto dospel odvolací súd k záveru, že preskúmaná zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Z ohľadom na vyššie uvedené je tak potrebné ustáliť ten právny záver, že uzatvorenú zmluvu nie je možné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú z dôvodu, že by neobsahovala termín konečnej splatnosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., pričom pokiaľ ide o záver prvoinštančného súdu, že v zmluve absentujú náležitosti zmluvy v zmysle ustanovení § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., tak takýto záver súdu nie je dostatočne odôvodnený a preto je tak nepreskúmateľný. Z tohto dôvodu tak odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku jeho rozhodnutia. Následne tunajší súd doručil takéto rozhodnutie

odvolacieho súdu právneho zástupcovi žalobcu a žalovanej. Súd za účelom prejednanja sporu nariadil vo veci pojednávanie, pričom zistil, že žalovaná dňa 02.03.2021 zomrela.

9. Z uvedených dôvodov tunajší súd uznesením zo dňa 07.04.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.05.2021 prerušil takéto konanie do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15D/58/2021, ktoré sa viedlo po žalovanej.

10. Následne tunajší súd uznesením zo dňa 12.08.2021 pokračoval v konaní vedenom na tunajšom súde s dedičmi pôvodnej žalovanej a to so žalovaným v 1.rade I.. T. M. a žalovanou v 2.rade L.. B. M. s poukazom na § 63 CSP. Pojednávanie zo dňa 28.10.2021, na ktoré bol predvolaný právny zástupca žalobcu, žalovaný v 1.rade a žalovaná v 2.rade, sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a trval na podanej žalobe s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie. Žalovaní v 1. a 2.rade svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili, a preto súd s poukazom na § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaných. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy a to: návrh na vydanie platobného rozkazu, notárska zápisnica, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluva o spotrebiteľskom úvere, predžalobná upomienka, doručka (čl. 32), platobný rozkaz zo dňa 08.01.2019, odpor proti platobnému rozkazu, uznesenie o zrušení platobného rozkazu zo dňa 28.01.2019, uznesenie (čl. 67), vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu (čl. 71-76), uznesenie (čl. 82), návrh na zmenu strany sporu (čl. 85), príloha č. 1 - odvolanie plnej moci (čl. 86), príloha č. 3 - rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, podací hárok (čl. 88), oznámenie o postúpení pohľadávok (čl. 89), žiadosť o postúpenie a prevod, vyjadrenie žalovanej (čl. 95), uznesenie o zmene žalobcu (čl. 98), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 108-112), zmluva o spotrebiteľskom úvere (čl. 113-116), predžalobná upomienka (čl. 116), doručka (čl. 117), oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (čl. 118), priemerné úrokové miery z úverov (čl. 125), rozsudok prvoinštančného súdu zo dňa 04.10.2019, odvolanie právneho zástupcu žalobcu, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica (čl. 147-152), rozsudok Krajského súdu Košice (čl. 153-154), rozsudok Krajského súdu Košice (čl. 155-158), rozsudok Krajského súdu Bratislava (čl. 159-162), uznesenie Krajského súdu Žilina (čl. 163-165), údaj o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 3.štvrtrok 2014, vyjadrenie žalovanej (čl. 184-186), rozsudok Krajského súdu Košice (čl. 187-190), uznesenie (čl. 191-197), rozsudok (čl. 198-204), uznesenie Krajského súdu Žilina (čl. 205-209), rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica (čl. 211-221), uznesenie Krajského súdu v Nitre (čl. 236), žiadosť žalovanej (čl. 249), rozhodnutie Sociálnej poisťovne (čl. 250-251), lekárske správy (čl. 252-256), potvrdenie (čl. 259), úradný záznam (čl. 260), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 261-266), rozsudky Krajského súdu Banská Bystrica (čl. 267-285), súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch (čl. 286), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 301-306), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 317-322), poštové poukážky (čl. 330), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 345-347), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 357-358), uznesenie o prerušení konania (čl. 374), správa od notárskeho úradu (čl. 378), uznesenie notárky JUDr. Hraškovej 15D/58/2021 zo dňa 20.04.2021, uznesenie o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami žalovanej (čl. 386), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 398-403), súhrnné informácie o novoposkytnutých úveroch za 1.štvrtrok 2015 a 4. štvrtrok 2014, priemerné úrokové miery úverov, a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a právna predchodkyňa žalovaných W. M. uzavreli dňa 10.02.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.200,- eur. Pôvodná žalovaná sa za tento úver zaviazala zaplatiť celkovú čiastku vo výške 2.188,20 eur, pričom náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 988,20 eur, priemerná hodnota RPMN bola určená 36,30 %, splátka bola dojednaná vo výške 36,47 eur, počet splátok 60, prvá splátka bola splatná k 20.03.2015, ďalšie splátky splatné k 20. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti bol dojednaný február 2020, RPMN bola určená 30,30 % a fixná ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 30,30 % ročne. Sadzba poistenia bola dojednaná 0 %. Následne právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2015 vyzval právnu predchodkyňu žalovaných na zaplatenie dlžných splátok vo výške 148,85 eur a to najneskôr do 05.01.2016 s tým, že v prípade ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci september 2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Táto upomienka bola doručená pôvodnej žalovanej dňa 07.12.2015. Následne oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 27.01.2016 právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žiadal pôvodnú žalovanú, aby mu zaplatila sumu 1.247,44 eur.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že pôvodná žalovaná od 10.02.2015 do 30.09.2018 vykonala úhrady v rozsahu 553,26 eur. Z notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a Všeobecná úverová banka, a. s., resp. VÚB Leasing a. s. uzavreli projekt rozdelenia zlúčením s tým, že Consumer Finance Holding a. s. ako právny predchodca zanikol a jeho právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, resp. VÚB Leasing a. s., a to vo vzťahu splátkový predaj a leasing. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne pôvodnej žalovanej vyplýva, že tá mala starobný dôchodok vo výške 416,10 eur. Návrhom na zmenu strany sporu zo dňa 08.03.2019 právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, požiadal o pripustenie zmeny na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP tak, že bude pripustený na strane žalobcu vstup spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. z dôvodu, že došlo k postúpeniu pohľadávok počas súdneho konania. Zo žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 11.02.2019 s poukazom na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení s prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola postúpená na žalobcu. Následne právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka listom zo dňa 26.02.2019 oznámil pôvodnej žalovanej postúpenie pohľadávky, pričom takýto list bol daný na poštovú prepravu dňa 26.02.2019, čo vyplýva z podacieho hárka (čl. 88). Uznesením zo dňa 24.04.2019, právoplatným 31.05.2019 súd pripustil zmenu žalobcu. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním (čl. 108-112) zobral svoju žalobu čiastočne späť, a to čo do sumy 35,20 eur z titulu nákladov na vymáhanie pohľadávky s príslušenstvom. Zároveň z dôvodu úhrad zo strany pôvodnej žalovanej za obdobie 23.01.2019 do 10.09.2019 zobral žalobca žalobu späť čo do sumy 280,- eur. Súd sa tiež oboznámil s priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách za obdobie roku 2015 (čl. 125) ako aj s obsahom rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/23/2019 zo dňa 25.07.2019, s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/264/2018 zo dňa 08.08.2019, s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/167/2019 zo dňa 04.06.2019, s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/118/2018 zo dňa 19.06.2018, s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/124/2019 zo dňa 28.08.2019 a so súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2014 (čl. 165). Pôvodná žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu, ktoré bolo doručené súdu 09.01.2020 uviedla, že žiada o povolenie splácať dlžnú sumu, nečakane sa dostala do neželanej finančnej situácie, výšku invalidného dôchodku ako aj lekárske výsledky zdokumentovala. Momentálne nevládze chodiť, stráca zrak a sluch, pričom sa dohodla sa so spoločnosťou Intrum na splátkach. Má prioritný záujem o vyrovnanie dlhu na splátky. Z listinného dokladu (čl. 249) tiež vyplýva, že pôvodná žalovaná chcela splácať svoju pôžičku na základe telefonického dohovoru, pretože má nízky invalidný dôchodok iba 428,20 eur mesačne, musí si platiť lieky, ktoré je nútená užívať. Vzhľadom na svoj vek sa jej zdravotný stav nezlepšil, okrem toho manžel od roku 2002 keď pracoval ako dôchodca jej žiadnu výplatu nedal a od roku 2015 sa osamostatnil, a preto nemôže disponovať s jeho dôchodkom. Nestravuje sa doma, začal holdovať alkoholu, čo nikdy nerobil. On platí nájom vo výške 160,- eur aj elektriku 30,- eur, čo je pre ňu veľká pomoc a je nútená všetko jeho nepríjemné správanie vydržať. Odvolanie nepodáva, nakoľko nevie ani advokáta zaplatiť a túto pôžičku musí vyplatiť. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 28.11.2019 vyplýva, že pôvodná žalovaná poberá starobný dôchodok vo výške 428,40 eur. Z lekárskeho prepúšťacieho správ, ktoré predložila pôvodná žalovaná vyplýva, že má zdravotné problémy, a to zápal pľúc, chronickú ischemickú chorobu, zlyhávanie srdca a ďalšie. Z potvrdenia (čl. 259) v spojení s úradným záznamom (čl. 260) súd zistil, že spor bol pridelený novému zákonnému sudcovi dňa 07.10.2020 Mgr. Danielovi Konerackému v zmysle Dodatku č. 15/2020 k Rozvrhu práce Okresného súdu Levice pre rok 2020. Právny zástupca žalobcu vo svojom elektronickom podaní (čl. 261-266) súhlasil s tým, aby súd umožnil splácať jej dlh formou 20,- eurovej mesačnej splátky a žiadal, aby zaviazal pôvodnú žalovanú na zaplatenie sumy 265,80 eur. Elektronickým podaním právny zástupca žalobcu (čl. 301-306) uviedol, že pôvodná žalovaná záväzok voči žalobcovi neuhradila, a preto zotrváva na podanej žalobe a žiada, aby uhradila svoj dlh. E-mailom zo dňa 07.12.2020 oznámila pôvodná žalovaná, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu a že dňa 04.12.2020 zaplatila splátku a po 25.12.2020 zaplatí zostávajúcu splátku. K tomu priložila aj poštové poukážky (čl. 330), z ktorých vyplýva, že vykonávala úhrady v prospech žalobcu v rozsahu 20,- až 30,- eur. Elektronickým podaním (čl. 345-347) zobral právny zástupca žalobcu svoju žalobu čiastočne späť, čo do sumy 130,- eur z dôvodu, že právna predchodkyňa žalovaných vykonala úhrady za obdobie od 15.11.2019 do 14.01.2021 v rozsahu 130,- eur s príslušenstvom. Z tohto dôvodu žiadal zaviazat právnu predchodkyňu žalovaných na zaplatenie sumy 135,80 eur s príslušenstvom. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 15D/58/2021 zo dňa 20.04.2021, právoplatného 20.04.2021 súd prostredníctvom súdnej komisárky vykonal dedičské konanie po právnej predchodkyňi žalovaných W. M. s tým, že čistá hodnota dedičstva bola 29.008,87 eur, pričom dedičia sa vyporiadali dohodou dedičov tak, že L.. B. M. ako dcéra prevzala úcty v ČSOB banke, v

Slovenskej sporiteľni a vo VÚB banke, pričom účet vedený v ČSOB mal zostatok 5,06 eur nakoľko ostatné účty boli v debetnom zostatku. Základný členský vklad OSBD vo výške 33,81 eur ako aj byt v bytovom dome zapísanom na LV č. XXXX, kat. územie C. prevzal dedič I.. T. M. s tým, že k predmetnej nehnuteľnosti sa zriadilo právo doživotného bývania a užívania v prospech L.. B. M. vo forme vecného bremena. Súd sa tiež oboznámil s priemernými úrokovými mierami z úverov poskytovaných v eurách za obdobie roku 2015 ako aj súhrnnými informáciami o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 4. štvrtrok 2014, 1. štvrtrok 2015.

12. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 1 ods. 1, 2, 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

21. Podľa § 1a ods. 1, 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

22. Podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

23. Na základe vykonaného dokazovania a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu - Consumer Finance Holding a právna predchodkyňa žalovaných uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá mala formulárový charakter, pričom právny predchodca žalobcu konal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a pôvodná žalovaná ju uzatvárala ako fyzická osoba - nepodnikateľ s tým, že nemohla túto zmluvu a jej obsah ovplyvniť, ale musela ju prijať ako celok alebo odmietnuť. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by pôvodná žalovaná uzatvárala túto zmluvu v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou alebo výkonom povolania, a preto právny predchodca žalobcu mal postavenie veriteľa a pôvodná žalovaná postavenie spotrebiteľa s poukazom na § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. nakoľko išlo vzhľadom na dohodnuté zmluvné podmienky o spotrebiteľský úver v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Následne súd preskúmal, či táto zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti tak ako to definuje § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Po ich preskúmaní dospel k záveru, že uzavretá úverová zmluva neobsahovala všetky zákonné náležitosti v zmysle zákonnej úpravy, pretože bola nesprávne uvedená výška priemernej RPMN /36,30%/ nakoľko s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. vychádzal z údajov zverejnených na stránke Ministerstva financií SR a to zo súhrnných informáciách o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2014 pre úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov, pretože zmluva bola uzatvorená dňa 10.02.2015. Priemerná RPMN pre takéto úvery tak bola 34,42% a nie 36,30%. Žalobca ako subjekt, ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery si musí byť vedomý správneho údaju o priemernej RPMN, pretože nesprávne uvedenie takejto hodnoty môže mať negatívne dopady na spotrebiteľa pri posudzovaní výhodnosti resp. nevýhodnosti úveru. Ak zmluva obsahuje údaj o RPMN ako aj údaj o priemernej RPMN, ktorá je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa ( ak je uvedená vyššia ako je v skutočnosti), spotrebiteľ je pri takomto porovnaní zavádzaný v tom smere, že v dôsledku tohto nesprávneho údaju môže dospieť k záveru, že obdobné úvery sú na finančnom trhu poskytované v priemere s vyššou RPMN a poskytovaný úver je tak v porovnaní s konkurenciou na finančnom trhu výhodnejší ako v

skutočnosti. Z uvedených dôvodov je tak nesprávne uvedenie priemernej RPMN porušením zákona, ktoré spôsobuje s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. y/ v spojení s § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Preto súd dospel k názoru, že poskytnutý úver je z dôvodu nesprávneho uvedenia priemernej RPMN bezúročný v dôsledku čoho žalovaným resp. ich právnej predchodkyňi vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi finančné prostriedky len v rozsahu čerpaného úveru a to vo výške 1.200 eur. Zároveň je potrebné s prihliadnutím na právny názor odvolacieho súdu týkajúci sa termínu konečnej splatnosti úveru /§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z./ dospieť k záveru, že tento údaj úverová zmluva obsahuje a to aj s poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ sp. zn. C-331-18 zo dňa 05.09.2019 v spojení s rozsudkom Súdneho dvora EÚ, sp. zn. C-42 zo dňa 09.11.2016. Súd tiež preskúmal výšku dohodnutej úrokovej sadzby a dospel k záveru, že tá bola dojednaná v rozpore s dobrými mravmi, a preto je s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka úverová zmluva v tejto časti neplatná. Súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov v čase uzavretia úverovej zmluvy, a to vo februári 2015 bola priemerná úroková sadzba v bankách vo výške 12,37 % ročne, resp. pre nové obchody vo výške 9,55 % ročne. Z toho je zrejmé, že ročná sadzba dohodnutého úroku medzi účastníkmi právneho vzťahu /30,30%/ viac ako dvojnásobne prevyšovala priemernú mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole, a to s poukazom na dobré mravy v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Neprimerané úroky, ktoré sú v rozpore s pravidlami správania sa, nie sú vyňaté zo súdnej kontroly, pričom neprimeraným a preto odporujúcim dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaná úveru najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úveru alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti sa dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne však nie viac ako 100 % oproti priemeru bánk. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.07.2009 hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka a teda sa nesmie priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný, pričom o takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytnutých peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade teda ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, a preto s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka je zmluva o úvere v časti takýchto dojednaných úrokov neplatným právnym úkonom. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že podľa údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 4. štvrtrok 2014 so splatnosťou od 1 do 5 rokov za spotrebiteľské úvery do 1.500,- eur bola RPMN 34,42 %. RPMN v úverovej zmluve bola určená vo výške 30,30% ročne a teda odplata v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1, 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak nepresiahla najvyššiu prípustnú odplatu tak ako to ustanovujú takéto právne predpisy. Keďže pôvodná žalovaná zaplatila žalobcovi resp. jeho právnenmu predchodcovi celkové úhrady v rozsahu 968,26 eur, pričom jej bola už právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.10.2019 uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 366,74 eur s príslušenstvom a úver jej bol poskytnutý vo výške 1.200 eur tak súd žalobu žalobcu zamietol, pretože žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie dohodnutých úrokov. Z tohto dôvodu je tak jeho nárok dôvodný len čo do sumy poskytnutého úveru, pričom pôvodná žalovaná zaplatila resp. bola jej uložená povinnosť v rozsahu presahujúcom poskytnutý úver. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ ide o žalovanú v 2.rade, tak v zmysle dedičského rozhodnutia a s poukazom na § 470 Občianskeho zákonníka súd zamietol žalobu voči nej aj z dôvodu, že ako dedička po pôvodnej žalovanej zdedila v rámci dedičského konania dedičstvo len v rozsahu 5,06 eur /zostatok na bankovom účte/ a žalovaný v 1. rade nadobudol dedičstvo až v rozsahu 30.033,81 eur, a preto žalovaná v 2. rade zodpovedá za dlh pôvodnej žalovanej len v rozsahu pomeru toho, čo z dedičstva nadobudla k celému dedičstvu, čo predstavuje 0,017% podiel na takomto dlhu vo výške 135,80 eur /5,06 eur : 30.038,87 eur/. Žalovaná v 2. rade tak zodpovedá za takýto dlh len v rozsahu 0,023 eur. Z uvedených dôvodov tak súd žalobu žalobcu zamietol voči žalovaným.

24. Súd zároveň § 145 ods. 2 CSP konanie čiastočne zastavil, a to čo do sumy 135,- eur s príslušenstvom, nakoľko žalobca zobral svoju žalobu čiastočne späť v takomto rozsahu a pôvodná žalovaná resp. jej právny nástupcovia neuviedli žiadny nesúhlas s takýmto čiastočným späťvzatím.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal v súdnom konaní čiastočný úspech v rozsahu 82,48% / právoplatne priznaný nárok čo do sumy 366,74 eur ako aj v rozsahu sumy 415 eur, ktoré pôvodná

žalovaná počas konania dobrovoľne uhradila/ žalovaní ako právny nástupcovia pôvodnej žalovanej mali čiastkový úspech v rozsahu 17,52% /čo do sumy 35,20 eur s prísl. z titulu čiastočného späťvzatia žaloby - nákladov na vymáhanie pohľadávky, ktoré nezavinila pôvodná žalovaná ako aj v rozsahu zamietajúcej časti nároku vo výške 135,80 eur/ tak žalobca mal s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP celkový úspech v prvoinštančnom konaní v rozsahu 64,96 %. Okrem toho žalobca bol úspešný aj v odvolacom konaní a to v celom rozsahu, a preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% s poukazom na ustanovenie § 396 ods. 3 CSP. Súd však žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP, pretože žalovaní vstúpili do konania ako právni nástupcovia žalovanej a to v dôsledku nimi neovplyvniteľnej právnej skutočnosti /úmrtie pôvodnej žalovanej/, takéto konanie ako aj trovy aj trovy s ním spojené nezavinili, a preto by bolo nespravodlivé od nich vyžadovať náhradu trov konania /napr. uznesenie NS SR, sp. zn. 6Cdo/47/2016 zo dňa 28.07.2016/.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).