

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203120
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2319203120.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti o o maloleté dieťa: B. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K., toho času v Centre pre deti a rodiny Sereď, Andreja Hlinku 1139/11, Sereď, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov - matky: D. D., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom K., toho času na neznámom mieste, a otca: A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom J., toho času L. Z. XXXX/XX, S., o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

- I. Návrh sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí (W. D., nar. XX.X.XXXX a B. S., nar. XX.X.XXXX) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.7.2019 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti maloletých detí, nariadenej rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/X/XXXX-XXX, zo dňa 25.10.2017, právoplatným dňa 2.12.2017. Svoj návrh odôvodnila tým, že v roku 2017 sa odsťahovala do Nemecka, kde sa zdržiava doposiaľ, vedie usporiadaný spôsob života, má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti a má záujem sa o maloleté deti postarať.

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorú súd predvolával z naposledy známej adresy v zahraničí, na ktorej si predvolanie neprevzala, ako aj postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila písomne, vo veci sa písomne nevyjadrila a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu a zároveň v neprítomnosti otca maloletého B., ktorý predvolanie má vykázané dňom 17.9.2021, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, vo veci sa písomne nevyjadril, ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/109/2019-20 zo dňa 17.9.2019, právoplatným dňa 6.5.2021 súd konanie vo veci návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou W. D., nar. XX.X.XXXX vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo zároveň postúpené dňa 6.7.2021 Okresnému súdu Levice, ako miestne príslušnému, ktorý naposledy vo vzťahu k maloletej W. rozhodoval naposledy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. XXP/X/XXXX a k nemu pripojenými spismi, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 18.10.2021, so správami Centra pre deti a rodiny Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď, doručenú dňa 27.9.2021, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Maloletý B. pochádza z mimomanželského vzťahu a druhovského pomeru rodičov, ktorí spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Unesením Okresného súdu Trnava č. k. XXPPOm/X/XXXX-X zo dňa 20.06.2016 bolo maloleté dieťa dočasne umiestnené do Detského domova Združenie Rodiny pre DETSKÝ ÚSMEV, Veľké Kozmálovce 5. Maloletý bol do uvedeného zariadenia prijatý dňa 21.06.2016. Toto uznesenie bolo zmenené uznesením Okresného súdu Levice č. k. XXPPOm/X/XXXX-XX zo dňa 15.12.2016, na základe ktorého bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď. Maloletý bol do Detského domova Sereď umiestnený dňa 15.12.2016. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu neboli predtým upravené žiadnym rozhodnutím. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 21P/5/2017-154, zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 2.2.2017, súd zamietol návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a nariadil nad ním ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď. Zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov na maloleté dieťa ťa, že matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je matka maloletého dieťaťa povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď a otec maloletého dieťaťa sumou 70,- Eur s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorú je otec maloletého dieťaťa povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď (ďalej len „centrum“) zo dňa 22.9.2021 vyplýva, maloletý B. spolu so svojou sestrou W. boli prijatí do centra dňa 15.12.2016. Maloletý B. je zdravý, pravidelne navštevuje detského pediatra a tiež pedopsychiatriu. V školskom roku 2021/2022 mal nastúpiť do prvého ročníka základnej školy, ktorý na základe odporúčania Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie má odloženú školskú dochádzku o jeden rok. Matka maloletých detí uviedla, že žije v Nemecku v Berlíne, kde býva u svojej sesternice a zarába si ako chyžná. Telefonický ani mailový kontakt na matku centrum nemá. Matka maloletého dieťaťa sa na dieťa sporadicky informuje telefonicky. Medzi jednotlivými telefonickými kontaktami bývajú niekoľkomesačné prestávky. Na Vianoce 2020 sľubovala dieťaťu návštevu, ktorá sa doposiaľ neuskutočnila. Matka naposledy navštívila deti 11.1.2020. Centrum ďalej uviedlo, že matka má ďalšie maloleté dieťa (P. A., ktorá má niečo vyše roka. Otec maloletého dieťaťa centrum ohľadom dieťa nekontaktuje viac ako dva roky, a to aj napriek tomu, že býva v Sereďi neďaleko centra, pričom ani nikto iný z rodinných príslušníkov sa o maloleté dieťa nezaujíma. Maloleté dieťa je zaradené do zoznamu detí vhodných do náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. K návratu maloletého dieťaťa do rodinného prostredia matky sa centrum nevedelo vyjadriť, nakoľko nemalo žiadne informácie o rodinnom prostredí matky a telefonické kontakty s matkou sú len veľmi zriedkavé.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.10.2021 vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Otec sa o maloleté dieťa nezaujíma, dieťa nenavštevuje, hoci býva v blízkosti centra. Má v starostlivosti súrodencu dieťaťa, W. S., nar. XX.XX.XXXX, vo vzťahu ku ktorému vedie spisovú dokumentáciu ÚPSVaR Trnava. Čo sa matky maloletých detí týka, požiadalo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava kolízneho opatrovníka o súčinnosť z dôvodu miestnej a vecnej príslušnosti pri šetrení pomerov pobytu v matky v septembri 2020 z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa spolu s dcérou P. A. D., nar. XX. X.XXXX opustila územie Nemecka a mala sa zdržiavať na Slovensku. Terénne pracovníčky kolízneho opatrovníka na podnet ústredia preverili pobyt matky v K., avšak v domácnosti im X. D. (stará matka maloletého dieťaťa zo strany matky) uviedla, že sa u nej v mesiaci september 2020 chvíľu zdržiavala, ale už sa vrátila späť do Nemecka, do Berlína. Maloleté deti matka naposledy osobne kontaktovala 11.1.2020. Od tejto doby žiadnemu osobnému kontaktu medzi matkou a deťmi nedošlo. Nad súrodencom maloletého dieťaťa, o ktorom sa koná (maloletá W. D., nar. XX.X.XXXX vo vzťahu ku ktorej otcovstvo nebolo určené) bola rozsudkom Okresného súdu Levice Okresného súdu Levice č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 07.12.2017, právoplatné dňa 21.02.2018 nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/X/XXXX/XXX zo dňa 25.10.2017, právoplatným dňa 2.12.2017 bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v centre. V súčasnosti ja maloletý B. zaradený do IV. samostatnej usporiadanej skupiny, má nariadený odklad školskej dochádzky, navštevuje materskú školu v Sereďi, pričom sa jedná o živé, hravé a odvážne dieťa, ktoré je schopné samostatnej hry. Sú u neho evidované poruchy komunikácie, reč je dyslalická, ťažšie zrozumiteľná, slovná zásoba vzhľadom na vek je slabšie rozvinutá. Dieťa je v logopedickej starostlivosti. Aktuálne je v popredí

symptomatológia v rámci syndrómu ADHD s hyperkinetickým správaním, afektívne impulzívny, ťažšie zvládateľný, s mentálnym deficitom, sťaženou výchovou. Diagnóza F 93.8 - Emočné poruchy správania v detstve susp. s poruchami správania vyvoláva u maloletého dieťaťa časté striedanie nálad. V minulosti bol dlhodobo negatívne psychicky ladený, t.č. sa u maloletého pozoruje viac pozitívneho ladenia. Vzhľadom k jeho zdravotnému stavu je v starostlivosti pedopsychiatra s diagnózou: Hyperkinetická porucha správania, v dôsledku čoho ma ordinovanú medikamentóznou liečbu. Maloleté dieťa vyrastalo spolu s maloletou W. v jednej samostatnej usporiadanej skupine v CDR do času, kým bola maloletá W. presunutá na špecializovanú samostatne usporiadanú skupinu pre deti s duševnými poruchami. U súrodencov sú pozorované ambivalentné vzťahové väzby, ktoré boli sprevádzané častými konfliktmi až do atakov, neschopnosťou kooperácie a vychádzania si. Po premiestnení maloletej W. bol kontakt s bratom naďalej udržiavaný v prostredí rovnakého predškolského zariadenia, neskôr prostredníctvom návštev v prostredí centra pre deti a rodiny. Po dohode odborného tímu centra a kolízneho opatrovníka boli maloleté deti dňa 6.6.2018 zaradené do prehľadu detí vhodných do pestúnskej starostlivosti vedeného a určenom ÚPSVaR Nitra. Po posúdení maloletej W. (keďže dôvodu jej zdravotného stavu si vyžaduje osobitnú starostlivosť - pobytovou formou) bola maloletá z prehľadu detí vyradená. V prípade maloletého B. kolízny opatrovník do ukončenia pojednávania vo veci samej pozastavil prípadné sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Maloleté deti sú umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, keďže ich rodina dlhodobo nevytvárala podmienky na návrat do prirodzeného prostredia, a z uvedeného dôvodu sa participujúce subjekty (centrum, kolízny opatrovník a Mestský úrad Šahy) dohodli na určení miery ohrozenia u maloletých detí ako vysokej. Termín prehodnotenia miery ohrozenia participujúce subjekty stanovili minimálne polročne, prípadne podľa potreby. Dňa 14.10.2021 bola sociálnymi pracovníkmi kolízneho opatrovníka uskutočnená návšteva centra a bol uskutočnený neformálny pohovor s maloletými deťmi, ktoré uviedli, že v centre sa cítia dobre, ako súrodenci sa stretávajú a matka im telefonuje. Telefonické rozhovory skôr vybavuje maloletá W., pretože maloletému B. ťažko rozumieť a nemá ani trpezlivosť na dlhšie rozhovory. Maloletá W. je rozrušená po rozhovoroch, pretože matka jej často zdôrazňuje, že ju chce, ale nič konkrétne preto matka neurobí. Maloleté deti matka naposledy osobne kontaktovala 11.1.2020, pričom od tejto doby k žiadnemu osobnému kontaktu medzi matkou a deťmi nedošlo.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 28.10.2021 vzhľadom na rozsiahle dokazovanie vo veci samej, ktoré vykonal tunajší súd navrhol návrh matky maloletého dieťaťa zamietnuť a t z dôvodu, že matka nepreukázala schopnosť, aby sa vedela osobne postarať o maloleté dieťa. Zo správy, ktoré zadovážil súd z jej aktuálneho pobytu v Berlíne je preukázané, že sa u nej vyskytujú problémy aj so starostlivosťou o maloletú P. A., ktorú má v osobnej starostlivosti. Navyše posledná návšteva matky ohľadom maloletého B. a maloletej W. bola v januári 2020, kedy matka deti po jednej hodine vrátila späť do centra s odôvodnením, že ona deti nezvláda. Vzhľadom na tieto všetky jej počiny a správanie, vyjadril kolízny opatrovník názor, že matka nie je schopná za momentálneho stavu zabezpečiť starostlivosť o dieťa.

8. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že nad maloletými deťmi bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 21P/5/2017-154, zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 2.2.2017, súd zamietol návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a nariadil nad ním ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď. Zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov na maloleté dieťa ťa, že matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je matka maloletého dieťaťa povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď a otec maloletého dieťaťa sumou 70,- Eur s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorú je otec maloletého dieťaťa povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď. Vykonaním dokazovaním súd dospel k záveru, že matka maloletého dieťaťa

sa nachádza v Nemecku, kde žije na súdu neznámom mieste, čo vyplýva z obsahu spisu, keďže súd sa opakovane snažil prešetriť pomery matky maloletého dieťaťa, a to na viacerých adresách, ktoré uviedla matka, resp. prostredníctvom dožiadaného súdu v Berlíne, a vo všetkých prípadoch s negatívnym výsledkom. Matka maloletého dieťaťa sa istú dobu zdržiavala v ubytovni v Berlíne, odkiaľ sa však odsťahovala bez uvedenia ďalšej adresy. Navyše, v konaní nepreukázala, že by mala vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, že žije usporiadaným spôsobom života a teda je schopná sa o svoje maloleté dieťa, o ktorom sa koná riadne postarať. Uvedenému nasvedčuje aj skutočnosť, že matka v rámci konania neposkytla súčinnosť a navyše o maloleté dieťa neprejavuje pravidelný záujem, teda z jej správania nevyplýva, že o maloleté dieťa má ňou prezentovaný skutočný záujem, tak ako to uvádza v návrhu zo dňa 28.6.2019. Súd pri rozhodovaní sa preto stotožnil s argumentáciou kolízneho opatrovníka, ktorú prezentoval na pojednávaní dňa 28.10.2021, resp. vyjadreniami, ktoré sú súčasťou jeho správy zo dňa 18.10.2021, ako aj vyjadrením centra v správe zo dňa 22.9.2021, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, pričom jej skutočný záujem o maloleté dieťa súd v rámci konania nevzhladol, a to najmä jej nečinnosťou. Navyše, maloleté dieťa sa v prostredí centra cíti dobre a navyše tam napreduje, keďže mu je poskytovaná riadna starostlivosť vo všetkých stránkach jeho života (zdravotná, pedagogická a sociálna). Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže mal za to, že takéto rozhodnutie bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 CSP pred súdom vzdal.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie pre matku a otca maloletého dieťaťa. v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 CMP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola

upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.