

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37Cb/307/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115216443
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3115216443.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Evou Širilovou, v spore žalobcu R. U. A. a A. P., A. Z., so sídlom P. XX, XXX XX H. Z., IČO XXXXXXXX, zastúpeného JUDr. Janou Janíkovou, advokátkou, so sídlom kancelárie K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO 42277329, proti žalovanému A. Z. A. - W. P., so sídlom XXX XX P. XXX, IČO XXXXXXXX, o zaplatenie 13.453,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 28.09.2018 sa **z a m i e t a** .

II. Návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 06.10.2021 sa **z a m i e t a** .

III. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 13.453,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 9.361,26 eur od 01.07.2013 do zaplatenia a zo sumy 4.092,17 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobca **m á** voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.07.2015 sa žalobca proti žalovanému domáha zaplatenia 13.453,43 eur s príslušenstvom na tých skutkových tvrdeniach, že žalovaný vyťažil na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX k. ú. S. Z. začiatkom roka 2013 drevnú hmotu prostredníctvom M. G., IČO XXXXXXXX, a túto ďalej odpredal obchodnej spoločnosti L. s.r.o., so sídlom N. XX, H., IČO XXXXXXXX, ktorá žalovanému dňa 02.07.2013 uhradila sumu vo výške 9.361,26 eur a dňa 02.09.2013 sumu 4.092,17 eur, spolu sumu 13.453,43 eur. V tom čase bol obhospodarovateľom týchto nehnuteľností A. P., ktorého právnym nástupcom je žalobca. Žalovaný napriek opakovaným výzvam bezdôvodné obohatenie podľa ustanovení § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške 13.453,43 eur žalobcovi nevydal. Žalobca ním tvrdené skutočnosti navrhol preukázať listinnými dôkazmi, ktoré pripojil k žalobe, a to najmä Potvrdenie Okresného úradu Trenčín, Pozemkový a lesný odbor zo dňa 11.11.2013, Vyhodenie písomnej informácie z úradných záznamov, evidencií a spisov a vyhotovenie výpisu z evidencie obhospodarovateľov Okresného úradu Trenčín, Pozemkový a lesný odbor zo dňa 20.03.2014.

2. Na základe výzvy súdu žalobca podaním zo dňa 11.09.2015 žalobu zmenil tak, že navrhol súdu uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 13.453,43 eur spolu s 8,50 % úrokom z omeškania zo sumy 9.361,26 eur od 01.07.2013 do zaplatenia a zo sumy 4.092,17 eur od 01.08.2013 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania. V predmetnom podaní žalobca tiež uviedol, že presnejšie informácie o výške sumy získanej za neoprávnený odpredaj drovej hmoty získal až z listu Krajskej prokuratúry zo dňa 25.09.2014. Žalobca opakovane vyzýval žalovaného na

zaplatenie dlžnej sumy, a to aj na zhromaždení konanom dňa 05.10.2013. Nakoľko nedošlo k splneniu povinností uložených na zhromaždení konanom dňa 05.10.2013 v stanovenej lehote, žalovaný bol listom zo dňa 14.11.2013 opätovne vyzvaný na splnenie si povinnosti uložených na zhromaždení. Na základe fotokópie žalobných faktúr získaných od L. s.r.o. H. žalobca zistil, že žalované faktúry boli splatné dňa 30.06.2013 a 31.07.2013, preto žalobca upravil petitiu žaloby s tým, že úrok z omeškania navrhol priznať odo dňa nasledujúceho po dni, kedy boli uvedené faktúry splatné. K zmene žaloby žalobca pripojil listinné dôkazy, a to Notárska zápisnica č. N 740/2013, Nz 35068/2013, NCRI 35803/2013 zo dňa 09.10.2013 vrátane opravy predmetnej notárskej zápisnice zo dňa 11.10.2013 a príloh, Podanie trestného oznámenia zo dňa 02.12.2013, Upovedomenie o vybavení podnetu KP Trenčín zo dňa 25.09.2014, Upovedomenie o vybavení opakovaného podnetu GP SR, trestný odbor zo dňa 12.03.2015, faktúra č. 2013/1 zo dňa 13.06.2013, faktúra č. 2013/2 zo dňa 15.07.2013.

3. K podanej žalobe sa žalovaný vyjadril podaním zo dňa 06.12.2015, v ktorom navrhol prerušenie tohto konania. Uznesením č. k. 37Cb/307/2015-58 zo dňa 01.02.2016 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 20C/369/2013. Konanie vedené pod sp. zn. 20C/369/2013 bolo právoplatne skončené a vzhľadom na to, že dôvod prerušenia konania odpadol, súd uznesením č. k. 37Cb/307/2015-73 zo dňa 23.08.2018 rozhodol o pokračovaní konania.

4. Podaním zo dňa 28.09.2018 žalovaný opätovne navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/50/2018 s odôvodnením, že opakovane podal na súd žalobu o určenie neplatnosti valného zhromaždenia A. Z. A. P. bez právnej subjektivity vo forme notárskej zápisnice č. N 740/2013 konaného dňa 05.10.2013.

5. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie na deň 06.10.2021, ktoré uskutočnil v prítomnosti strán sporu. Na tomto pojednávaní žalovaný navrhol prerušenie konania z toho dôvodu, že na tunajšom súde prebieha konanie o obnovu konania, v ktorom má byť vyriešená práve otázka, či žalobca je alebo nie je právnym nástupcom A. Z. A. P. bez právnej subjektivity. Konanie je vedené pod sp. zn. 28C/3/2021. Žalovaný zároveň poukázal na prebiehajúce dve konania na Krajskej prokuratúre Trenčín ohľadom činnosti žalobcu na predmetných nehnuteľnostiach. Konania na KP TN č. k. 1KN194/14/3300 a na Generálnej prokuratúre č. k. 6/3Gc20/20/1000-4 z 28.01.2020. Žalovaný zdôraznil, že žalobca nepreukázal právnú subjektivitu žalovaného. Mal za to, že pokiaľ nie je rozhodnuté v dvoch konaniach pod sp. zn. GP a KP, tak by rozhodnutie súdu bolo vydané predčasne.

6.1. Podľa § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak dal súd na také konanie podnet.

6.2. Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

7. Vyššie citované zákonné ustanovenie § 164 CSP dáva súdu možnosť prerušiť konanie vtedy, keď výsledok iného konania môže relevantne ovplyvniť výsledok konania, ktoré bolo prerušené. Pre rozhodnutie súdu môže mať často význam otázka, ktorá je predmetom rozhodovania súdom v inej prejednávanej právnej veci. Posúdenie opodstatnenosti prerušenia konania je ponechané na úvahe konajúceho súdu, ktorý zväži, či otázka riešená v inom konaní môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Pokiaľ ide o prvý návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 28.09.2018, súd z úradnej činnosti zistil, že konanie o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/50/2018 bolo uznesením zo dňa 06.09.2019 zastavené, a to pre nezaplatenie súdneho poplatku zo strany žalobcu (predseda predstavenstva žalovaného v tomto konaní). Preto s ohľadom na to, že žalovaný návrhom na prerušenie konania zo dňa 28.09.2018 navrhol toto konanie prerušiť práve do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 14C/50/2018, ktoré je v súčasnosti už právoplatne skončené, tento návrh výtkom I. súd ako nedôvodný zamietol.

8. Súd ďalej z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom súde prebiehalo pod sp. zn. 11C/1/2020 konanie o návrhu žalobkyne (predseda predstavenstva žalovaného v tomto konaní) na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 20C/369/2013. Toto konanie o obnovu konania bolo uznesením zo dňa 17.02.2021 zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu. Z tohto uznesenia vyplýva,

že pri späťvzati predmetnej žaloby žalobkyňa oznámila súdu, že podáva nový návrh na obnovu konania. Súd mal tak za to, že pokiaľ žalovaný žiada o prerušenie tohto konania do skončenia konania o obnove, ktoré je v poradí už druhým takýmto konaním, súd návrh žalovaného na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 28C/3/2021, zamietol, a to predovšetkým s prihliadnutím na právo sporových strán na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v primeranej lehote. Pokiaľ ide o návrh žalovaného na prerušenie konania do skončenia konaní na Krajskej prokuratúre Trenčín č. k. 1KN194/14/3300 a na Generálnej prokuratúre č. k. 6/3Gc20/20/1000-4 z 28.01.2020 ohľadom činnosti žalobcu na predmetných nehnuteľnostiach, súd aj tento návrh považoval za nedôvodný. Súd vychádza predovšetkým z toho, že v týchto konaniach vedených orgánmi činnými v trestnom konaní, nemôže byť žiadnym spôsobom vyriešená právna otázka, či žalobca je alebo nie je právnym nástupcom A. Z. A. P. bez právnej subjektivity. Súd tak mal v tejto veci za to, že v prípade návrhu žalovaného zo dňa 06.10.2021 nie sú naplnené pojmové znaky nutnosti prerušenia konania v zmysle § 164 CSP, a preto ho výrokom II. tohto rozsudku zamietol.

9. Na pojednávaní dňa 06.10.2021 súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Potvrdenie Okresného úradu Trenčín, Pozemkový a lesný odbor zo dňa 11.11.2013, Vyhodenie písomnej informácie z úradných záznamov, evidencií a spisov a vyhotovenie výpisu z evidencie obhospodarovateľov Okresného úradu Trenčín, Pozemkový a lesný odbor zo dňa 20.03.2014, Notárska zápisnica č. N 740/2013, Nz 35068/2013, NCRIs 35803/2013 zo dňa 09.10.2013 vrátane opravy predmetnej notárskej zápisnice zo dňa 11.10.2013 a príloh, Podanie trestného oznámenia zo dňa 02.12.2013, Upovedomenie o vybavení podnetu KP Trenčín zo dňa 25.09.2014, Upovedomenie o vybavení opakovaného podnetu GP SR, trestný odbor zo dňa 12.03.2015, faktúra č. 2013/1 zo dňa 13.06.2013, faktúra č. 2013/2 zo dňa 15.07.2013. Podľa § 204 CSP súd oboznámil čítaním obsah nasledovných listín, a to rozsudok OS Trenčín č. k. 20C/369/2013-286 zo dňa 06.09.2017, uznesenie OS Trenčín č. k. 14C/50/2018-17 zo dňa 06.11.2019, uznesenie OS Trenčín č. k. 11C/1/2020-56 zo 17.02.2021, výpis zo štatistického registra organizácií na žalobcu zo dňa 06.10.2021, výpis z OR SR na žalovaného zo dňa 05.10.2021, úradný záznam zo dňa 06.10.2021.

10. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že vo svojich podaniach preukázal, že je právnym nástupcom A. Z. A. P., a že v čase ťažby drevnej hmoty žalovaným bol jediným obhospodarovateľom nehnuteľnosti. Žalovaný v konaní doposiaľ nepreukázal akékoľvek oprávnenie na nakladanie s drevnou hmotou na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu. Na základe týchto skutočností navrhol, aby súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Žalovaný na pojednávaní opakovane poukazoval na to, že žalobca nepreukázal právnú subjektivitu žalovaného. Ohľadom právnej subjektivity žalobcu sa snažil cestou Okresného úradu Trenčín, pozemkový a lesný odbor, predmetnú vec vyriešiť, avšak bezvýsledne. Žalovaný mal za to, že žalobca žaluje svojho hypotetického predchodcu. Nie je nástupníkom A. Z. A. P..

12.1. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval nižšie citované ustanovenia právnych predpisov a vec právne posúdil. Súd vykonal dokazovanie na základe návrhov sporových strán.

12.2 Podľa Článku 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

12.3. Podľa Článku 15 ods. 1, 2 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

12.4. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

12.5. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

12.6. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

12.7. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

12.8. Podľa § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

12.9. Podľa § 1 ods. 1 a 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 21/2013 Z. z.“), sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

13. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý určuje, kto je nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti v konkrétnom prípade. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný, ak je nositeľom uplatneného práva a žalovaný je pasívne vecne legitimovaný, keď má skutočne povinnosť, ktorej splnenia sa na ňom žalobca domáha, alebo ktorá má byť určená. Hlavnou, a v podstate jedinou námietkou žalovaného v tomto konaní bol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby, keďže ho nepovažoval za právneho nástupcu A. Z. A. P..

14. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Z notárskej zápisnice č. N 740/2013, NZ 35068/2013, NCRis 35803/2013 zo dňa 09.10.2013 a opravy notárskej zápisnice zo dňa 11.10.2013, spísaných notárkou R. G., Trenčín, bolo zistené, že dňa 05.10.2013 sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie A. Z. A. P., A. Z. bez právnej subjektivity. Z notárskej zápisnice vyplýva, že na valnom zhromaždení bolo hlasovaním prítomných podielnikov prijatých 5 uznesení. Uznesením č. IV/2013 bola schválená Zmluva o založení R. U. A. a A. P., A. Z. zo dňa 05.10.2013, ktorá tvorí prílohu č. 5 notárskej zápisnice. Uznesením č. V/2013 boli zvolené orgány R. U. A. a A. P., A. Z., a to výbor v zložení L. M. M., M. G., L. H. N., M. N., A. C., dozorná rada v zložení T. O., M. C., M. W.. Na základe uvedenej notárskej zápisnice a návrhu na zápis do registra pozemkových spoločností Okresný úrad Trenčín, pozemkový a lesný odbor dňa 11.11.2013 zapísal do registra pozemkových spoločností R. U. A. a A. P., A. Z., s tým, že spoločnosť je v registri vedené pod č. R-61/TN, a to pre katastrálne územie P. LV č. XXX, XXX, XXX, katastrálne územie S. Z. LV č. XXX, katastrálne územie F. LV č. XXX. Z Vyhotovenia písomnej informácie z úradných záznamov, evidencií a spisov a vyhotovenie výpisu z evidencie obhospodarovateľov Okresného úradu Trenčín, Pozemkový a lesný odbor zo dňa 20.03.2014 vyplýva, že A. Z. A. P., dátum vzniku 10.06.2003, evidované pod č. E-61/TN, zoznam spoločných nehnuteľností, sa do evidencie pozemkových spoločností bez právnej subjektivity nezapisoval. A. Z. A. P. bolo v súlade s § 31 ods. 5 a 6 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach dňa 11.11.2013 zapísané do registra pozemkových spoločností pod názvom R. U. A. a A. P., A. Z. registrované pod č. R-0061/309, spoločné nehnuteľnosti LV č. XXX, XXX, XXX v k. ú. P., LV č. XXX v k. ú. F. a LV č. XXX v k. ú. S. Z.. Z predmetného písomného dokladu ďalej vyplýva, že pozemky tam uvedené obhospodarovali do 10.11.2013 vlastníci združení v A. Z. A. P. a od 11.11.2013 tieto nehnuteľnosti obhospodaroval žalobca. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín vyplýva, že žalovaný je ako družstvo zapísané do obchodného registra odo dňa 07.05.2010. Zo žiadneho dokladu predloženého žalovaným nevypláva, že by sa A. Z. A. P. pretransformovalo na žalovaného a že on je jeho nástupcom. Žalobca tak bez akýchkoľvek pochybností preukázal, že v tomto spore je aktívne vecne legitimovaný a že žalovaný je pasívne vecne legitimovaný.

15. Ďalej mal súd za nesporné, že žalovaný začiatkom roka 2013 vyťažil drevnú hmotu nachádzajúcu sa na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. S. Z., hoci v tom čase bol obhospodarovateľom predmetných nehnuteľností právny predchodca žalobcu. V konaní tiež nebolo spochybnené, že žalovaný vyťaženú drevnú hmotu ďalej odpredal obchodnej spoločnosti L., s.r.o. za celkovú sumu 13.454,43 eur,

ktorú žalovaný aj napriek výzve žalobcovi nevrátil. Preto súd v zmysle § 456, § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 13.454,43 eur, ktoré vzniklo na strane žalovaného na úkor žalobcu vyťažením drevnej hmoty na nehnuteľnostiach, ktorých nebol obhospodarovateľom, t. j. bez právneho dôvodu. Žalovaný výšku bezdôvodného obohatenia nenamietal, a túto mal súd za preukázanú i zo žalobcom predložených faktúr vystavených žalovaným. Žalovaný v konaní nepredniesol žiadne námietky voči tvrdeniu žalobcu o bezdôvodnom obohatení. Aj napriek poskytnutiu predbežného právneho posúdenia zo strany súdu žalovaný namietal len to, že žalobca žaluje svojho hypotetického predchodcu, na preukázanie čoho však nepredložil súdu žiadne doklady. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd považoval podanú žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovel jej v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

16. Pretože žalovaný bol v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Súd pri stanovení jej výšky vychádzal v súlade so žalobou zo zákonných úrokov z omeškania, a to vo výške 8,50 % ročne, za použitia § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý vznikol bezdôvodným obohatením bola vo výške 0,50 % t. j. zákonné úroky za použitia § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. predstavujú 8,50 % (základná úroková sadzba ECB zvýšená o 8 percentuálnych bodov), odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr do zaplataenia istiny.

17.1. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17.2. Podľa § 262 ods. 1 CSP, účastníkovi, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP, a to tak, že žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.