

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120370759
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120370759.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36853186, proti žalovanému: V. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T., občan SR, o zaplatenie 23.345,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom, podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.08.2020 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2021, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 23.345,40,- Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu žalobca uviedol, že dňa 25.09.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 625183, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebný úver vo výške 5.000,- Eur na bežnom účte. V zmysle čl. 2 zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal splácať žalobcovi poskytnutý úver do 25.04.2024 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 342,47 Eur v počte splátok 108 k 5. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný porušil povinnosť splácať úver riadne a včas, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 28.07.2017 v zmysle čl. 4 ods. 5 zmluvy o úvere. Podľa § 1 písm. a) zák.č. 62/2020 Z.z. o niektorých opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorými sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa premlčacie lehoty predlžujú o 35 kalendárnych dní t.j. za obdobie od 27.03.2020 - 30.04.2020. Žalobca vyzval žalovaného na plnenie listom z 18.08.2020. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním pohľadávky dňa 06.08.2016 a to nezaplatením splátky pripadajúcej na deň 05.08.2016. Všetky splátky do 04.08.2016 boli žalovaným uhradené a započítané v zmysle autorizačnej tabuľky. Istina pohľadávky žalobcu zo zmluvy o úvere ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje 23.345,40 Eur z toho zosplatená časť úveru vo výške 21.350,80 Eur a a predtým nezaplatené a preúčtované splátky úveru vo výške 1.994,60,- Eur, ktorá sa ďalej úročí zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne. Celkové úroky, ktoré mal žalovaný na úver zaplatiť predstavovali sumu 11.986,76 Eur. Žalovaný doteraz uhradil sumu 3.424,70 Eur (10 splátok úveru po 342,47 Eur) z toho na istinu pripadá 1.654,60 Eur a na úroky 1.770,01 Eur. Nárok 10.216,75 Eur (11.986,76 Eur mínus 1.770,01 Eur) si žalobca uplatňuje ako „náklady spojené s uplatnením pohľadávky“ .

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.09.2020 vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1698/2020, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

3. Na výzvu upomínacieho súdu z 15.01.2021, či žalobca navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový priadok (ďalej „CSP“) ,

vzhľadom k tomu , že nebolo možné platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk sa žalobca vyjadril. Že navrhuje pokračovanie na miestne príslušnom súde.

4. Upomínací súd žalobu na návrh žalobcu postúpil dňa 22.04.2021 na Okresný súd Prievidza ako miestne príslušný súd na ďalšie konanie.

5. Po vyčerpaní všetkých dostupných možností súd doručil žalovanému žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil.

6. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanému podľa § 180 CSP, vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a listinnými dôkazmi, a to žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, amortizačnou tabuľkou spotrebiteľského úveru, oznámením že spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nebola uzatvorená, dodatkom č. 1 k zmluve o spotrebiteľskom úvere, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, výpisom z účtu žalovaného, vyhlásením o predčasnej splatnosti úveru, výzvou na plnenie, sadzovníkom poplatkov, odpoveďou žalobcu na výzvu súdu a ostatným obsahom súdneho spisu. Súd zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 25.09.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu (od 01.08.2017 sa jeho právnym nástupcom stal žalobca) a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 625183, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver bez dokladovania účelu v celkovej výške 25.000,- Eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 9,29% ročne, úrokom z omeškania 5,05% ročne, mesačnou splátkou vo výške 342,47 Eur splatnou k 5.dňu príslušného mesiaca, počtom mesačných splátok 108, dobou trvania zmluvy do 05.09.2024, RPMN 9,7% a celkovými nákladmi spojenými s úverom 36.986,76 Eur. V čl. 4 zmluvy v bode 5 ako následok nesplácania bolo dohodnuté, že ak žalovaný nespláti jednotlivé splátky úveru včas, môže banka od neho požadovať úrok z omeškania zo sumy, ktorú žalovaný banke dlží, poplatky za upomienky a náklady súvisiace s postúpením a/alebo vymáhaním pohľadávky a predčasnú splatnosť úveru.

8. Z amortizačnej tabuľky spotrebiteľského úveru je zrejmé, že bolo dohodnutých 108 mesačných splátok s poslednou mesačnou splátkou dňa 05.09.2024, s platobným dňom 05.deň v mesiaci, táto listina je podpísaná vlastnoručne žalovaným.

9. Z výpisu z účtu žalovaného je preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaný sa dostal do omeškania splátkou, splatnou dňa 05.08.2016

10. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú/mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.07.2017 a zároveň ho požiadal o zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom , ktorá ku dňu 26.07.2017 predstavuje sumu vo výške 25.607,03 Eur.

11. Z podania žalobcu zo dňa 28.06.2021 je zrejmé, že žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Poukázal na to, že podľa zák.č. 62/2020 Z.z. sa premlčacia lehota predĺžila o 35 kalendárnych rokov (t.j. za obdobie od 27.03.2020 -30.04.2020) a neuplynula skôr ako 02.09.2020 a preto má žalobca za to, že si nárok na súde uplatnil včas a nepovažuje ho za premlčaný.

12. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 29.10.2021 súdu v spore uviedol, že žalobca trvá na podanom žalobnom návrhu, opravil odôvodnenie písomnej žaloby tak, že namiesto tvrdenia o poskytnutí úveru v sume 5.000,- Eur správne uviedol, že bol poskytnutý úver vo výške 25.000,- Eur. Opätovne potvrdil, že žalovaný sa dostal do omeškania 6.8.2016, pretože ním nebola zaplatená splátka. ktorá pripadala na deň 5.8.2016. Toto bola prvá splátka, ktorá nebola uhradená a žalovaný neuhradil ani tie nasledujúce splátky to znamená, že už len procesuálne zo zákona musel žalobca počkať a zosplatiť úver až uplynutím troch mesiacov, takže až po uplynutí troch mesiacov žalobca tento úver zosplatiť a žiadal žalovaného o jeho úhradu. Žalobca zotrval na stanovisku zo dňa 28.06.2021, ktoré podal súdu k jeho písomnej výzve.

13.Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd dospel k záveru, že žalované právo žalobcu z titulu predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je premlčané, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 25.09.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa zmluvy žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v dohodnutých splátkach po 342,47 Eur. Nebolo sporné, že žalovaný doposiaľ uhradil sumu 3.424,70 Eur (t.j. 10 splátok po 342,47 Eur). Právny predchodca žalobcu ku dňu 28.07.2017 celý úver zosplatnil. Súd preto uzavrel, že uvedené skutkové tvrdenia žalobcu neboli sporné, preto vychádzal zo záveru, že ku dňu 28.07.2017 /podľa tvrdenia žalobcu v žalobe/ došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka právo veriteľa takýmto spôsobom zosplatniť celý dlh bolo dojednané v bode 5 článku 4 zmluvy, podľa ktorého banka je oprávnená požadovať predčasnú splatnosť úveru. Zástupca žalobcu upresnil, že k tomuto zosplatneniu žalobca pristúpil v zmysle podmienok § 565 Občianskeho zákonníka.

22. V danej veci ide o spotrebiteľský spor. Veriteľ môže svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľskej veci uplatniť s určitým obmedzením, a to vyplývajúcim z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právo na zosplatnenie môže uplatniť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V danej veci je nepochybné pokiaľ chce žalobca udržať v platnosti právny úkon zosplatnenia, že tak mohlo dôjsť len pre splátku splatnú najneskôr v mesiaci máj 2017. Veriteľovi musí bežať trojmesačná lehota od omeškania spotrebiteľa, aby následne mohli nastať účinky zosplatnenia, pretože táto lehota je ochranná a pôsobí na spotrebiteľa, aby počas jej plynutia mohol zamedziť hroziacemu zosplatneniu. Ak by mienil veriteľ zosplatniť úver pre splátku splatnú tesne pred úkonom zosplatnenia, išlo by o zosplatnenie v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd zároveň poukazuje na to, že prvýkrát sa žalovaný dostal do omeškania splátkou splatnou už dňa 05.08.2016, teda prvýkrát mohol žalobca využiť právo zosplatnenia už po dni 05.10.2016, kedy bol žalovaný nesporné

v omeškaní troch mesiacov s prvou nezaplatenou splátkou, čo neurobil, k zosplatneniu došlo až o cca 9 mesiacov neskôr.

23. Na základe uvedeného súd preto dospel k záveru, že žalované právo je premlčané, pričom na premlčanie prihliadal postupom podľa § 54a Občianskeho zákonníka. Posudzujúc počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že v dôsledku zosplatnenia spotrebiteľského úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v máji 2017 začala plynúť premlčacia doba počnúc dňom 05.05.2017, pretože ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 28.07.2017 to bola práve táto splátka, ktorou bol žalovaný viac ako tri mesiace v omeškaní ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Trojročná premlčacia doba uplynula tri roky po splatnosti splátky zohľadniac predĺženie premlčacej lehoty, kedy podľa zák.č. 62/2020 Z.z. o niektorých opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorými sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa premlčacie lehoty predlžujú o 35 kalendárnych dní t.j. za obdobie od 27.03.2020 - 30.04.2020, t.j. 05.05.2020 plus 35 dní, premlčacia lehota uplynula najneskôr 10.06.2020, pričom žalobca podal na súd žalobu dňa 28.08.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Z rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoCSp 21/2021 zo dňa 15.07.2021 aj 6CoCSp 12/2021 z 15.07.2021 a 19CoCsp 46/2020 z 27.05.2021 vyplýva, že pokiaľ z právneho úkonu, ktorým došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka a ani z predchádzajúcej výzvy právneho predchodcu žalobcu žalovaného nebolo možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu, treba vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplatneniu len za podmienok podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom, že v danom prípade bola rozhodujúca splátka pre začiatok plynutia premlčacej doby, ktorá bola splatná bezprostredne pred zosplatnením. Príkladom z jedného z cit. rozhodnutí: „Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti právnym predchodcom žalobcu dňa 26.09.2016 bola žalovaná v omeškaní viac ako tri mesiace s úhradou splátok splatných dňa 25.04.2016, 25.05.2016, 25.06.2016, avšak veriteľ mohol úver zosplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“. Záverom súd poukazuje na to, že žalobca v spore ani nepreukázal, že upozornil veriteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie práva mimoriadne zosplatniť úver v súlade s § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ani takýto dôkaz neoznačil, predložil do sporu len listinný dôkaz - výzvu na plnenie, avšak až zo dňa 18.08.2020 (č.l.30). Podľa aktuálnej rozhodovacej praxe súdov, ak došlo zo strany dodávateľa k využitiu práva na zosplatnenie dlhu v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo), ktorá zosplatnenie vyvolala. Rovnako Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp.zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.01.2018 vyslovil názor, že aj keď v prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplacením splátky, nič to nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

24. O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, ktorý si trovy konania neuplatnil ani nevyplynuli z obsahu súdneho spisu, preto súd vyslovil, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.