

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203944  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203944.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: Urbárske pozemkové spoločenstvo Klokoč, IČO: 42314836, so sídlom Klokoč č. 1, 962 25 Slatinské Lazy, právne zast. Advokátska kancelária POLÁČEK & partneri s.r.o., IČO: 47257032, Dlhá ulica 2039/6, 974 05 Banská Bystrica, proti žalovanému: Pozemkové spoločenstvo Sihla Stará Huta, IČO: 42315662, so sídlom Stará Huta 222, 962 25 Stará Huta, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie :

Žalovanému sa z a k a z u j e uskutočniť ťažbu dreva - vypílenie stromov z parcely č. EKN č. 1667 o výmere 83311 m<sup>2</sup>, druh pozemku - lesný pozemok, zapísaný na LV č. 1976 pre okres Detva, obec a k.ú. Stará Huta a to až do právoplatného ukončenia súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Zvolen pod č.k. 18C/7/2019.

II. Súd u k l a d á žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podať proti žalovanému žalobu o určenie, že žalovaný nemá právo vykonať ťažbu dreva - vypílenie stromov z parcely č. EKN č. 1667 o výmere 83311 m<sup>2</sup>, druh pozemku - lesný pozemok, zapísaný na LV č. 1976 pre okres Detva, obec a k.ú. Stará Huta.

III. Žalovaný je povinný n a h r a d i ť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.10.2021 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanému uskutočňovať ťažbu dreva - vypílenie stromov z parcely č. EKN, parc. č. 1667 o výmere 83311 m<sup>2</sup>, druh pozemku - lesné pozemky zapísané na LV č. 1976 pre okres Detva, obec a k. ú. Stará Huta a to do právoplatného ukončenia súdneho sporu vedeného na OS Zvolen pod č.k. 18C/7/2019. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 07.03.2019 žalobca podal na Okresný súd Zvolen určovaciu žalobu, kde sa vedie konanie pod sp. z. 18C/7/2019, pričom účastníkmi sú ako žalobca Urbárske pozemkové spoločenstvo Klokoč a žalovanými sú jednotliví vlastníci podielov zapísaných na LV č. 1976 pre okres Detva, obec a k.ú. Stará Huta. Predmetom žaloby je, aby konajúci súd určil, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je žalobca, teda Urbárske pozemkové spoločenstvo Klokoč v podiele 1/1. Pre komplikovanosť prípadu a veľké množstvo účastníkov konania, hlavne pokiaľ sa týka účastníkov konania na strane žalovaného a pre neustálu zmenu vlastníkov, spor doteraz nebol riadne prejednaný ani na jednom pojednávaní. Doteraz súd riešil len formálne - procesné podmienky konania. Daný spor ohľadne nehnuteľnosti trvá už niekoľko rokov, pričom táto nehnuteľnosť podľa popísaného skutkového a právneho stavu bola vlastnícky zapísaná na žalovaných (v konaní v č.k. 18C/7/2019) protizákonne a na základe nepravdivých neúplných a zavádzajúcich údajov. Táto nehnuteľnosť bola žalobcom (pozn. súdu - zrejme mal žalobca na mysli žalovaného) zahrnutá do tzv. spoločnej nehnuteľnosti jeho pozemkového spoločenstva a na túto parcelu si žalovaný dal vyhotoviť

aj tzv. Lesný hospodársky plán, podľa ktorého sú stromy na tomto lesnom pozemku určené na výrub. Pre prebiehajúci súdny spor sa v danej veci neuskutočnili žiadne úkony, avšak v dňoch 25.09.2021 a 26.09.2021 zástupcovia žalobcu zistili pri miestnej ohliadke, že v danej lokalite sú vyznačené stromy značkami, ktorú sú určené na výrub. Zástupca žalobcu komunikoval telefonicky aj so zástupcom žalovaného p. D. J., ktorý mu potvrdil, že žalovaný má v úmysle vyťažiť predmetnú parcelu a v prípade, že spor prehrajú, môže si žalobca uplatňovať svoje nároky. Žalobca ďalej uviedol, že v prípade, ak dôjde k vyťaženiu drevnej hmoty, stane sa táto nehnuteľnosť do určitej miery bezcennou, pretože podstatou je tzv. rubný les a ak tento bude vyťažený, bude len žalobca zaťažený plnením rôznych povinností od výsadby nového lesa, až po jeho opätovné vyrastenie, čo v danom prípade môže byť aj niekoľko desaťročí, teda cca 100 rokov. Výkon rozhodnutia č.k. 18C/7/2019, ale aj samotné rozhodnutie vo veci bude za týchto okolností znemožnené. V danom konkrétnom prípade existuje reálna konkrétna hrozba pre porušenie vlastníckych vecných práv žalobcu, ktorú je možné odstrániť a to tým, že súd uloží žalovanému v súlade s § 325 písm. d/ CSP zdržať sa výrubu stromov na dotknutej parcele. Uviedol, že všetky dôkazy ohľadne ich tvrdení sa nachádzajú v súdnom spise č. 18C/7/2019, ktorý navrhli ako rozhodujúci a podstatný dôkaz priložiť k tomuto konaniu.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

4. Podľa § 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

6. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

7. Neodkladným opatrením súd spravidla zasahuje do pomerov účastníkov bez nariadenia pojednávania a bez riadneho dokazovania v rámci zásady kontradiktórnosti konania, a to z dôvodu, že je nevyhnutný bezodkladný zásah súdu. Súd však musí mať z predložených listín osvedčené skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku na právach jednej zo strán alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

8. Z listu vlastníctva z parcely č. 1976 pre okres Detva, obec a k.ú. Stará Huta (č.l. 22-26), vyplýva, že lesný pozemok parcely registra „E“, parc.č. 1667 o výmere 83311 m<sup>2</sup> je evidenčne vedený v podielovom spoluvlastníctve 113 podielových spoluvlastníkov.

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18C/7/2019 súd i.a zistil nasledovné skutočnosti :

9.1 totožný žalobca sa v danom konaní domáha určenia vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, pričom sa ho domáha voči (113) jednotlivým spoluvlastníkom;

9.2 v žalobe o určenie vlastníckeho práva žalobca i.a tvrdí, že predmetná parcela č. 1667 bola Urbáru Klokoč vydaná s ďalšou parcelou 15.12.1992, s účinnosťou od 01.01.1993 a to Vojenskými lesmi a majetkami, Odštepny závod Pliešovce. Z nepochopiteľných dôvodov a úplne zjavne protiprávne na základe Notárskej zápisnice N58/95, NZ 1112/96 spísanej na Notárskom úrade D.. C. U., dňa 09.05.1996, podľa čestného prehlásenia zástupcov Pozemkového spoločenstva Stará Huta, IČO: 630012 boli okrem iného tieto nehnuteľnosti zapísané do vlastníctva pozemkového spoločenstva. Takže pri konštituovaní žalobcu a jeho transformácie podľa zákona č. 97/2013 Z.z. nebolo možné ani do majetkovej podstaty a do jeho užívania zahrnúť tieto nehnuteľnosti. Majetkové a užívacie

spory s pozemkovým spoločenstvom Stará Huta pokračovali ďalej a rozhodnutím Oblastného lesného úradu vo Zvolene zo dňa 06.03.1996 bola z užívania (vlastníctva) Urbáru Klokoč vypustená celková výmera 9,04 ha (jednalo sa práve o dotknuté pozemky). Následne na základe Notárskej zápisnice z 26.02.2014 Notárskeho úradu D. E. R., sp.zn. N82, NZ 7289/2014 bolo osvedčené ustanovujúce valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva žalobcu a následne došlo k zápisu žalobcu Okresným úradom Zvolen do registra pozemkových spoločenstiev, avšak žalobcovi s poukazom na uvedené chýbajú dotknuté pozemky. Následne podľa žalobcu došlo - opäť protiprávne- Notárskou zápisnicou D. I. E., pod sp.zn. N277/2014, Nz 23110/20214 k prevodu vlastníctva aj spornej parcely na podielových spoluvlastníkov - fyzických osôb. Žalobca pritom napáda nepravdivosť tvrdení splnomocneného zástupcu (údajne všetkých) spoluvlastníkov, D. J.. Je nepochybné, že ani Pozemkové spoločenstvo Stará Huta, ani konkrétne osoby, neužívali a teda nemali v dobromyseľnej držbe predmetne parcely. Na základ tejto notárskej zápisnice bolo na základ návrhu z 18.08.2014 neprávom zapísané vlastnícke právo. Žalobca, ako ani jeho jednotliví vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti, sa nikdy s takýmto stavom nestotožnili a vyzvali Pozemkové spoločenstvo Stará Huta na mimosúdne riešenie sporu, ktoré aj predbežne súhlasilo, že vydá 3,8 ha z dotknutej parcely č. 1667 žalobcovi, k čomu však nedošlo. Vzhľadom na uvedené žalobca podal dňa 14.12.2019 na Okresnú prokuratúru trestné oznámenie; 9.3 k žalobe o určenie vlastníckeho práva žalobca priložil viaceré listinné dôkazy, na ktoré sa v žalobe odvolával, i.a. notárske zápisnice, Protokol o vrátení lesných pozemkov od Vojenských lesov a majetkov Odštepny závod Pliešovce (č.l. 24 pripojeného spisu), Evidenciu nehnuteľností - hlásenie zmien (č.l. 25 pripojeného spisu) a Rozhodnutie lesného úradu Zvolen č. Les-181/14/1996 z 06.03.1996 (č.l. 28 pripojeného spisu). Z č.l. 70-73 pripojeného spisu vyplýva, že jednotlivých podielových spoluvlastníkov (navrhovateľov) v katastrálnom konaní na vykonanie záznamu listiny do katastra nehnuteľností (Z 1145/14) zastupoval D. J.;

9.4 vzhľadom na veľký počet účastníkov na strane žalovaného bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 18C/7/2019-358 zo dňa 12.08.2020 v konaní ustanovený žalovaný 5/ D. A. ako spoločný zástupca žalovaných 1/ až 109/;

9.5 spoločný zástupca žalovaných 1/ až 109/ D. A. v predmetnom konaní (sp.zn. 18C/7/2019) doručil dňa 31.08.2020 súdu podanie (č.l. 375 pripojeného spisu), v ktorom uviedol, že je nutné konštatovať, že súčasné podielové spoluvlastníctvo žalovaných bolo na nich zapísané nezákonne, bez akéhokoľvek hmotnoprávneho, alebo procesného nástupníctva po pôvodných vlastníkoch a preto žalovaní 1/ až 109/ nemajú žiadne výhrady, aby bolo v spore rozhodnuté v prospech žalobcu;

9.6 voči žalobe ako nedôvodnej namietal žalovaný 21/ D. J., ktorý i.a. namietal aj konflikt záujmov na strane spoločného zástupcu žalovaných D. A.;

9.7 uznesením tunajšieho súdu č.k. 18C/7/2019-531 zo dňa 08.07.2021 bol ustanovený žalovaný 21/ D. J. ako spoločný zástupca v konaní žalovaných 21/, 22/, 23/, 24/, 33/, 37/, 39/, 43/, 47/, 49/, 64/, 72/, 73/, 75/, 85/, 90/, 92/, 97/, 100/, 101/, 103/ a 105/;

9.8 vzhľadom na početnosť žalovaných a úmrtia niektorých z nich (a prebiehajúce dedičské konania) nie je v predmetnom spore doposiaľ ustálený okruh žalovaných subjektov.

10. Z detailného výpisu Registra pozemkových spoločenstiev (č.l. 27) vyplýva, že D. J. je členom výboru pozemkového spoločenstva žalovaného od 12.05.2019 (výbor je pritom podľa § 16 zákona č. 97/2013 z.z. o pozemkových spoločenstvách výkonným a štatutárnym orgánom spoločenstva, ktorý riadi činnosť spoločenstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločenstva).

11. V tomto konaní sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému - Pozemkovému spoločenstvu Sihla Stará Huta, spočívajúceho v zákaze ťažby dreva (vypílenia stromov) na spornej parcele (parc. č. 1667), ktorá parcela je tiež predmetom prebiehajúceho súdneho sporu (vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 18C/7/2019) o určenie vlastníckeho práva v prospech žalobcu. Ako už bolo uvedené vyššie, v predmetnom konaní sp. zn. 18C/7/2019, značná časť žalovaných prostredníctvom spoločného zástupcu žalovaných D. A. uznala vlastnícke právo žalobcu a časť žalovaných prostredníctvom spoločného zástupcu D. J. vlastnícke právo žalobcu k predmetnej parcele popiera. Je tak evidentné, že vlastnícke právo k predmetnej parcele je doposiaľ sporné, avšak nedá sa v tomto štádiu - aj s prihliadnutím na vyjadrenie zástupcu žalovaných D. A. zo dňa 31.08.2020 (č.l. 375 pripojeného spisu) - skonštatovať, že by žaloba o určenie vlastníckeho práva bola zjavne nedôvodná. Naopak, je možné skonštatovať, že žalobca osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery až do skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 18C/7/2019, t.j. do doby, kým sa právoplatne rozhodne o tom, kto je vlastníkom spornej parcely (parc.č. 1667), na ktorej sú podľa tvrdenia žalobcu už označené stromy ako stromy určené na výrub (ťažbu), čo mal žalobcovi aj priamo potvrdiť D.

J., ktorý je nielen žalovaným subjektom v predmetnom konaní sp.zn. 18C/7/2019, ale je aj členom výboru pozemkového spoločenstva - žalovaného v tomto konaní. Žalobca potrebu bezodkladne upraviť pomery logicky odôvodnil tým, že v prípade, ak dôjde k vyťaženiu drevnej hmoty, stane sa táto nehnuteľnosť do určitej miery bezcennou, pretože podstatou je tzv. rubný les a ak tento bude vyťažený, bude len žalobca zaťažený plnením rôznych povinností od výsadby nového lesa, až po jeho opätovné vyrastenie, čo v danom prípade môže byť aj niekoľko desaťročí, teda cca 100 rokov.

12. Na základe uvedeného preto súd dospel k záveru, že je potrebné žalobcovi poskytnúť dočasne ochranu formou nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko v prípade úspechu žalobcu v spore sp. zn. 18C/7/2019, pokiaľ by medzičasom došlo k výrubu stromov na predmetnej parcele (aj s poukazom na výmeru lesného pozemku až 83 311m<sup>2</sup>), mohol by žalobca utrieť značnú a ťažko napravitelnú ujmu, ktorej je možné zabrániť práve nariadením tohto neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 18C/7/2019. Na druhej strane, ak by v dôsledku nariadenia tohto neodkladného opatrenia vznikla žalovanému nejaká škoda alebo ujma, podľa § 340 ods. 1 CSP (ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené), žalobca bude povinný nahradiť žalovanému škodu a inú ujmu, ak mu v dôsledku nariadenia tohto neodkladného opatrenia vzniknú. Sumarizujúc vyššie uvedené, nenariadením neodkladného opatrenia môže teoreticky žalobcovi vzniknúť ťažko napravitelná (až nenapravitelná) ujma (škoda); škoda síce môže vzniknúť aj žalovanému v dôsledku nariadenia tohto neodkladného opatrenia, avšak za splnenia podmienok podľa § 340 ods. 1 CSP, za túto škodu bude zodpovedať žalobca. Porovnaním rizík vzniku prípadnej škody na strane oboch subjektov však súd dospel k záveru, že je potrebné najskôr (právoplatne) vyriešiť otázku, kto je vlastníkom spornej parcely, od čoho potom bude závisieť otázka, či je žalovaný oprávnený na danej parcele uskutočniť ťažbu dreva (výrub lesov) a do tej doby je podľa názoru súdu potrebné žalobcovi ochranu poskytnúť. Súd preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je vo výroku I. tohto uznesenia uvedené.

13. Keďže ani v prípade úspechu žalobcu v spore sp. zn. 18C/7/2019 nie je možné vylúčiť možnosť, že sa žalovaný i po skončení predmetného konania bude snažiť uskutočniť výrub stromov na spornej parcele (žalovaný totiž nie je v predmetom spore stranou sporu), je potrebné i vhodné, aby o prípadnej neexistencii práva žalovaného na ťažbu dreva na spornej parcele bolo meritórne rozhodnuté súdom v samostatnom konaní, v ktorom stranami budú tak žalobca ako aj žalovaný a právoplatné rozhodnutie bude tak potom záväzná pre oboch. Súd preto v zmysle § 336 ods. 1 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať v lehote 30 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia žalobu podľa § 137 písm. c) CSP vo veci samej. (výrok II.). V tejto súvislosti súd konštatuje, že aj v konaní vo veci samej bude zrejme potrebné a vhodné počkať na právoplatné rozhodnutie súdu vo veci určenia vlastníckeho práva (konanie vedené tunajším súdom pod sp.zn. 18C/7/2019).

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Právoplatným rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa toto konanie (sp.zn. 14C/46/2021) končí, preto bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania. Žalobca, právne zastúpený, bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný v celom rozsahu, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, ako je vo výroku III. tohto uznesenia uvedené. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia súdnym úradníkom tunajšieho súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

Podľa § 340 ods. 1 CSP ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.