

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015077
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119015077.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 28.10.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný
Q. O., nar. XX.XX.XXXX v W. nad W., trvale bytom S. U. XXX,

sa oslobodzuje

podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 2Pv 840/17/3309-44 zo dňa 06.09.2019 pre zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe, že

si po 27.12.2016, kedy mu zanikla funkcia konateľa spoločnosti P.-Q. D., s.r.o., v dispozícii ponechal tankovacie platobné karty vydané spoločnosťou E. X. s.r.o. pre spoločnosť P. D., s.r.o., ktoré následne bez súhlasu oprávnenej osoby odovzdal svojim zamestnancom v spoločnosti P. D. s.r.o., so sídlom X. XXX, IČO: XXXXXXXX, prostredníctvom ktorých títo následne neoprávnene odčerpali v období od marca 2017 do mája 2017 pohonné hmoty, čím tak spôsobil poškodenú spoločnosť P. D., s.r.o., so sídlom S. U. XXX, IČO: XXXXXXXX, respektíve jej nástupníckej spoločnosti U. spol. s.r.o., O. XXXX/XX, T. nad Q., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 23.216,86 €,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/107/2019 zo dňa 10. 09. 2020 bol obžalovaný Q. O. uznaný za vinného zo zločinu neoprávneného vyrobenia a používania z platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku. Na základe uznesenia Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/88/2020-354 zo dňa 31. 03. 2021 bol napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku zrušený a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec bola vrátená súdu 1. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok vo výrokoch o vine a treste je chybný pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení a preto, že sa Okresný súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku toho sú pochybnosti o správnosti skutkových zistení a na objasnenie veci treba dôkazy opakovať, prípadne vykonať ďalšie dôkazy. Podľa odvolacieho súdu v skutkovej vete napadnutého rozsudku absentuje vymedzenie o aké konkrétne tankovacie platobné platby vydané spoločnosťou E. X.

s. r. o. ide, prostredníctvom, ktorých malo dochádzať k neoprávnenému odčerpávaní pohonných hmôt v inkriminovanom období.

V zmysle pokynov Krajského súdu bola na hlavné pojednávanie opätovne predvolaná svedkyňa P. O., ktorá sa mala vyjadriť, aké konkrétne tankovacie platobné karty vydané spoločnosťou E. X. s. r. o. ona používala a od akého času (od akého dátumu) dokedy (do akého dátumu) a v akej sume v tomto období odčerpala pohonné hmoty od E. X. s. r. o.. Z doteraz vykonaného dokazovania pritom vyplynulo, že v inkriminovanom období mala predmetné tankovacie karty používať. V prípade, že sa nepodarí tieto skutočnosti objasniť jej doložením, tak nech ako spoločníčka poškodenej spoločnosti predloží súdu správu o týchto doteraz nezrejmých skutočnostiach.

Predvolaná svedkyňa P. O. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní využila svoje právo v zmysle § 130 odsek 1 Trestného poriadku a odmietla vo veci vypovedať.

Prokurátor, obžalovaný a obhajca na hlavnom pojednávaní nemali žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Q. O., svedkov P. O., Ing. H. J., Ing. T. X., F. X., za súhlasu obžalovaného a prokurátora bola podľa § 263 odsek 1 Tr. poriadku prečítaná výpoveď svedkyne U. L., podľa § 269 Tr. poriadku boli oboznámené listinné dôkazy, najmä výzva na zaplatenie dlžnej sumy, upomienka a správa spoločnosti E. X., s.r.o., faktúry za prenájom vozidiel, odpis RT a výpis ústrednej evidencie priestupkov.

Obžalovaný Q. O. spáchanie žalovaného skutku poprel. V spoločnosti P. D., s.r.o., bol konateľom asi do konca roka 2016. Jeho manželka bola majiteľkou spoločnosti. Spoločnosť sa zaoberala dopravou, vlastnila viacero áut značky Fiat Ducato. Konateľstvo vo firme mu zrušili z dôvodu jeho rozvodu s manželkou, musel odovzdať účtovníctvo a vozidlá, v ktorých zostali tankovacie karty. Vozidlá potom používal na základe ústnej dohody o prenájme a tieto využíval vo svojej spoločnosti P. D., s.r.o., za vozidlá platil leasing. V čase keď bol konateľom spoločnosti P. D., s.r.o. používali sa tankovacie karty od spoločnosti E. X. a riadne platili úhrady faktúr. Novú zmluvu na tankovacie karty za spoločnosť P. D., s.r.o. so spoločnosťou E. X. s.r.o. uzatvoril začiatkom februára 2017. Od decembra 2016 nemal prístup k žiadnym veciam týkajúcich sa spoločnosti P. D., s.r.o. Pôvodne chceli obidve spoločnosti zlúčiť, potom sa s manželkou nedohodol o zlúčení. Svedkyňa P. O., bývalá manželka obžalovaného, bola konateľkou spoločnosti P. D., s.r.o. od 30.09.2014 do 12.09.2017. Po odchode obžalovaného z pozície konateľa od 27.12.2016 bola jedinou ale len formálnou konateľkou spoločnosti do marca 2017 kedy sa stal konateľom aj pán H. J.. Všetky záležitosti týkajúce sa spoločnosti riešil jej bývalý manžel až do zániku jeho funkcie. Keď bol obžalovaný odvolaný z funkcie konateľa, všetky aktivity a zákazky vedome previedol na jeho novú spoločnosť P. D., s.r.o. Ing. J. prišiel na množstvo podvodov vo firme, ktoré spravil obžalovaný.

Svedok Ing. H. J. vypovedal na hlavnom pojednávaní, že sa stal konateľom spoločnosti P. D., s.r.o. 17.03.2017. V čase keď bol obžalovaný odvolaný z funkcie konateľa koncom roka 2016 bol obžalovaný v rozvodovom konaní. Z titulu vysporiadania W. sa mala firma P. D., s.r.o. zlúčiť so spoločnosťou P. D., s.r.o. Keď obžalovaný skončil vo funkcii konateľa dohodol sa s manželkou, že bude naďalej používať 3 dodávky zn. Fiat Ducato na svoje podnikanie v spoločnosti P. D., s.r.o. a za prenájom uvedených áut bude uhrádzať nájomné vo výške leasingu. Keď spoločnosť E. X. pristúpila k blokácii predmetných tankovacích kariet obžalovaný prestal platiť nájomné a vozidlá vrátil. Odmietol zaplatiť úhradu čiastky za tankovanie predmetnými kartami, jednalo sa o čerpanie pohonných hmôt v H. a A.. O čerpaní pohonných hmôt na tankovacie karty sa svedok dozvedel až od vymáhačskej firmy za spoločnosť E. X. s.r.o. Svedok jednal a komunikoval s obžalovaným na podnet pani O. už od začiatku roka 2017. K dohode o zlúčení spoločnosti medzi obžalovaným a jeho bývalou manželkou nakoniec nedošlo. Spoločnosť P. D., s.r.o. bola následne odkúpená za 200,- eur pánom F. X. a následne zlúčená so spoločnosťou U. spol. s r.o.

Svedok Ing. T. X. vypovedal na hlavnom pojednávaní, že viedol účtovníctvo spoločnosti P. D., s.r.o. od septembra 2014 do leta 2017. V prevažnej miere komunikoval s obžalovaným a po zmene konateľa vo firme v marci 2017 s pánom J.. S evidenciou tankovacích kariet sa nestretol. Spoločnosť mala asi 4-6 šoférov, ktorí jazdili do A. a H.. Pán J. ho oslovil už začiatkom roka 2017. Nezaúčtoval žiadny doklad na sumu 23.216,86 eur.

Svedok F. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že odkúpil spoločnosť P. D., s.r.o. za 200,- eur pričom mu pomáhal pán J.. Autá spoločnosti boli na leasing, dve boli nepojazdné a museli sa dať opraviť. Až následne zistil, že existujú pohľadávky za tankovacie karty, ktoré on vôbec neprebral a nemal o nich vedomosť. Túto skutočnosť zistil keď ho kontaktoval pán z vymáhačskej firmy a preto sa firmy následne zbavil.

Z prečítanej výpovede svedkyne U. L. vyplýva, že táto bola konateľkou spoločnosti U. spol. s r.o. a necíti sa byť poškodenou.

Z predžalobnej výzvy zo dňa 26.09.2017 vyplýva, že spoločnosť P. D., s.r.o. bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 23.216,86 eur veriteľovi E. X. s.r.o. Z upomienky spoločnosti E. X. s.r.o. zo dňa 29.11.2017 vyplýva, že dňa 03.05.2017 boli tankovacie karty zablokované.

V spisovom materiáli sa nachádzajú zmluvy o vystavení platobnej karty medzi spoločnosťou E. X. s.r.o. a spoločnosťou P. D., s.r.o. zo dňa 28.10.2015, jednotlivé neuhradené faktúry. K osobe obžalovaného súd zistil, že tento má v evidencii priestupkov 12 záznamov na úseku cestnej premávky. Podľa odpisu registra trestov bol jedenkrát súdne trestaný v roku 2001, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Na základe takto prevedeného dokazovania v zmysle návrhov procesných strán nebolo jednoznačne preukázané, že si obžalovaný ponechal tankovacie platobné karty vydanej spoločnosťou E. X. s. r. o. pre spoločnosť P. D. s. r. o. Súdu sa nepodarilo ustáliť na základe vykonaných dôkazov o aké konkrétne tankovacie platobné karty sa malo jednať, na akých miestach a akými osobami, v akom čase bolo na ich základe realizované odčerpávanie pohonných hmôt.

Na návrh prokurátora boli oboznámené listinné dôkazy, a to výzva na zaplatenie dlžnej sumy, upomienka spoločnosti E. X. s. r. o., z ktorých vyplýva len, že spoločnosť E. X. s. r. o. vyzývala spoločnosť P. D. s. r. o. na zaplatenie dlžnej sumy z piatich faktúr vo výške 23.216,86 eur, ale iné skutočnosti z týchto listinných dôkazov nevyplývajú. Tiež nebolo prevedeným dokazovaním ustálené, že práve obžalovaný mal svojím zamestnancom spoločnosti P. D. s. r. o. odovzdávať tankovacie platobné karty vystavené pre spoločnosť P. D. s. r. o.. Sám obžalovaný vypovedal, že za spoločnosť P. D. s. r. o. mal uzatvorenú samostatnú zmluvu so spoločnosťou E. X. s. r. o. a jeho zamestnanci čerpali pohonné hmoty na základe tejto zmluvy, pričom on riadne platil faktúry od spoločnosti až na jednu faktúru.

Po takto vykonanom dokazovaní nebol zistený skutkový stav tak ako je uvedené v obžalobe. Z výpovede svedkyne P. O. vyplynulo, že nejaké tankovacie platobné karty aj ona sama používala, nevedela sa však vyjadriť ako dlho, na akých miestach a v akom rozsahu ich využívala aj ona a o aké karty sa jednalo.

Trestný poriadok účinný od 01. 01. 2006 priniesol odstránenie vyšetrovacej zásady zo súdneho konania, s čím je spojené dôkladné uplatnenie zásady zodpovednosti prokurátora a za dokázanie viny obžalovaného, teda zásady „dôkazného bremena“. Vykonávanie dôkazov v súdnom konaní, ktoré strany nenavrhlí alebo nezabezpečili, je možnosťou, nie však už povinnosťou súdu. V konaní rozhoduje súd ako nestranný orgán a zodpovednosť za dokázanie skutku, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu, nesie prokurátor ako žalujúca strana. Vzhľadom na to, že skutkový stav nebol ustálený bez dôvodných pochybností, súd postupoval v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku a obžalovaného spod obžaloby prokurátora okresnej prokuratúry oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Poškodená spoločnosť U. spol. s. r. o. si nárok na náhradu škody neuplatnila, a preto súd o nej v tomto konaní nerozhodoval.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.