

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19CoP/34/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124200093  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7124200093.3

## Doplnacie uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Har Tzvi v právnej veci starostlivosti súdu o mal. J. R., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., pochádzajúcu z matky K. Q. R., R.. XX.XX.XXXX, D. N., J. X, právne zast. JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou so sídlom Prešov, Slovenská 69, a z otca X. S. R., R.. XX.XX.XXXX, D. J., K. XXXX/XX, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca aj matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 29P/5/2024-423 zo dňa 07.02.2024 takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie č.k. 29P/5/2024-423 zo dňa 7.2.2024 vo výroku IV.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v nasledujúcom znení:

„I. Dieťa, J. R., R.. XX.XX.XXXX, súd zveruje do výlučnej starostlivosti navrhovateľa X. S. R., D. K. XXXX/XX, XXX XX J. a odporkyni K. Q. R., D. J. XXXX/X, XXX XX N. zakazuje styk s dieťaťom - J. R.J., R.. XX.XX.XXXX, bytom u otca - K. XXXX/XX, XXX XX J..“

II. Vo veci práv a povinností navrhovateľa súd ďalej určuje, že navrhovateľ nadobúda všetky práva a povinnosti voči dieťaťu - J. R. a odporkyňa akékoľvek práva a povinnosti voči dieťaťu, J. R., stráca.

III. Dieťa, J. R., R.. XX.XX.XXXX, bude mať trvalý pobyt u (otca) navrhovateľa X. S. R., R. O. K. XXXX/XX, XXX XX J..“

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. dočasne zveruje mal. J. R., R.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca,

II. matka je oprávnená stretávať sa s mal. J. R., R.. XX.XX.XXXX každý párný týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do nedele 16:00 hod. príslušného týždňa s tým, že matka je oprávnená maloletú v stanovenom čase prevziať pred bytom otca a je povinná v stanovenom čase pred bytom otca maloletú odovzdať otcovi,

III. otec je povinný maloletú J. na stretnutie s matkou riadne pripraviť,

IV. v prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta,

V. ukladá otcovi X. S. R., R.. XX.XX.XXXX, aby v právnej veci starostlivosti súdu o mal. J. R., R.. XX.XX.XXXX v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh vo veci samej,

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku I. podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletej. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh otca zamietnuť.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj otec maloletej. Žiadal, aby odvolací súd jeho pôvodnému návrhu vyhovel v celom jeho rozsahu.

5. Odvolací súd o odvolaní účastníkov konania rozhodol uznesením č.k. 19CoP/34/2024-1104 zo dňa 10.04.2024 tak, že cit.:

„I. Mení uznesenie tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Otec je povinný odovzdať mal. J. R., R.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti A. P., I. XX, XXX XX Q. Q., čím mení rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 29C/178/2011-38 zo dňa 01.02.2012 v časti zverenia mal. J. do osobnej starostlivosti matky.

II. Po dobu trvania tohto nariadeného neodkladného opatrenia zakazuje styk rodičov s maloletou J..

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie 12 týždňov od odovzdania mal. J. do starostlivosti A. P., I. XX, XXX XX Q. Q..

IV. Dáva podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o úprave práv a povinností rodičov voči mal. J..“

6. Vo vyššie identifikovanom uznesení odvolací súd opomenul rozhodnúť o odvolaní otca proti výroku IV. napadnutého uznesenia, ktorým súd prvej inštancie v prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Otec sa podaným návrhom okrem zverenia mal. J. do jeho výlučnej starostlivosti domáhal aj zákazu styku matky s mal. J., aj určenia, že navrhovateľ (otec) nadobúda všetky práva a povinnosti voči mal. J. a odporkyňa (matka) akékoľvek práva a povinnosti voči mal. J. stráca a tiež určenia trvalého pobytu mal. J. na adrese otca.

8. V súlade s ustanovením § 234 ods. 2 v nadväznosti na § 225 CSP odvolací súd preto doplnil svoje uznesenie č.k. 19CoP/34/2024-1104 zo dňa 10.04.2024 o výrok, ktorým potvrdil uznesenie č.k. 29P/5/2024-423 zo dňa 07.02.2024 vo výroku IV. a súčasne o výrok o náhrade trov konania.

9. Dôvodom tohto rozhodnutia bola skutočnosť, že o takých zásadných skutočnostiach, akou je pozbavenie rodičovských práv, či určenie miesta trvalého pobytu mal. dieťaťa, nemožno riešiť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, v ktorom nie je možné vzhľadom na krátku zákonnú lehotu vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie potrebné na to, aby sa dostatočne a hodnoverne zistilo, čo je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa tak, ako to predpokladá konanie vo veci samej.

10. Na základe týchto skutočností odvolací súd dopĺňacím uznesením rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).