

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/86/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202632  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4221202632.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci navrhovateľky: J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. ul. XXX/X, X., práv. zast.: JUDr. Lívia Kňazíková, advokátka so sídlom Nám. M. R. Štefánika č. 6, Komárno, proti odporcovi: Z. R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. ul. XXX/X, X., zastúpený Advokátska kancelária Nagy & Zachejeva s.r.o., IČO: 368 68272, Bratislava, Štúrova 14, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 18. augusta 2021 č.k. 10C/28/2021-21, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.  
Navrhovateľke voči odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (OS Komárno) uznesením zo dňa 18.08.2021 č.k. 10C/28/2021-21 pri právnom posúdení podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1,2, § 326 ods. 1,2, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) a § 853, 712 ods. 1 až 4, § 713 ods. 1 Občianskeho zákonníka uložil odporcovi povinnosť strpieť nerušené užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. X., vedenej OÚ X., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. reg. „C“ č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a stavba rodinného domu na parc. č. XXXX so súp. č. XXX navrhovateľkou a to v rozsahu bývania až do doby, pokiaľ odporca nezabezpečí pre navrhovateľku bytovú náhradu, najneskôr však do 31.12.2021.
2. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP stým, že nárok na 100% náhradu trov konania bol priznaný navrhovateľke s tým, že navrhovateľka mala v provinštančnom konaní plný úspech. O výške takto priznaných trov rozhodne súdny úradník na súde prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení.
3. V odôvodnení rozhodnutia o neodkladnom opatrení súd uviedol, že nariadením neodkladného opatrenia je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonať dokazovanie výsluchom strán sporu, vychádza z preukázaných alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však iba dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov neprejudikuje výsledok konania vo veci samej. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť v dvoch prípadoch: a) ak je potrebné neodkladne upraviť pomery, b) ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.
4. Preukázanie opodstatnenosti návrhu osvedčením nároku o nevyhnutnosti intervencie súdu je jedným zo základných pojmových znakov neodkladného opatrenia. Splnenie tohto atribútu je výslovnou povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia mimo rámec povinností súdu vyzývať ho na osvedčenie tvrdených skutočností, či už listinnými alebo inými dôkaznými prostriedkami, čo súčasná práva úprava explicitne zakotvuje v odseku 2 ust. § 326 CSP. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, pričom osvedčené skutočnosti majú spĺňať

atribút vysokej pravdepodobnosti a dosiahnutie takejto náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností vedie k splneniu podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

5. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľky v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom spisu, dospel súd k záveru, že navrhovateľka dostatočným spôsobom osvedčila splnenie jedného z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z výzvy navrhovateľky na zabezpečenie bytovej náhrady zo dňa 27.07.2021 adresovanej odporcovi vyplýva, že navrhovateľka, ktorá má zverené ich spoločné dieťa do osobnej starostlivosti vyzvala odporcu na zabezpečenie primeranej bytovej náhrady. Výzva bola odporcovi doručená dňa 28.07.2021.

6. Z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. X. vyplýva, že výlučným vlastníkom domovej nehnuteľnosti je odporca.

7. Z priestupkového spisu OO PZ Komárno č. OR PZ-KN-OPPS-P-179/2021 vyplýva, že dňa 28.7.2021 bolo prijaté oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, ktoré oznámenie podala navrhovateľka.

8. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že strany tohto konania sú bývalí manželia, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom OS Komárno č.k.11P/63/2021-46 zo dňa 23.06.2021. V čase trvania manželstva manželia spolu so svojím maloletým synom bývali v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve odporcu. Navrhovateľka nemá vyriešenú otázku svojho bývania, a preto predmetná nehnuteľnosť v súčasnosti zabezpečuje jej jediné bývanie a má v nej umiestnené aj osobné veci. V písomnej výzve, doručenej odporcovi navrhovateľka poukázala na ust. § 712 ods. 7 Občianskeho zákonníka s tým, že s poukazom na ust. § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má nárok na bytovú náhradu ako rozvedená manželka. Právny dôvod užívania danej domovej nehnuteľnosti bol počas trvania manželstva v prípade navrhovateľky odvodený od existencie manželstva, avšak po zániku manželstva navrhovateľke tento právny dôvod zanikol.

9. Nárok na bytovú náhradu rozvedeného manžela, ktorému rozvodom zanikol právny dôvod užívania bytu vo vlastníctve druhého manžela, a ktorý je preto povinný byť vypratať, nie je v Občianskom zákonníku výslovne upravený, čo však neznamená, že rozvedenému manželovi v takomto prípade bytová náhrada nepatrí. Jeho právne postavenie pri zániku právneho dôvodu bývania musí byť posúdené analogicky (§ 713 a § 853 Občianskeho zákonníka). V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/43/1999. Zo zásady, podľa ktorej má rozvedený manžel právo na náhradný byt (§ 712a ods. 8 Občianskeho zákonníka) existujú dve výnimky: a) v prípade dôvodov hodných osobitného zreteľa súd môže (ale nemusí) rozhodnúť, že rozvedenému manželovi, ktorý má byť vypratať, patrí právo na bytovú náhradu, nie vo forme náhradného bytu, ale len vo forme náhradného ubytovania alebo prístrešia, b) ak sa rozvedený manžel, ktorý má byť vypratať za trvania manželstva alebo po jeho rozvode voči druhému manželovi alebo voči blízkej osobe, ktorá s ním býva v spoločnom byte, dopúšťal alebo dopúšťa fyzického alebo psychického násillia.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedených dôvodov ako aj okolností daného prípadu, súd prvej inštancie bol toho názoru, že navrhovateľka osvedčila potrebu nariadenia ňou požadovaného neodkladného opatrenia. Účastníci tohto konania sú právoplatne rozvedení manželia, ktorí viedli spoločnú domácnosť v rodinnom dome vo vlastníctve odporcu. Odporca po rozvode manželstva oznámil navrhovateľke ako bývalej manželke, že právo na užívanie nehnuteľnosti jej skončilo, a preto chce vymeniť zámky na dverách a zrušiť trvalý pobyt pre navrhovateľku. Výzva navrhovateľky doručená odporcovi ohľadne umožnenia jej bývania v predmetnom rodinnom dome z dôvodu ako zabezpečenia primeranej bytovej náhrady zostala bezvýsledná, pričom všetky tieto skutočnosti navrhovateľa osvedčila predloženými listinnými dôkazmi.

11. Vzhľadom k tomu, že v prípade navrhovateľky sa nejedná o osobu, ktorej by z dôvodu násilného správania žiadna bytová náhrada v zmysle § 712 a ods. 8 veta druhá Občianskeho zákonníka, nepatrila, niet žiadneho dôvodu spochybňovať jej nárok na bývanie v rodinnom dome odporcu až do splnenia jeho zákonnej povinnosti. Navrhovateľka potom dostatočným spôsobom osvedčila aj dôvodnosť svojho nároku, ktorého obsahom je právo bývania, ktorému právu sa má nariadeným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana.

12. Pokiaľ ide o dobu trvania neodkladného opatrenia, navrhovateľka žiadala súd o určenie jeho trvania do 31.12.2021. Súd takémuto návrhu nemohol bez ďalšieho vyhovieť, keďže je zrejmé, že navrhovateľka má právo domovú nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve odporcu užívať resp. obývať iba do času, pokiaľ jej odporca nezabezpečí bytovú náhradu. V prípade splnenia tejto povinnosti zo strany odporcu zaniká právo navrhovateľky odporcovi nehnuteľnosť užívať (obývať). Z uvedeného dôvodu preto súd trvanie nariadeného neodkladného opatrenia vymedzil až do doby, pokiaľ odporca nezabezpečí pre navrhovateľku bytovú náhradu, avšak vzhľadom k tomu, že súd je viazaný rozsahom navrhovaného

petitu neodkladného opatrenia, určil, že ním nariadené neodkladné opatrenie bude trvať najneskôr do 31.12.2021, t. j. tak ako to žiadala navrhovateľka v petite svojho návrhu.

13. Keďže v danej veci súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP) poučil odporcu v prípade potreby o možnosti podania žaloby na vypratanie nehnuteľnosti (§ 337 CSP).

14. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca navrhujúc odvolaciemu súdu, aby po prejednaní veci a vykonanom dokazovaní napadnuté rozhodnutie OS Komárno sp. zn. 10C/28/2021 zo dňa 18.08.2021 o nariadení neodkladného opatrenia zrušil a priznal mu voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Poukázal na existenciu odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP. K návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli priložené žiadne dôkazy, odporca ich preto nevie posúdiť a zároveň sa k nim aj vyjadriť. Navrhovateľka riadne ani neosvedčila potrebu dočasne upraviť pomery neodkladným opatrením v zmysle výroku napadnutého uznesenia. Odporca výslovne namieta doručenie výzvy navrhovateľky ohľadne poskytnutia bytovej náhrady.

15. Voči navrhovateľke sa odporca nikdy nedopustil agresívneho správania a takisto nie je pravdou, že by chcel vymeniť zámok na dverách domu. Navrhovateľka tieto skutočnosti vôbec nepreukázala, ale ich iba tvrdí, pričom súd jej uveril a považoval ich za osvedčené.

16. Dňa 28.07.2021 bolo emailom zaslané navrhovateľke zo strany odporcu niekoľko ponúk na uzatvorenie nájomných zmlúv, z ktorých vyplývali základné požiadavky a náležitosti primeraného bytu, avšak navrhovateľka na tieto ponuky vôbec nereagovala. Navyše sa strany tohto konania dohodli, že navrhovateľka predmetný dom dobrovoľne opúšťa, pretože má zabezpečené náhradné bývanie, čo je dôvod pre zrušenie neodkladného opatrenia prípadne pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou na nariadenie neodkladného opatrenia. Odporca sa nikdy nevyslovil v tom smere, že by navrhovateľku a ich spoločného syna „vysťahoval na ulicu“.

17. Ku dňu tohto podania sa navrhovateľka z domu dobrovoľne sťahuje, čo znamená, že nariadené neodkladné opatrenie stratilo zmysel a je daný dôvod na jeho zrušenie, resp. späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľkou. Práve navrhovateľka odporcu fyzicky napadla, čo bolo dôvodom vedenia priestupkového konania pod č. OU-KN-OVVS-20021/011050-004, pre podozrenie zo spáchania priestupku voči občianskemu spolunažívaniu.

18. S poukazom na uvedené, neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a nariadené neodkladné opatrenie je nedôvodné, pretože podmienky pre jeho nariadenie nikdy neexistovali. Samotná navrhovateľka, ako aj nariadené neodkladné opatrenie, nedôvodne a neprimerane porušujú vlastnícke práva odporcu, pričom navrhovateľke nehrozí, že by ju odporca „vysťahoval na ulicu“. Táto skutočnosť však v konaní nebola nijako preukázaná.

19. Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu odporcu písomne nevyjadřila.

20. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie v tejto veci bolo podané oprávneným subjektom (odporcom) v rámci zákonnej odvolacej lehoty v zmysle § 362 ods. 1 CSP, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd podané odvolanie zo strany odporcu vyhodnotil za neopodstatnené, s rozhodnutím o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak ej to výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. V danom prípade odvolací súd v rámci tohto odvolacieho konania viazaný svojou zákonnou povinnosťou skúmania, či napadnuté rozhodnutie netrpí niektorou z procesných väd zakotvených v ust. § 389 ods. 1 CSP, dospel k tomu záveru, že vo vzťahu k tomuto uzneseniu je potrebné zaviesť procesný postup v zmysle § 387 ods. 1 CSP, ktorý sa prejavil v potvrdení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 18.08.2021 č.k. 10C/28/2021-21, ako vecne správneho. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje aj na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

23. Súd prvej inštancie v súvislosti so zabezpečením bývania navrhovateľky v domovej nehnuteľnosti vlastnícky patriacej odporcovi najneskôr do 31.12.2021 v dostatočnom rozsahu osvedčil skutkový stav potrebný k rozhodnutiu o nariadení navrhovateľkou požadovaného neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti prvoinštančný súd prejednávanim vec správne posúdil aj z hľadiska aplikácie príslušných hmotnoprávných noriem (§ 712 ods. 1 až 4 a § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka) určujúcich opodstatnenosť uplatneného nároku navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Na margo uplatnenej námietky odporcu v jeho odvolaní v tom smere, že mu nebola zo strany navrhovateľky výzva ohľadne zabezpečenia bytovej náhrady zo dňa 27.07.2021 doručená, odvolací súd poznamenáva, že ide o účelovú námietku, pretože navrhovateľka spolu s ostatnými listinnými dôkazmi predložila aj fotokópiu doručky do vlastných rúk, ktorá sa nachádza na č.l. 6 spisového materiálu, z obsahu ktorej vyplýva, že odporca dňa 28.07.2021 prevzal súdnu zásielku od právnej zástupkyne navrhovateľky JUDr. Lívie Kňazíkovéj, v ktorej sa nachádzala aj predmetná výzva na zabezpečenie bytovej náhrady pre navrhovateľku.

25. Vzhľadom k tej skutočnosti, že navrhovateľka a ani jej právna zástupkyňa sa k podanému odvolaniu otca písomne nevyjadrili, odvolací súd nemal na 100% preukázané tvrdenie odporcu prezentované v jeho odvolaní v tom smere, že navrhovateľka ku dňu písania daného odvolania, t. j. 30.08.2021, rodinný dom odporcu už neobýva a neužíva, pretože si zabezpečila náhradné bývanie alebo byt. Pokiaľ ide o navrhovaný spôsob zrušenia neodkladného oparenia, pretože odpadli dôvody, vedúce k jeho nariadeniu, tak ako v podanom odvolaní okrem iného navrhoval odporca, tak k procesnému postupu podľa § 334 CSP, t. j. k zrušeniu neodkladného opatrenia na návrh z dôvodu odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo nariadené, sa vyžaduje právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, čo sa však v danom prípade ešte nestalo, pretože predmetné neodkladné opatrenie včas podaným odvolaním napadol odporca. Takisto v prípade právoplatného rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa vyžaduje návrh na jeho zrušenie, o ktorom rozhoduje súd prvej inštancie a proti jeho rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

26. Za predpokladu, že navrhovateľka má v súčasnej dobe zabezpečený náhradný byt alebo ubytovanie, odporca má k dispozícii procesnú možnosť, ktorú mu umožňuje ust. § 334 CSP, t. j. v prípade správoplatnenia prvoinštančného uznesenia zo dňa 18.08.2021, č.k. 10C/28/2021-21 podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, alebo takýto návrh nepodať a počkať, kedy uplynie termín 31.12.2021, pričom po uplynutí tohto termínu nariadené neodkladné opatrenie podľa § 333 CSP zanikne.

27. V kontexte týchto dôvodov, odvolací súd napadnuté prvoinštančné uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil, pretože je viazaný tým stavom, ktorý bol zistený ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie.

28. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu plne úspešnej navrhovateľke v tomto konaní voči neúspešnému odporcovi nepriznal, pretože navrhovateľke žiadne odvolacie trovy nevznikli.

29. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).