

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121373451
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6121373451.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., s sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej T. G., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Obec I., o zaplatenie 572,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 375,75 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,98 € od 12. 3. 2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 74,16 € od 9. 4. 2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,50 € od 8. 5. 2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 91,85 € od 7. 6. 2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,95 € od 9. 7. 2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,31 € od 7. 8. 2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 196,33 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica dňa 25. 5. 2021 žalobu, ktorou sa od žalovanej domáhal zaplatenia peňažnej sumy 375,75 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,98 € od 12. 3. 2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 74,16 € od 9. 4. 2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,50 € od 8. 5. 2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 91,85 € od 7. 6. 2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,95 € od 9. 7. 2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,31 € od 7. 8. 2019 do zaplatenia, zmluvnej pokuty v sume 196,33 € a náhrady trov konania, titulom neuhradenia faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby, na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Žalobca nadobudol uvedenú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, pohľadávka bola evidovaná pod referenčným číslom 3098896501. Žalobu odôvodnil tým že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra s variabilným symbolom 8227988201 na sumu 5,98 € splatná dňa 11. 3. 2019, faktúra s variabilným symbolom 8230046657 na sumu 74,16 € splatná dňa 8. 4. 2019, faktúra s variabilným symbolom 8232123156 na sumu 70,50 € splatná dňa 7. 5. 2019, faktúra s variabilným

symbolom 8234215163 na sumu 91,85 € splatná dňa 6. 6. 2019, faktúra s variabilným symbolom 8236324078 na sumu 72,95 € splatná dňa 8. 7. 2019, faktúra s variabilným symbolom 8238449484 na sumu 60,31 € splatná dňa 6. 8. 2019. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu, ktorú vypočítal nasledovne: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - počet dní uplynutých od doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 18Up/481/2021 zo dňa 11. 6. 2021, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica dňa 2. 8. 2021 postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením 5Csp/23/2021 zo dňa 21. 9. 2021, v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadrila. Žaloba a uznesenie na vyjadrenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 21. 9. 2021. Žalovaná sa k žalobe, v súdom určenej lehote, písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 20. 10. 2021, na webovej stránke súdu zverejnené dňa 20. 10. 2021, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Z listín, ktoré sú obsahom spisu, a to zo zmluvy o pripojení, oznámenia o postúpení pohľadávok, faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovanou bola dňa 15. 8. 2018, uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zmluva“). Na základe zmluvy sa žalovaná zaviazala využívať program mobilný internet L s dobou viazanosti 24 mesiacov, ktorý využívala na telefónnom čísle XXXXXXXXXX a koncovom zariadení IMEI Alcatel LinkZone MW40V, IMEI Lenovo IdeaPad 120S. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania predplatených verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby.

9. Spoločnosť Slovak Telekom vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb faktúrami: s variabilným symbolom 8227988201 sumu 5,98 € splatná dňa 11. 3. 2019, s variabilným symbolom 8230046657 sumu 74,16 € splatná dňa 8. 4. 2019, s variabilným symbolom 8232123156 sumu 70,50 € splatná dňa 7. 5. 2019, s variabilným symbolom 8234215163 sumu 91,85 € splatná dňa 6. 6. 2019, s variabilným symbolom 8236324078 sumu 72,95 € splatná dňa 8. 7. 2019, s variabilným symbolom 8238449484 sumu 60,31 € splatná dňa 6. 8. 2019.

10. Dňa 3. 12. 2020 uzavreli Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčnými číslom 309889651, na žalobcu.

11. Dňa 18. 12. 2020 Slovak Telekom a.s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.
12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.
14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
18. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
19. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.
20. Podľa bodu 7 Zmluvy, v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne Podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z reakcovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zanikne záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.
21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, nakoľko bolo v konaní preukázané, že bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej SIM kartu a koncové zariadenie na využívanie mobilného internetu L s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote viazanosti, čo mal súd preukázané vyššie uvedenými faktúrami. Súd žalobcovi priznal uplatnenú cenu za poskytnuté služby vo výške 375,75 €.

25. Súčasne súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaná bola v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd priznal úroky odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

26. Súd priznal žalobcovi sumu 196,33 € z titulu uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko bola preukázaná jej dôvodnosť. Zmluvná pokuta plní prevenčnú funkciu, reparačnú funkciu a sankčnú funkciu. Možno ju uzavrieť samostatne následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy alebo ako súčasť záväzkového právneho vzťahu, ktorého sa zmluvná pokuta týka. Strany sporu, v zmluve tento záväzok riadne dojednali pre prípad porušenia zmluvných povinností, a to neplatenie ceny za poskytnuté služby riadne a včas v dobe viazanosti. Súd mal preukázané, že žalovaná neplnila riadne a včas svoje povinnosti zaplatiť cenu tak, ako sa zaviazala, preto aj vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú jej vyúčtoval faktúrou č. 8253931730, splatnou dňa 9. 3. 2020. Žalovaná výšku uplatnenej zmluvnej pokuty v spore nerozporovala.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.