

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/132/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120200215
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120200215.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobkyne: Q. E., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Y. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Katarínou Kováčovou, advokátkou so sídlom v G., P. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ H. B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., U. Y. XXXX/XX, 2/ O. P., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., U. Y. XXXX/XX, 3/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., U. Y. XXXX/XX, žalovaní v rade 1/ až 3/ právne zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s. r. o., so sídlom Sládkovičova 167/13, Žilina, IČO: 47 232 072, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 15 600 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 23.08.2021 č. k. 46C/1/2020-70, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia prerušil podľa § 164 CSP do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 7C/34/2021, v ktorom prebieha medzi stranami spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti, od ktorej užívania žalovanými v rade 1/ až 3/ žalobkyňa odvodzuje svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Keďže konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je skončené a nie je definitívne ustálená otázka vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti, bolo dôvodné konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia prerušiť.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/34/2021 sa domáha zrušenia vyporiadania podielového spoluvlastníctva nehnuteľnostiam, od užívania ktorých žalovanými v rade 1/ až 3/ odvodzuje svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V súčasnej dobe stav konania je taký, že Najvyšší súd SR uznesením č. k. 3Cdo/90/2018-890 zo dňa 14.04.2021 zrušil rozsudok Krajského súdu Žilina č. k. 7Co/172/2017-841 zo dňa 25.10.2017 a rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 7C/159/2008-758 zo dňa 30.11.2016 a vec (zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva) vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v dôsledku čoho došlo k obnoveniu pôvodného vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX k.ú. G.. Záver súdu prvej inštancie, ktorý konanie prerušil podľa § 164 CSP považuje za nesprávny, pretože pre rozhodnutie súdu v zmysle § 217 ods. 1 CSP je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. V danej veci sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 03.01.2018 do 02.01.2020, kedy súd bude zohľadňovať stav vlastníckeho práva v uvedenom období, t. j. kto bol vlastníkom, resp. spoluvlastníkom dotknutej nehnuteľnosti, z užívania ktorej žalovanými v rade 1/ až 3/ bez právneho dôvodu odvodzuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na uvedené sa domnieva, že neprebíha súdne konanie, v ktorom by sa riešila otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní sp. zn.

46C/1/2021 o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalovaní v rade 1/ až 3/ sa k podanému odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. n) CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Záver súdu prvej inštancie, ktorý konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 164 CSP prerušil do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/34/2021 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, od užívania, ktorých žalovanými v rade 1/ až 3/ žalobkyne odvodzuje svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, nie je správny.

6. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

7. Podľa § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

8. Z výkladu vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva dochádza k nadobúdaniu vlastníctva na základe rozhodnutia štátneho orgánu. Znamená to, že nadobúdanie vlastníctva na základe rozhodnutia súdu v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva má konštitutívny charakter. V danom prípade sa žalobkyňa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia titulom užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. G. žalovanými, za obdobie od 03.01.2018 do 02.01.2020. Z uvedeného je možné preto vyvodiť, že konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nemá žiadny právny význam vo vzťahu ku konaniu vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 46C/1/2020 o vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže konštitutívne účinky rozhodnutia o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nastanú okamžikom jeho právoplatnosti.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže súd prvej inštancie okolnosti prejednávanej veci nesprávne posúdil vo vzťahu k podmienkam § 164 CSP, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)