

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoCsp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202058
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1219202058.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: G. A., V..Z., S. L. B., Š. X, N. L.: XX XXX XXX, zastúpený advokátom M.. T. D., W.Ř. D. X/A, N. proti žalovanému: Z. O., D.. X.X.XXXX, trvale bytom N. XX, A., o zaplatenie 65,76 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsdku Okresného súdu Bratislava II z 25.9.2020 č.k. 16Csp/24/2019-39, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a.

Žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 65,76 eura s úrokom z omeškania 5% ročne od 18.5.2016 do zaplatenia a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu 17.4.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia dlžného poistného 65,76 eura s úrokom z omeškania 5%. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, rovnopis žaloby spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, ako aj procesné poučenie pre spotrebiteľa podľa CSP boli žalovanému doručované na všetky súdu známe adresy. Súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP vo veci nenariadil pojednávanie.

3. Z listín predložených žalobcom mal súd za preukázané, že 16.2.2016 žalobca a žalovaný uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "PZP"), ročné poistné bolo dohodnuté na 112,20 eura s tým, že toto sa bude platiť štvrťročne, v štyroch splátkach po 28,05 eura a zmluva je uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný poistné neuhradil v lehote splatnosti a ani v jednomesačnej zákonnej lehote, čím došlo k zániku poistenia k 17.5.2016.

4. Súd prvej inštancie zistený skutkový stav posúdil podľa ustanovení § 8 ods. 2, § 9 ods. 4, § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z.z.") a § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Podľa uvedených ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z., v spojení s VPP žalobcu bolo podľa súdu zrejmé, že v prípade platenia poistného formou splátok poistenie zanikne nezaplatením poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia. V danom prípade bolo účastníkmi dohodnuté platenie poistného štvrťročne, teda v štyroch splátkach po 28,05 eura a splatnosť prvej splátky poistného bola dohodnutá na 17.2.2016. V danom prípade podľa čl. IV. bod. 10 VPP žalobcu došlo k zániku poistenia nezaplatením poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia (ktorá bola

dohodnutá na 17.5.2016). Poistiteľ má v zmysle ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. v takomto prípade nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Súd vychádzal z toho, že pri dohodnutom ročnom poistnom 112 eur/365 dní je pomerná časť poistného do doby zániku poistenia 65,76 eura. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalovaný toto dlžné poistné uhradil, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania a žalobcovi priznal aj uplatnené úroky z omeškania, keďže ich výška nebola v rozpore so zákonnou výškou úrokov z omeškania, z dlžnej sumy 65,76 eura od 18.5.2016 do zaplatenia.

5. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

6. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že sa už niekoľko rokov nezdržuje na adrese N. XX S. A., tam žije jeho nevlastná matka, ktorá ho neinformovala o tom, že mu bol doručený nejaký list. O rozsudku sa dozvedel až keď na pošte preberal inú zásielku. Vyjadril sa, že vzniknutá situácia ho veľmi mrzí, pretože ak by dostal zásielku od súdu, vyjadril by sa k nej.

7. Súd prvej inštancie uznesením z 22.2.2021 č.k. 16Csp/24/2019-45 vyzval žalovaného na odstránenie väd odvolania doručeného súdu 16.2.2021 tak, aby z neho bolo zrejmé v ako rozsahu sa napáda a čoho sa podaným odvolaním domáha s poučením, že v prípade, ak podanie neopraví a nedoplní podľa výzvy, súd podanie odmietne.

8. Žalovaný na výzvu súdu zopakoval, že zásielky, ktoré mu boli doručované na adresu trvalého pobytu neprevzal a rozsudok si prevzal na pošte. Požiadal, aby súd po doručení uznesenia z 21.4.2021 zrušil podmienku na platenie trov, pokuty a vecí súvisiace s prejednávanou vecou. Namietal, že žalobca ho o povinnosti neinformoval a že adresu prechodného pobytu má všade nahlásenú a chcel by, aby sa vec vybavila tak, že nebude platiť za niečo o čom nebol informovaný a vec bola zrušená a uzavretá.

9. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

10. Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

11. Podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Odvolací súd po preskúmaní odvolania žalovaného dospel k záveru, že odvolanie nespĺňa náležitosti stanovené § 363 CSP. Z jeho obsahu vyplýva, že smeruje proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 16Csp/24/2019-39, avšak nie je z neho jasné, v akom rozsahu žalovaný rozhodnutie napáda, čoho sa ním domáha a ani dôvody, pre ktoré považuje napadnutý rozsudok za nesprávny. Za tohto stavu súd prvej inštancie postupoval správne, keď žalovaného v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 CSP uznesením z 22.2.2021 č.k. 16Csp/24/2019-45 vyzval na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania (uvedenie rozsahu odvolania a čoho sa odvolateľ domáha) s poučením ako má odvolanie doplniť a o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP.

13. Aj keď žalovaný v podaní z 22.4.2021, doručenom súdu prvej inštancie pred rozhodnutím odvolacieho súdu dňa 26.4.2021 doplnil odvolanie tak, že žiada zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu, pre nedostatok odvolacích dôvodov bolo potrebné jeho odvolanie odmietnuť.

14. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364, § 365 ods. 3 CSP) postupuje súd prvej inštancie vo vzťahu k odvolacím dôvodom podľa osobitných pravidiel, ktoré sú v zmysle ustanovenia § 363 CSP nevyhnutnou náležitosťou každého odvolania a riadi sa tým, že odvolanie musí byť odôvodnené niektorým z dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 a ods. 2 CSP. Odvolanie žalovaného však neobsahuje dôvody odvolania, nie je z neho vôbec zrejmé, z akých dôvodov žalovaný považuje rozhodnutie za nesprávne, neobsahuje teda riadne vymedzený odvolací dôvod, a tento nie je možné vyvodiť ani z obsahu odvolania. Podľa ustanovenia § 373 ods. 1 druhej vety CSP súd na doplnenie odvolacích dôvodov nevyžýva.

15. Žalovaný do rozhodovania odvolacieho súdu odstránil odstrániteľné vady odvolania (uviedol v akom rozsahu napáda predmetný rozsudok a aj to, čoho sa domáha), absencia odvolacích dôvodov je však neodstrániteľnou vadou odvolania, ktorá bráni pokračovaniu v odvolacom konaní a preto odvolací súd odvolanie žalovaného podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP odmietol.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanoveniami § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Keďže odvolanie žalovaného bolo odmietnuté, po procesnej stránke bol v odvolacom konaní neúspešný. Úspešnému žalobcovi však odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu v tomto konaní žiadne nevznikli.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).