

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/189/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816204842
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8816204842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom Martinom Kopinom v spore žalobcu: Y. P. T., D..T., X. XX, XXX XX Ž., S.: XX XXX XXX, proti žalovanej: D. J., I. Z., V..XX.XX.XXXX, P. Č. XXX, o zaplatenie 1.263,89 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.268,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 25.3.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v sume 2,64 € a sumu 7,92 € z titulu nezaplateného poplatku za poistenie, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vrátane trov spojeného odvolacieho konania Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 17Co/6/2020 a 17Co/8/2020. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1263,89 eur, úroku v sume 65,75 eur, úrokov z omeškania vo výške 2,64 eur, úroku vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1263,89 eur od 25.03.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne nezaplatených úrokov 65,75 eur od 25.03.2016 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.01.2014 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu č. 97847 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3000 eur. V zmysle bodu 1.1 Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Y. P. T., D..T., D. Všeobecné obchodné podmienky- Y. P. T., D..T., a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch upravuje Zmluva v bode 1.2 v spojení s bodom 2.5.3 Op, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Bonita žalovaného bola zo strany žalobcu overená pred poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať

v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 12.12.2016. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas) a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 24.03.2016 a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou zo dňa 25.01.2016. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 24.03.2016) predstavovala 1400,20 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 1263,89 eur - žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 3000 eur, do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný na istinu sumu 1736,11 eur, na základe čoho dlžná istiny ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 1263,89 eur, úrokov 65,75 eur - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 17,90 % ročne vyplýva zo zmluvy, úrokov z omeškania 2,64 eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, poplatkov 60 eur - za upomienky (15 eur/za každú) a výzvy na predčasné splatenie úveru (30 eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ťarchu úverového účtu, ich výška vyplýva priamo zo zmluvy bod 1.2 a ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 7,92 eur- uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, za ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaný zaviazal hradiť mesačne v zmysle bodu 1.2 Zmluvy.

2. Žalovaná k podanej žalobe na pojednávaní uviedla, že nárok žalobcu uznáva, požiadala o možnosť uhradiť dlh v splátkach.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom, sp.zn. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.7.2018.

4. Voči časti výroku I. o priznaní splátok žalovanej na úhradu dlhu a výrokom II., III. sa žalobca odvolal.

5. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením sp.zn. 17Co/12/2019-110 zo dňa 25.4.2019 vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa §224 CSP.

6. V súlade s týmto nariadením Okresný súd Vranov nad Topľou vydal dňa 25.9.2019 dopĺňací rozsudok, ktorým zamietol návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia vo vzťahu k výroku I. skôr citovaného rozsudku tunajšieho súdu, ktorým žalobca navrhol zmeniť priznanú sumu. Zároveň týmto dopĺňacím rozsudkom súd zamietol návrh žalobcu na priznanie sumy 7,92 € z titulu nezaplateného poplatku za poistenie. Aj voči tomuto dopĺňaciemu rozsudku žalobca podal odvolanie.

7. Krajský súd v Prešove uznesením sp.zn. 17Co/6/2020-137, v spojení s konaním 17Co/8/2020 zo dňa 21.1.2021 zrušil rozsudok č.k. XC/XXX/XXXX-XX vo výroku o splatnosti dlhu v splátkach po 25,- € mesačne, v zamietavom výroku čo do úhrady úrokov z omeškania 2,64 € a súvisiaci výrok o trovách konania a zároveň zrušil dopĺňací rozsudok č.k. XC/XXX/XXXX-XXX v zamietavom výroku o úhrade sumy 7,92 € z titulu nezaplateného poplatku za poistenie. V rozsahu zrušenia vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia krajský súd uviedol, že žalovaná nepreukázala dôvody pre priznanie splátok súdom priznanej sumy v pôvodnom napadnutom rozsudku prvej inštancie, kedy jej súd priznal splátky po 25,- € mesačne. Okrem toho, že uviedla, že je na materskej dovolenke s chorľavým dieťaťom a jej príjem je 230,- € mesačne, neuviedla iné okolnosti, ktoré by osvedčovali jej nepriaznivú finančnú situáciu. Samotná skutočnosť, že žalovaná je na materskej dovolenke, nepostačuje pre konštatovanie, žeby jej mali byť priznané splátky a nie uložená bežná lehota na plnenie v zmysle CSP, t.j. 3 dni po nadobudnutí právoplatnosti priznaného nároku žalobcovi.

9. Za dôvodný a preukázaný žalobcom nadriadený súd uznal aj uplatnený nárok na úrok z omeškania vo výške 2,64 €, ktorý žalobca preukázal výpisom uplatneného úroku z omeškania (čl. 17 súdneho spisu). Rovnako sa nestotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie ohľadom nepriznania nároku na poistné v sume $3 \times 2,64 \text{ €} = 7,92 \text{ €}$, nakoľko žalovaná v zápisnici o pojednávaní uviedla, že žalobca jej ponúkol, či chce alebo nechce byť poistená, na čo odpovedala „áno“, ale podrobne jej to nevysvetľoval. Žalovaná si mala možnosť vybrať, či poistenie chce alebo nie, pričom odpovedala áno, teda, že ho chce. Vybrala si súbor poistenia „A“.

10. Podľa §391 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11. Súd po vrátení veci nadriadeným súdom vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila žalovaná. Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, a to: prepočet úrokov z omeškania, zmluvu o úvere, najmä časť týkajúcu sa poistenia. Zároveň súd zrekapituloval výpoveď žalovanej z pojednávania zo dňa 25.9.2019, na ktorú poukazoval nadriadený súd v zrušujúcom uznesení, kde sa žalovaná vyjadrila, že zo strany žalobcu jej bolo ponúknuté poistenie s možnosťou jeho odmietnutia, pričom ona si poistenie vybrala, keďže odpovedala „áno“, a to základný súbor poistenia typu „A“.

12. Súd v súlade s právne záväzným názorom nadriadeného súdu vyjadreným v odôvodnení zrušujúceho uznesenia, ktorým je súd prvej inštancie po vrátení veci v zmysle citovaného §391 ods. 2 CSP viazaný, opätovne posúdil dôvodnosť žaloby, predovšetkým čo do zaplataenia úroku z omeškania vo výške 2,64 € a poistného vo výške 7,92 € a rovnako posúdil i žiadosť žalovanej o poskytnutie možnosti splatiť dlh v splátkach (ods. 13. odôvodnenia zrušujúceho uznesenia).

13. Po opätovnom prejednaní a posúdení veci súd konštatuje, že žalovaná neuniesla dôkazné bremeno ohľadom možnosti priznať jej možnosť plnenia v splátkach. Deklarovala, že je v čase pojednávania konajúceho súdu tehotná, avšak nadriadený súd túto skutočnosť nepovažuje za dôvod pre priznanie splátok (viď ods. 9 odôvodnenia zrušujúceho uznesenia). Iné dôkazy na preukázanie svojej ťaživej sociálnej situácie žalovaná nepredložila, ani súdu nenavrhol. Nakoľko neuniesla dôkazné bremeno ohľadom svojej ekonomickej a sociálnej situácie vo vzťahu k určení jej povinnosti zaplatiť žalobcovi súdom priznaný nárok v splátkach, príp. v inej ako základnej 3-dňovej lehote na plnenie (§232 ods. 3 CSP, Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.), súd jej uložil túto povinnosť v riadnej lehote na plnenie v zmysle CSP do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

14. Súd žalobcovi priznal aj vyčíslený kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 2,64 €, nakoľko v zmysle žalobcom predloženého dôkazu mu tento nárok plynie, bol uplatnený v súlade so zmluvou a žalovaná tento nárok rovnako nerozporovala.

15. K nároku na poistné vo výške 7,92 € súd konštatuje, že žalovaná vo svojej predošlej výpovedi deklarovala, že jej bola daná možnosť prijať toto poistenie, ale ho aj odmietnuť. Nemožno teda hodnotiť, žeby jej toto poistenie bolo nejakým spôsobom zo strany žalobcu „vnútené“, príp. žeby neuzavretím poistenia bolo podmienené samotné poskytnutie úveru, preto aj v tejto časti súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3-mesanečného dlžného poistenia, t.j. $2,64 \text{ €} \times 3 = 7,92 \text{ €}$.

16. Podľa §255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa §262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, a to ako v pôvodnom konaní súdu prvej inštancie, tak i v konaní po vrátení veci nadriadeným súdom a je možné konštatovať, že bol plne úspešný aj v odvolacom konaní Krajského súdu v Prešove, ktorý konal na jeho odvolanie v spojenom konaní sp.zn. 17Co/6/2020 so 17Co/8/2020, ktorého výsledkom bolo vydané uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 17Co/6/2020-137, 17Co/8/2020 zo dňa 21.1.2021, súd preto priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania od žalovanej v rozsahu 100%. O vyčíslení výšky tejto náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie voči jeho obidvom výrokom v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Po vyhlásení rozsudku sa žalovaná vzdala práva na podanie odvolania voči nemu, čím jej toto právo zaniklo.