

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200994
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200994.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, XXXXX T., J. S. F., zastúpeného JUDr. Jiřím Martausom, advokátom, so sídlom Ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, proti žalovanej W. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/X, A. E., zastúpenej JUDr. Jaroslavom Kíapešom, advokátom, so sídlom Štúrova ul. 4330/31, Liptovský Mikuláš, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Stranám sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, v r a c i a súdny poplatok vo výške 59,30 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, podanou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 20. 04. 2021, sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM). Uviedol, že jeho manželstvo so žalovanou bolo rozvedené rozsudkom súdu zo dňa 21. 05. 2018, spis. zn. 9P/41/2018, pričom strany sa nedohodli na vyporiadaní zaniknutého BSM. Veci patriace do BSM navrhol prikázať „žalobkyňu“ s tým, že žalovaná mu vyplatí na vyrovnanie podielu sumu 33 960,- eur.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe namietala hodnotu vecí patriacich do BSM, navrhla rozdeliť hnuťelné veci medzi obidve strany sporu a nesúhlasila s povinnosťou vyplatiť žalobcovi sumu 33 960,- eur.

3. Pred otvorením prvého pojednávania, nariadeného na deň 14. 09. 2021, obidve strany sporu zhodne navrhli toto pojednávanie odročiť za účelom uzavretia mimosúdnej dohody. Súd rozhodol v súlade s ustanovením § 163 od s. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že uznesením zo dňa 14. 09. 2021, č. k. 6C/12/2021-82, konanie prerušil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28. 09. 2021.

4. V zákonnej lehote na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v zmysle ust. § 163 CSP, žalobca podaním, doručeným súdu dňa 22. 10. 2021, zobral žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalobca so „žalobkyňou“ uzavreli mimosúdnu dohodu o vyporiadaní BSM a zároveň sa dohodli aj na tom, žiadna zo sporových strán nebude požadovať náhradu trov konania.

5. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby vyjadrila podaním, doručeným súdu dňa 28. 10. 2021 tak, že so späťvzatím žaloby súhlasí a súhlasí aj s tým, aby súd rozhodol, že žiadny účastník nemá nárok na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 CSP,

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. V predmetnej veci žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu so súhlasom žalovanej, v dôsledku čoho súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody. Uzavretie mimosúdnej dohody o predmete sporu, vrátane dohody strán o tom, že si vzájomne nebudú uplatňovať trovy konania, súd vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa a v súlade s ustanovením § 257 CSP stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

15. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 66,- eur eura. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil zaplatený súdny poplatok, avšak podľa § 11 ods. 4 ZSP krátený o čiastku 6,70 eura. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b)

ZSP krátený súdny poplatok vo výške 59,30 eura žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.