

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/111/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203199  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5817203199.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobkyne: Ing. J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, P., právne zastúpená: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom D. XXX/XX, P., proti žalovaným: 1/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, P., 2/ Ing. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. XXX/XX, P., 3/ Mgr. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. XXX/XX, P., 4/ Mgr. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. XXX/XX, P. a 5/ Bc. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. XXX/XX, P., žalovaní 1/ až 5/ právne zastúpení splnomocneným zástupcom: JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Hattalova 373/3, Námestovo, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalobkyne a žalovaných v rade 1/ až 5/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/18/2017-358 zo dňa 2. júna 2021 a o späťvzatí odvolania žalovaných v rade 1/ až 5/, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie vo vzťahu k odvolaniu žalovaných v rade 1/ až 5/ voči rozsudku súdu prvej inštancie **z a s t a v u j e** .

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IV. **m e n í t a k**, že žalobkyni **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rade 1/ až 5/ v plnom rozsahu.

Žalobkyni **p r i z n á v a** voči žalovaným v rade 1/ až 5/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných 1/ až 5/ k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k. ú. P. - rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parcele číslo 422/34 s príslušenstvom - hospodárska budova (sklad a humno) postavená na parcele číslo 422/54, hospodárska budova (maštal' a kôľňa) postavená na parcele číslo 422/54, prípojka vody parcela číslo 422/54, prípojka kanalizácie parcela číslo 422/54, prípojka NN parcela číslo 422/54, betónový chodník parcela č. 422/54, vonkajšie schody parcela číslo 422/54 a k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX pre obec a k. ú. P. a to CKN parcela číslo 422/33 - záhrady vo výmere 150 m<sup>2</sup>, CKN parcela číslo 422/34 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 107 m<sup>2</sup> a CKN parcela číslo 422/54 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 503 m<sup>2</sup> (ďalej len „nehnuteľnosti“), pričom tieto nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorú zaviazal zaplatiť žalovanému 1/ sumu 23.500 EUR, žalovanému 2/ sumu 5.875 EUR, žalovanému 3/ sumu 5.875 EUR, žalovanému 4/ sumu 5.875 EUR a žalovanej 5/ sumu 5.875 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Na základe opätovne vykonaného dokazovania zistil, že žalobkyňa sa domáhala zrušenia a vyporiadania spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobkyni prináleží väčšinový spoluvlastnícky podiel, nehnuteľnosti chce využívať na bývanie, tak tieto prikázal

do jej výlučného vlastníctva a zaviazal ju vyplatiť za spoluvlastnícke podiely ostatným spoluvlastníkom peňažnú náhradu v zmysle posudku znalca Ing. Jána Kaderu č. 107/2021 zo dňa 14.05.2021, ktorý žalobkyňa, resp. cenu nehnuteľností v ňom, akceptovala. Znalecký posudok č. 107/2021 zo dňa 14.05.2021 Ing. Kaderu bol do konania predložený žalovanými. Žalovanými v rade 1/ až 5/ predložené dôkazy, t.j. vyjadrenie realitných kancelárií o cene nehnuteľností, ktoré do konania predložili z dôvodu disponovania s viacerými dôkazmi o cene nehnuteľností, neakceptoval. O trovách konania rozhodol podľa § 257 CSP, pretože zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam je v prospech všetkých spoluvlastníkov, pretože z ich vyjadrení vyplynulo, že žiaden z nich nemá záujem o zotrvanie v spoluvlastníckom vzťahu a vyhodnotil tak dôvody hodné osobitného zreteľa a žiadnej zo sporových strán konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie do výroku IV. o trovách konania podala v stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. S rozhodnutím súdu prvej inštancie v tejto časti nesúhlasí a považuje ho za nesprávne. Pre použitie § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nie je opora vo vykonanom dokazovaní a ani v charaktere konania. V konaní bola plne úspešná, pretože súd jej žalobe vyhovel a mal sa tak riadiť zásadou procesného úspechu v konaní. Poukázala na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 506/2018-12 zo dňa 17.10.2018 v podobnom prípade, t. j. priznanie nároku na náhradu trov konania úspešnej strane sporu v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Žiadala rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní v rade 1/ až 5/ v celom rozsahu. Uviedli, že súd prvej inštancie v časti posúdenia relevantnosti stanovísk realitných kancelárií dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Tvrdenie súdu, že stanoviská dvoch realitných kancelárií nie sú relevantné, nie je správne, pretože určenie hodnoty nehnuteľností nemusí byť otázkou znaleckého určenia. Hodnotu veci v konečnom dôsledku aj tak určuje trh. Tieto vyjadrenia realitných kancelárií nie je možné ignorovať a súd prvej inštancie týmto postupom porušil § 191 ods. 1 CSP. Uvedeným postupom súdu prvej inštancie bolo tiež porušené ich právo na spravodlivý proces. Žiadali rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Dňa 16.08.2021 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalovaných v rade 1/ až 5/, ktorým zobrali podané odvolanie v celom rozsahu späť.

6. Žalobkyňa k odvolaniu žalovaných uviedla, že v rozsahu, v akom ho napadli žalovaní, považuje rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny. Odvolacie dôvody poprela, pretože rozhodnutie súdu vychádza zo správne zisteného skutkového stavu a správneho právneho posúdenia veci. Cena nehnuteľností bola správne určená podľa znaleckého posudku Ing. Kaderu. Súd prvej inštancie sa náležite vysporiadal so skutočnosťou, prečo neakceptoval stanoviská realitných kancelárií, a to v bode 9. a 10. napadnutého rozsudku. Argumentáciu súdu považuje za správnu a stotožňuje sa s ňou. Upozornila, že predložené stanoviská nijako nedeklarujú, že by sa nehnuteľnosti skutočne v P. za takú cenu predávali, navyše určené ceny sa týkajú len pozemkov a nie aj ostatných budov a stavieb. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu napadnutom odvolaním žalovaných v rade 1/ až 5/ ako vecne správny potvrdil.

7. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

9. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

10. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd v zmysle ust. § 34 CSP, po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 v spojení s § 357 písm. m/ CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal

rozhodnutie v intenciách ustanovenia § 379 a § 380 ods. 1 CSP a rozsudok v napadnutom rozsahu vo výroku o trovách konania v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že žalobkyni priznal voči žalovaným v rade 1/ až 5/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Odvolacie konanie vo vzťahu k žalovaným v rade 1/ až 5/ v zmysle vyššie citovaných ustanovení pre dispozitívny úkon späťvzatia odvolania žalovanými v plnom rozsahu zastavil.

11. Odvolací súd sa oboznámil s odvolacími dôvodmi žalobkyne o nepriznaní nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, keď bola v konaní procesne úspešná a dal jej za pravdu.

12. Skutkový a právny stav je v posudzovanej veci skutočne v prospech žalobkyne, ktorá bola procesne úspešná, jej žalobe o vyporiadanie a zrušenie podielového spoluvlastníctva bolo vyhovené v plnom rozsahu, preto niet dôvodu, aby jej nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. K uzneseniu ústavného súdu, na ktorý upozornila žalobkyňa v podanom odvolaní, ktorý je v jej prospech, dáva odvolací súd do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 26.07.2012, sp. zn. 4 M Cdo 10/2012. Žalobkyňa bola v súdnom spore v plnom rozsahu úspešná, keď dosiahla zrušenie podielového spoluvlastníctva autoritatívnym rozhodnutím súdu a presne takým spôsobom vyporiadania, na akom sa márne pokúsila so žalovanými v rade 1/ až 5/ dohodnúť a aký následne navrhla v súdnom konaní, t.j. prikázaním nehnuteľností do jej výlučného vlastníctva. Snaha žalobkyne o vyriešenie situácie je nepochybná, keďže pristúpila na (vyššiu) cenu nehnuteľností podľa predloženého znaleckého posudku Ing. Kaderu č. 107/2021. Žalobkyňa je preto nevyhnutné považovať za plne procesne úspešnú, ak mala plný úspech čo do základu uplatneného nároku a súčasne výška plnenia, vyplývajúca z tohto jej procesného úspechu, závisela výlučne od úvahy súdu (alebo znaleckého posudku). Odvolací súd nemal preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by nemal byť procesne úspešnej žalobkyni priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, preto výrok rozsudku súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobkyni ako procesne úspešnej strane v konaní priznal voči žalovaným v rade 1/ až 5/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

13. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola žalobkyňa úspešná, preto jej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovaným v rade 1/ až 5/ v plnom rozsahu.

14. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)