

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206211
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3120206211.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barborou Čavojskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, bez trvalého pobytu na území Slovenskej republiky, t.č. bytom E. F. X, apt. XXX, G. D. H., E. G. I., J. G. K. a otca L. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom M. XXX, M., právne zastúpeného advokátkou JUDr. Soňou Suchánovou, so sídlom Námestie sv. Anny 7269/20B, Trenčín, o návrhu otca na zmenu úpravy styku matky s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Styk matky s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

II. Týmto sa zmeňuje v časti úpravy styku rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/61/2016-234 zo dňa 18.06.2018.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2020, prostredníctvom právneho zástupcu, sa otec domáhal, aby súd zmenil úpravu styku matky s maloletou A. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou počas Vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12 od 10.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod., v nepárnom roku od 30.12. od 10.00 hod. do 05.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod., počas jarných prázdnin v nepárnom roku od piatku predchádzajúcemu začiatku školských prázdnin od 15.00 hod. do soboty pred koncom jarných prázdnin do 19.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v párnom roku od štvrtka od 10.00 hod. do najbližšieho utorka do 12.00 hod., počas letných prázdnin od 15.07. od 10.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod. s tým, že matka je povinná si prevziať maloletú aj odovzdať v mieste bydliska otca. Otec je povinný maloletú na stretnutie riadne pripraviť a odovzdať matke. Matka a otec sú povinní vzájomne sa informovať bezodkladne o skutočnostiach brániacich styku matky s maloletou najneskôr 30 dní pred stretnutím matky s maloletou. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Na pojednávaní konanom dňa 14.05.2024 vzhľadom na časový odstup podania návrhu, nerealizáciu styku matky s maloletou a voľnočasové aktivity maloletej otec navrhol zmenu petitu tak, aby súd rozhodol, že styk matky s maloletou sa neupravuje. Súd pripustil zmenu petitu procesným uznesením vyhláseným na pojednávaní.

2. V návrhu otec uviedol, že posledným rozhodnutím ohľadom úpravy styku matky s mal. dieťaťom je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/61/2016-234 zo

dňa 18.06.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je matka oprávnená stretávať sa s mal. Zarou v rámci bežnej úpravy styku v školskom roku od prvého piatku v mesiaci od 15.00 hod. do najbližšej nedele do 17.00 hod., od druhého piatku v mesiaci od 15.00 hod. do najbližšej nedele do 17.00 hod.. Počas pracovného týždňa medzi uvedenými víkendmi je matka oprávnená stretávať sa s maloletou v utorok a vo štvrtok od 14.30 hod. do 18.00 hod., pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak. Podľa rozsudku si matka má preberať dieťa v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje. Otec a matka sú povinní vzájomne sa informovať bez zbytočného odkladu o skutočnostiach brániacich realizácii styku s maloletou podľa tejto dohody najneskôr do 48 hodín pred dohodnutým stykom matky s maloletou. Okrem vyššie špecifikovanej bežnej úpravy styku obsahovala rodičovská dohoda schválená súdom aj osobitnú úpravu styku týkajúcu sa Vianočných, jarných, Veľkonočných a letných prázdnin. Vyššie uvedená rodičovská dohoda odzrkadľovala najmä požiadavky matky na intenzitu a periodicitu styku s maloletou v čase jej uzatvárania na pojednávaní v roku 2018 a taktiež sa v tom čase rodičovská dohoda plne prispôbovala tomu, že matka tvrdila, že bežnú úpravu styku chce mať vždy intenzívnu počas 2 týždňoch v mesiaci po sebe, nakoľko bude za maloletou pravidelne každý mesiac na 2 týždne lietat' zo svojho súčasného bydliska - Spojené arabské emiráty. Matka realizovala bežnú úpravu styku s maloletou v zmysle vyššie špecifikovaného rozsudku riadne len v mesiacoch september a október 2018, následne až doposiaľ už nie. V roku 2019 matka prejavila o styk s dcérou záujem a pricestovala len počas letných prázdnin a počas Silvestra-zimných prázdnin. Počas roku 2019 sa ani raz nerealizovala bežná úprava styku. V roku 2020 matka prejavila o styk s dcérou záujem a pricestovala len počas letných prázdnin. Počas roku 2020 sa ani raz nerealizovala bežná úprava styku. Otec mal za to, že matka dlhodobo nevyužíva bežnú úpravu styku tak, ako ju sama navrhla súdu pri uzatváraní rodičovskej dohody, kedy tvrdila, že jej táto bude vyhovovať a bude ju aktívne využívať. Bežná úprava sa viac ako dva roky zo strany matky nerealizuje. Nakoľko je však posledný rozsudok stále právoplatný a vykonateľný a otec dieťaťa ho musí rešpektovať, nemôže mal. Zare naplánovať ani pravidelné mimoškolské aktivity počas utorokov a štvrtokov poobede a taktiež ani plánovať spoločné aktivity dva víkendy v mesiaci, kedy má byť dieťa podľa rozsudku s matkou. Poukázal na to, že matka nerešpektuje právoplatný a vykonateľný rozsudok ani v časti, kde je uvedená informačná povinnosť rodičov bezodkladne sa informovať o prekážke realizácie styku. Matka vôbec neinformuje otca dieťaťa, že sa bežná úprava styku nebude realizovať. Navyiac poukázal aj na to, že miestom preberania dieťaťa v zmysle rozsudku má byť školské zariadenie, ktoré dieťa navštevuje. Preto ak by sa otec dieťaťa spoliehal na to, že matka nepošle žiadnu správu a ani nezavolá, tj. bežný styk sa má realizovať a matka sa však následne nedostaví do školského zariadenia pre mal. A. v pracovné dni tak, ako má uloženú povinnosť súdom a otec tam nie je prítomný pri preberaní dieťaťa, mohli by nastávať situácie, že mal. A. ostane bez dospelého dohľadu, bez rodiča a pod. Súčasná úprava stretávania v časti bežného styku je dlhodobo nerealizovaná na strane matky dieťaťa, ktorá dlhodobo žije a býva v zahraničí - J. a J. navštevuje len 1 až 2 krát ročne. Bežná úprava styku je pomerne rozsiahleho charakteru a pri dlhodobej nerealizácii je diskriminačná voči otcovi aj samotnej mal. A. z dôvodov nemožnosti robenia si plánov vopred na uvedený čas, zaradenia krúžkovej alebo inej športovej mimoškolskej aktivity a pod., plánovanie výletov počas víkendov. Z vyššie uvedených dôvodov a dlhodobej zmeny pomerov považoval otec za potrebnú zmenu úpravy styku, ktorá by odzrkadľovala reálny styk matky s dieťaťom.

3. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2022, v ktorom uviedla, že v návrhu sa neuvádzajú pravdivé informácie. Považovala za absolútne neprijateľné akýmkoľvek spôsobom rozširovať styk dieťaťa s otcom, nakoľko je vážne podozrenie zo zneužívania dieťaťa a narušenia morálnej výchovy. Súd nariadil na pojednávaní dňa 27.07.2022 prizvanie znalca a dokazovanie týchto skutkov.

4. V danej veci súd vykonal pojednávanie za osobnej prítomnosti otca, jeho právneho zástupcu a kolíznej opatrovníčky a v neprítomnosti matky dňa 14.05.2024, na ktorom i rozhodol vo veci samej. Počas celého konania matka so súdom aj s UPSVAR Trenčín riadne nespolupracovala. Okrem písomného vyjadrenia doručeného súdu dňa 09.08.2022 sa matka k veci viac nevyjadrila, neposkytla súčinnosť na zistenie skutočného stavu ohľadne životných pomerov matky, frekvencie jej návštev v Slovenskej republike, keďže žije dlhodobo v J. G. K.. Telefonicky sa súdu s matkou podarilo spojiť len jeden krát, následne matka nezdvíhala alebo sa spojenie nepodarilo nadviazať, zásielky sa matka na adresu jej obvyklého pobytu v J. G. K. nedarilo opakovane doručovať. V tejto súvislosti boli návrh, vz. 63, poučenia a výzva na č.l. 15 matke doručené v budove tunajšieho súdu na pojednávaní vo veci vedenej pod sp.zn. 34P/51/2018 o zmenu úpravy práv a povinností k maloletej dňa 27.7.2022 do vlastných rúk, na ktorom pojednávaní sa matka osobne zúčastnila. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že matka trvalý pobyt na území SR nemá, ukončila ho 08.01.2020. V registri obyvateľov má uvedený pobyt v J.

G. K., na ktorú adresu jej boli doručované písomnosti, pričom sa vracali ako nedoručiteľné (dopytom na Ministerstvo spravodlivosti SR a z vyjadrení otca, ktorý žil cca 2 roky v J. G. K. súd zistil, že v J. G. K. nedoručujú zásielky poštoví doručovatelia, na doručovanie tam slúži len „PO BOX“, ktorý je platenou službou, pričom matka si PO BOX na adrese svojho pobytu nehradí). Predvolanie na pojednávanie na deň 14.05.2024 spolu s vyjadrením otca zo dňa 19.04.2023 bolo matke doručované fikciou doručenia v súlade s ustanoveniami § 106 - 112 Civilného sporového poriadku a § 58g zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom na adresu matky v Spojených arabských emirátoch, ktorá vyplýva ako jediný pobyt matky z lustrácie z registra obyvateľov, pričom aj z obsahu tohto spisu a iných konaní ohľadne maloletej vyplýva, že obvyklým pobytom matky je predmetná adresa v J. G. K.. Zároveň jej predvolanie na pojednávanie na deň 14.05.2024 spolu s vyjadrením otca zo dňa 19.4.2023 bolo doručované oznámením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu. Taktiež sa súd pokúšal trikrát telefonicky spojiť s matkou na jej známom telefónnom čísle, z ktorého matka so súdom už komunikovala, avšak všetky tri pokusy boli neúspešné, telefonické spojenie sa nepodarilo nadviazať.

5. Kolízny opatrovník navrhol styk neupravovať. Uviedol, že z vykonaného šetrenia a neformálneho pohovoru s maloletou je zrejmé, že matka nie je s maloletou v kontakte. Naposledy sa videli spolu v lete 2023. Styk prebieha v domácnosti starých rodičov, pričom v lete 2023 z dvoch týždňov strávených v tejto domácnosti, tam bola matka len týždeň. Matka nekontaktuje maloletú ani telefonicky. Odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletej a aktuálne určený styk je neopodstatnený.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením listinných dôkazov – najmä návrhu, vyjadrenia matky, správy z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, znaleckého posudku č. 15/2022 znalkyne M. F. M. vypracovaného k trestnému konaniu, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/251/2018-170 zo dňa 21.06.2023, rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/61/2016-118 zo dňa 14.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/15/2017-135 zo dňa 31.03.2017 a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/61/2016-234 zo dňa 18.06.2018, správy z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

7. Maloletá A. pochádza z manželského vzťahu jej rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.12.2016 č.k.5P/61/2016-118 a maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Matka dieťaťa bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 250,-Eur mesačne a bol upravený styk matky s maloletou počas všetkých prázdnin vždy od posledného dňa vyučovania do posledného dňa prázdnin pred začiatkom vyučovania. Matka dieťaťa súhlasila s uvedeným rozsudkom a neodvolala sa proti nemu. Proti výroku rozvodového rozsudku o úprave styku podal otec dieťaťa odvolanie z dôvodu, že by tak nemal možnosť s maloletou tráviť žiaden sviatok a ani časť prázdnin. Výroky o rozvode manželstva, zverení maloletej do starostlivosti otca a výživnom tak nadobudli právoplatnosť dňa 30.12.2016 a výroky o úprave styku matky s maloletou boli Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.3.2017 č.k. 27CoP/15/2017-135 zrušené a v tejto časti vrátené na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.7.2017 č.k.6P/45/2017-16 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s maloletou nepretržite od 3.7.2017 od 10.00 hod. do 30.7.2017 do 20.00 hod. Následne rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.6.2018 č.k. 5P/61/2016-234 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je matka oprávnená stykať sa s maloletou A. od 22.6.2018 do 24.6.2018, od 25.6.2018 do 29.6.2018, od 15.7.2018 do 2.8.2018 a od 12.8.2018 do 29.8.2018, v školskom roku s účinnosťou od 1.9.2018 od prvého piatku v mesiaci od 15.00 hod. do najbližšej nedele do 17.00 hod., od druhého piatku v mesiaci od 15.00 hod. do najbližšej nedele do 17.00 hod., medzi uvedenými víkendmi v utorok a vo štvrtok od 14.30 hod. do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod., v nepárnom roku od 30.12. od 10.00 hod. do 5.1. do 19.00 hod., počas jarných prázdnin v nepárnom roku od piatku predchádzajúcom prázdninám do soboty pred koncom prázdnin, počas Veľkonočných sviatkov v párnom roku od štvrtka do utorka, počas letných prázdnin od 15.7. od 10.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod. s tým, že matka si má maloletú prevziať v mieste bydliska otca a počas dní v pracovnom týždni v škole. Uvedený rozsudok o úprave styku matky s maloletou na čas po rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 3.7.2018.

8. Z uvedeného rozvodového spisu vyplynulo, že rodičia maloletej sa zoznámili v roku 2008, potom začali spolu žiť a v roku 2009 sa im narodila dcéra A.. Z finančných dôvodov sa rodina presťahovala do J. G. K., kde žili v byte rodičov matky maloletej. Potom otec maloletej za účelom zárobku odišiel

do I. a neskôr do N. a matka s maloletou zostala v J.. Odlúčením sa narušil ich vzťah. Otec maloletej sa vrátil do J., ale manželstvo sa nezlepšilo a po opakovaných nezhodách sa otec maloletej vrátil na Slovensko a matka s maloletou zostali v J.. Maloletá vtedy bola počas školského roka s matkou v J. a cez prázdniny s otcom na Slovensku, ale v 09/2016 sa už nevrátila k matke do J.. Matka uvádzala, že otec dieťaťa vtedy odmietol umožniť maloletej návrat do J. a zapísal ju do 1. ročníka ZŠ na Slovensku. Otec maloletej vtedy uvádzal (č.l.39, č.l.46 pripojeného rozvodového spisu), že matka vtedy bola nerozhodná, či si maloletú zoberie do K. alebo nie, nakoniec ju v noci z 24.8. na 25.8.2016 zobrala a do hodiny ho kontaktovala, aby si pre maloletú A. prišiel na benzínovú pumpu, kde mu ju spiacu preložila do jeho auta a matka odcestovala do zahraničia sama a odvtedy je maloletá len u neho. Okrem toho, maloletej v 11/2016 končili víza do J.. Maloletá vtedy v rámci rozvodového konania pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že na Slovensku sa jej páči viac (ako v O.) a z pohovoru vyplynulo, že otec sa jej na Slovensku venoval viac ako predtým matka v O., ktorá pracovala a maloletá trávila veľa času s Au-pair. Maloletá tak od 08/2016 býva už len s otcom a s matkou sa stretáva sporadicky, naposledy sa videli v lete 2023. Matka dieťaťa si opakovane riadne neplnila vyživovaciu povinnosť k maloletej. Návrhom z 06/2018 sa matka domáhala zníženia jej vyživovacej povinnosti k maloletej, ktorý jej návrh na zníženie výživného bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.7.2022 č.k. 34P/129/2018-402 zamietnutý. Uvedený rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 34P/251/2018 sa matka domáhala zmeny úpravy styku tak, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom za hlavné dôvody uvádzala sexuálne obťažovanie maloletej otcom, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie na OR PZ v Trenčíne ČVS: ORP-525/1-VYS-TN-2022, v ktorej veci bolo dňa 06.12.2022 vydané uznesenie vyšetrovateľky PZ OR PZ v Trenčíne, ktorým bolo trestné stíhanie začaté pre zločin sexuálne zneužívanie zastavené, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. V danej trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok č.15/2022 zo dňa 26.11.2022 M. F. M., znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí (č.l. 82-91), závery ktorého boli podkladom pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 34P/251/2018 – 170 zo dňa 21.05.2023 bol návrh matky na zmenu zverenia zamietnutý. Uvedený rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

9. Otec sa od posledného súdneho rozhodnutia o styku matky s maloletou presťahoval do rodinného domu otca v M. – C.. Podľa vyjadrenia matky k veci 34P/96/2020 (č.l. 79) táto má stále obvyklý pobyt v J. G. K.. Matka je aktuálne vydatá za P. D., občana Českej republiky.

10. Maloletá A. má 14.5 roka, je žiačkou 8. ročníka základnej školy Q. v R.. Posledného 2,5 roka sa aktívne venuje jazdeckému športu, má jazdeckú licenciu, tréningy má 3krát týždenne, od 11/2023 chodí na súťaže.

11. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté

dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia , § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 106 Civilného sporového poriadku (CSP) Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca, b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri. Strana si môže zvoliť zástupcu na doručovanie. Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

16. Podľa § 111 – 112 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd. Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

17. Podľa § 58g zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom Ak má adresát obvyklý pobyt v cudzine alebo sa tam dlhodobo zdržiava a nemá adresu doručenia v Slovenskej republike, ani si neurčil zástupcu na doručovanie v Slovenskej republike, súd mu doručuje písomnosti na adresu v cudzine; to neplatí, ak možno písomnosť doručiť adresátovi na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu, alebo do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu. Ak je potrebné adresátovi doručiť písomnosť, ktorá sa podľa ustanovení Civilného sporového poriadku doručuje do vlastných rúk, a pobyt adresáta v cudzine nie je známy, adresátovi sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo je doručenie alebo zistenie adresy v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami a údaje o adrese doručenia v cudzine nevie poskytnúť ani účastník konania, súd na úradnej tabuli oznámi, že sa adresátovi doručujú písomnosti a kde si ich môže prevziať, a zároveň ho vyzve, aby sa prihlásil a postaral sa o obranu svojich práv účasťou na konaní. Ďalšie písomnosti súd doručuje rovnakým spôsobom. Ak sa doručuje písomnosť podľa odseku 2, písomnosť sa považuje za doručенú uplynutím 15 dní od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli.

18. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Súd mal za osvedčené, že maloletá A. je vo faktickej starostlivosti otca od augusta 2016. Naposledy o úprave styku matky s maloletou bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.6.2018 č.k.5P/61/2016-234 ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o styku matky s maloletou. Súd pri rozhodovaní v tejto veci vychádzal najmä z vyjadrení otca a šetrenia pomerov kolízneho opatrovníka vrátane neformálneho pohovoru s maloletou, nakoľko matka v priebehu konania súdu ani UPSVAR Trenčín neposkytovala náležitú súčinnosť, nevyjadrila sa svojim životným pomerom, k stretávaniu s maloletou, ku kontaktovaniu maloletej a nepreukázala frekvencie jej návštev v Slovenskej republike, keďže žije dlhodobo v J. G. K.. Matka na maily od súdu opätovne nereagovala, zásielky sa jej nedarilo doručovať na adresu jej obvyklého pobytu v J. G. K., telefonické spojenie sa s matkou súdu podarilo nadviazať len jedenkrát, následne matka nezdvíhala alebo sa spojenie nepodarilo nadviazať. Jediné vyjadrenie matky k veci bolo jej písomné podanie doručенé súdu dňa 09.08.202,

krátko na to, ako jej súd návrh na začatie konania v tejto veci doručil osobne na pojednávaní dňa 27.07.2022 konanom k veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 34P/51/2018 o zmenu úpravy práv a povinností k maloletej. V uvedenom vyjadrení matka poukazovala na podozrenie zo zneužívania dieťaťa a narušenia morálnej výchovy, pre ktoré prebiehalo trestné stíhanie začaté pre zločin sexuálneho zneužívania, ktoré bolo zastavené uznesením zo dňa 06.12.2022 vydaným vyšetrovatelkou PZ OR PZ v Trenčíne, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. OR PZ v uznesení vychádzalo z vypracovaného znaleckého posudku č. 15/2022 zo dňa 26.11.2022 M. F. M., znalkyne z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí (č.l. 82-91). Znalecké dokazovanie, ktoré matka uvádzala vo vyjadrení sa týkalo konania sp.zn. 34P/250/2013, na pojednávaní v ktorej veci dňa 27.07.2022 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania, avšak toto sa vzhľadom na ďalší priebeh konania nevykonalo a vo veci bolo rozhodnuté bez znaleckého dokazovania v súdnom konaní. Z rozsudku č.k. 34P/251/2018 – 170 zo dňa 21.05.2023, ktorým bol zamietnutý návrh matky na zmenu zverenia maloletej vyplýva, že matka styk upravený posledným súdnym rozhodnutím o styku, t.j. rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.6.2018 č.k.5P/61/2016-234, nevyužíva a stretáva sa s dcérou podstatne menej často ako je upravené a naposledy s ňou bola osobne v lete 2022. Matka stále býva v O. H. J. G. K.. Maloletá býva s otcom v M..

21. Na pojednávaní konanom v tejto veci dňa 14.05.2024 otec potvrdil, že vyššie uvedený stav pretrváva. Bežnú úpravu styku ako je v poslednom súdnom rozhodnutí, to je prvé dva víkendy v mesiaci a utorok štvrtok počas bežného styku, matka využila asi tri krát. Potom sa bežný styk nerealizoval vôbec, sviatky a prázdniny sa dodržiavali podľa súdneho rozhodnutia približne rok. Naposledy mala matka maloleťú na Vianoce pred piatimi rokmi, keď mala A. 9 rokov, a od 2019 ju mala jeden až dvakrát na Silvestra s tým, že v tomto čase raz boli so starými rodičmi na lyžovačke v zahraničí. Ostatné jarné, veľkonočné prázdniny od 2019 matka nevyužívala vôbec. Stretávala sa s maloletou len v lete na mesiac podľa súdneho rozhodnutia, pričom v roku 2023 bola maloletá u starých rodičov na J. R., v domácnosti ktorých styk vždy prebieha, dva týždňa, z čoho matka bola v tejto domácnosti len týždeň. Otec uvádzal, že maloletá opakovane mávala zbalené veci, kufor nachystaný pred dverami a trpla, či mama príde. Na styk počas leta a vianočných sviatkov a prázdnin preberajú a odovzdávajú maloleťú starí rodičia zo strany matky v mieste bydliska otca, matka do miesta bydliska otca nechodí. Starí rodičia vopred počas termínov styku v lete a cez Vianoce podľa súdneho rozhodnutia neoznamujú otcovi či vopred prídu. Vopred otca kontaktujú len ak sa chcú s maloletou stretnúť aj inokedy počas roka, pričom celkovo sa stretnú s maloletou asi 3-4 krát ročne. Okrem toho, že styk sa nerealizuje riadne podľa súdneho rozhodnutia otec argumentoval aj tým, že matka má mať v rámci určeného styku maloleťú počas dňa jej narodenín, pričom naposledy ju mala počas narodením keď maloletá oslavovala 10te narodeniny, tento rok bude mať maloletá 15 rokov. Ďalej uviedol, že posledného súdneho rozhodnutia o styku sa maloletá začala aktívne venovať jazdeckému športu, venuje sa mu 2,5 roka, má jazdeckú licenciu, tréningy má 3krát týždenne, od 11/2023 chodí na súťaže, jeden tréning stojí 27 Eur. V lete 2023 keď matka mala maloleťú A., boli za 2 týždne na tréningu iba jedenkrát, otec za dôvod považoval cenu tréningov, ktorý po prvom tréningu matka už nechcela uhrádzať. Otec s matkou spolu nekomunikujú, taktiež matka nepíše a nevolá maloletej, nezaujíma sa o ňu. Matka má vyživovaciu povinnosť na maloleťú určenú v sume 250 Eur, dvakrát otec podával na matku trestné oznámenie pre neplatenie výživného, pričom starí rodičia to vždy doplatili a peniaze priniesli starí rodičia otcovi v hotovosti, otec následne nahlásil polícii, že výživné je zaplatené. Ako ďalší dôvod podania návrhu otec uviedol skutočnosť, že v minulosti sa stalo, že matka trvala na styku, aj keď A. s ňou ísť nechcela a pred 5timi rokmi kvôli incidentu v tejto súvislosti matka privolať políciu. Otec mal za to, že mal. A. sa na stretnutie s matkou neteší. Mala sa otcovi vyjadriť, že toto leto tam ísť nechce. Dodal, že mesiac v lete kedy má matka určený styk je dlhá doba, maloletá nevie či bude môcť trénovať, jazdiť na koni alebo si nevie naplánovať tábor. Z vykonaného neformálneho pohovoru kolízneho opatrovníka s maloletou dňa 21.02.2024 vyplynulo, že chce bývať s tatom a na súčasnej situácii nechce nič meniť, s tatom sa jej býva dobre a má s ním vybudovaný pekný vzťah. S mamou bola naposledy cez leto 2023 u starej mamy z matkinej strany týždeň. Keď boli spolu naposledy mama povedala, že tento rok nepríde, ale aj minule povedala, že nepríde a prišla. Uviedla, že s tatom nikdy vopred nevedia kedy mama príde a kedy nie. Mama ju nekontaktuje ani telefonicky, naposledy spolu volali minulý rok.

22. Súd mal po vykonanom dokazovaní za to, že je v najlepšom záujme maloletej A., aby jej styk s matkou nebol ohraničený konkrétnym časovým rámcom a súdom tak upravený nebol. V tejto súvislosti považoval návrh otca za dôvodný. Za podstatnú zmenu pomerov vo veci, pre ktorú je namieste zmeniť posledné rozhodnutie o úprave styku, považoval predovšetkým skutočnosť, že styk sa v rozsahu ako bola schválená rodičovská dohoda rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.6.2018

č.k.5P/61/2016-234 v zásade nikdy nerealizoval. Bežnú úpravu styku matka využila asi tri krát, úpravu sviatkov a prázdnin využívala sporadicky a od roku 2019 využívala styk len počas letných prázdnin. Ďalšou podstatnou zmenou je, že mal. A. sa aktívne 2,5 roka venuje jazdeckému športu, kvôli ktorému má tréningy tri krát týždenne a chodí na súťaže, pričom matka ju počas jedného týždňa styku v lete 2023 zobrala na tréning len jeden krát. Súd taktiež prihliadol na vyšší vek maloletej, kedy dieťa vo veku 14,5 roka má rozumové a vôľové schopnosti, aby vedelo prezentovať vlastný názor s kritickým pohľadom na situáciu a posúdiť čo považuje za pre seba vhodné. Dieťa v tomto veku je jednoznačne schopné samostatne formulovať svoje prania a predstavy o stretávaní s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Názor mal. A. súd považoval za úprimný, neunáhlený a založený na osobnej skúsenosti s matkou, preto súd považoval za namieste k názoru dieťaťa prihliadnúť s tým, že zohľadnil všetky ďalšie vyššie uvedené skutočnosti a osobitosti tohto prípadu. V danej veci bolo preukázané, že styk matky s maloletou sa dlhodobo podľa posledného súdneho rozhodnutia o úprave styku nerealizuje, matka styk nevyužíva, maloletú nekontaktuje a neprejavuje o ňu dostatočný záujem, maloletá nevie či sa styk realizovať bude a nemôže si tak plánovať svoj program, najmä počas leta kedy je styk určený až na jeden mesiac nepretržite. V uvedených súvislostiach súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.