

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200571
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324200571.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. C., nar. XX.XX.XXXX, E. C., nar. XX.XX.XXXX a B. C., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Žitavce, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti z rodičov: matky – B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Šahy a otca - D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX a o maloleté dieťa: E. F., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Žitavce, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa z rodičov: matky – B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Šahy E. I. J., za účasti Okresnej prokuratúry Levice, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou mal. detí C.: A. B., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a u mal. E. F., nar. XX.XX.XXXX nariadené rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 24.03.2021 č.k. 17P/79/2020-92.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod spisovou značkou 10P/87/2023 viedlo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí. V priebehu konania súd ex offo uznesením zo dňa 09.11.2023 č.k. 10P/87/2023-123 začal konanie o zrušenie nariadeného výchovného opatrenia – dohľadu nad výchovou maloletých detí.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.11.2023 č.k. 10P/87/2023-148 bola u maloletých detí nariadená ústavná starostlivosť s miestom výkonu CDR Žitavce a zo strany

rodičov bolo určené výživné. Návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti súd zamietol. Výrokom VI. rozsudku konanie v časti o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu nad výchovou maloletých detí vylúčil na samostatné konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2024.

3. Súd rozhodol v neprítomnosti rodičov, ktorí doručenie mali vykázané (matka v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku).

4. Kolízny opatrovník poukázal na to, že výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou bolo nariadené po návrate maloletých detí z CDR, keď bolo potrebné monitorovať starostlivosť o deti zo strany matky. Nakoľko však výchovné opatrenie nespĺnilo účel, keď matka zanedbávala o deti starostlivosť, boli hladné,

doma bez dozoru a medzi matkou a jej partnerom dochádzalo ku konfliktom, bola nariadená ústavná starostlivosť.

5. Okresná prokurátorka navrhla zrušiť výchovné opatrenie – dohľad, poukazujúc na stratu účelu jeho nariadenia, keď jeho nariadením sa mala sledovať starostlivosť matky o maloleté deti v domácom prostredí, avšak medzičasom bola u detí nariadená ústavná starostlivosť.

6. Výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletých detí bol nariadený rozhodnutím Okresného súdu Levice zo dňa 24.03.2021 č.k. 17P/79/2020-92 a zároveň matke detí bola uložená povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice a započat' psychiatrickú liečbu. Dohľad súd nariadil z dôvodu, že uznesením zo dňa 05.05.2020 č.k. 10PPOm/1/2020-25 Okresný súd Levice neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti CDR Žitavce (matka v tom čase nebola schopná deťom zabezpečiť základné životné potreby ako stravu, bývanie a otec sa nachádzal vo výkone trestu), avšak matka si následne vytvorila podmienky pre výkon osobnej starostlivosti, ktorú však súd považoval za potrebnú v záujme maloletých detí pravidelne monitorovať.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

8. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Vyhodnotením nariadeného výchovného opatrenia dospel súd k záveru, že svoj účel nespĺnilo, keď maloleté deti museli byť z dôvodu nedostatočnej starostlivosti matky umiestnené do Centra pre deti a rodiny Žitavce, kde i v súčasnosti vykonávajú ústavnú starostlivosť. Za danej situácie dohľad nad výchovou maloletých detí je nadbytočný, keď jeho cieľom bolo monitorovať výkon osobnej starostlivosti matky o deti v čase, keď sa nachádzali v domácom prostredí. V rámci už nariadenej ústavnej starostlivosti súd jej výkon sleduje v pravidelných intervaloch.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.