

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010016
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010016.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného J. X., Q.. XX. XX. XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. 10. 2021 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný J. X., nar. XX.XX.XXXX T. M., trvale bytom Y., Š. I. XXX/X6, adresa na doručovanie písomností: R., D. XXX/XX

je vinný
že

dňa 03.01.2020 v čase okolo 23.00 hod. v obci R., okres Zvolen v objekte turistickej ubytovne na ulici Š.X. T. Z. Č.. XX na prvom poschodí počas návštevy Ľ. N. G. G. T., ktorí mali izbu prenajatú, pod vplyvom alkoholu vzal pri odchode z izby na poličke pri vstupných dverách voľne položenú peňaženku patriacu Ľ. N., v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 835,- €, občiansky preukaz a preukaz poistenca na meno Ľ. N. a rôzne vernostné karty a občiansky preukaz G. T. a z izby odišiel, čím Ľ. N., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., toho času bytom R., T. M. XXX/1 spôsobil škodu odcudzením peňaženky s obsahom v celkovej výške 866,50 € a G. T., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. odcudzením občianskeho preukazu škodu vo výške 16,50 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 104/2020 zo dňa 24.10.2020 právoplatný dňa 24.10.2020, ktorým bol obžalovaný podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov, za súčasného uloženia mu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatnom zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/104/2020 nezmenený.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť škodu poškodenej Ľ. N., Q. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., W..Č.. R.Š., T. M. XXX/X, vo výške 866,50 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3Pv 54/20 dňa 11. 01. 2021 obžalobu na obv. J. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2021 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku o tom, že nepoprel spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry a poškodenej G. T. podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Poškodená Ľ. N. sa hlavného pojednávania nezúčastnila, súd vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti, pričom oboznámil prítomné strany s jej vyjadrením z prípravného konania (čl. 38 p.v.), ktorým si v tomto trestnom konaní uplatnila náhradu škody v celkovej výške 866,50 Eur pozostávajúcej z odcudzenej peňaženky v sume 15,- Eur, odcudzenej finančnej hotovosti v sume 835,- Eur a za vybavenie nových osobných dokladov v sume 16,560 Eur.

Poškodený G. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tomto trestnom konaní si žiadnu náhradu škody neuplatňuje.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi ohľadom osoby obžalovaného a to s trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/104/2020 (čl.145) a sp. zn. 3T/112/2021 (čl. 175), so správou o priestupkoch (čl. 146), s odpisom z registra trestov (čl. 174).

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol v minulosti 4 krát súdom potrestaný pre rôznu trestnú činnosť a to aj trestom nepodmienečným. Pri odsúdení Okresným súdom Zvolen, sp. zn. 5T/119/2015 mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4Pp/25/2019 podmienenečne prepustený s určením skúšobnej doby 3 rokov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2019 a teda skúšobná doba mu mala uplynúť dňom 13.06.2022. Avšak uznesením tohto súdu, právoplatným dňa 14.07.2021 mu bol opäť tento trest nariadený na trest nepodmienečný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/104/2020, právoplatným dňa 24.10.2020, podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 roka, t.j. skúšobná doba plynula do 25.10.2021 za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 roka.

Na obžalovaného bola v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/112/2021 aj podaná obžaloba pre prečin podľa § 289 ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 123 ods. 2 Tr. zákona, § 128 ods. 6 Tr. zákona a § 130 ods. 5 Tr. zákona a pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za skutok spáchaný 31.10.2020. V tejto veci došlo k vydaniu trestného rozkazu dňa 09.08.2021, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený s ustanovením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 72 mesiacov a povinnosť nahradiť poškodeným trestným činom spôsobenú škodu. Uvedený trestný rozkaz do rozhodnutia súdu nenadobudol právoplatnosť, prokurátor voči nemu podal odpor.

Zo správy o priestupkoch vyplýva, že obžalovaný sa nedopustil žiadneho priestupku.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak poškodeným malú škodu. Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen nepopretím spáchania skutku samotným obžalovaným, ale aj výpoveďami svedkov L. N., G. T., tiež listinnými dôkazmi správami Sociálnej poisťovne (o vyplácaní nemocenských dávok a dôchodku L. N.) a vyjadrením k výške spôsobenej škody (dámskej peňaženky - čl. 58).

Obžalovaný je slobodný, bezdetný. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, nevlastným otcom a sestrou. Je riadne zamestnaný v stavebníctve na základe dohody o vykonaní práce a jeho mesačný príjem činí okolo 800,- €.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona). Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku.

Obžalovanému poľahčuje okolnosť nepopretia spáchania skutku (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Nepriťažovali mu okolnosti, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený a vplyvom nutnosti ukladania súhrnného trestu sa tak dopustil spáchania viacerých trestných činov (§ 37 písm. h) a m) Tr. zákona). V zmysle uvedenej prevahy priťažujúcich okolností sa podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 0-2 roky zvyšuje o jednu tretinu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd obžalovanému ukladal ako druh trestu trest odňatia slobody a to nepodmienečný z dôvodu, že obžalovaný sa skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu (viď odsúdenie sp. zn. 5t/119/2015 a na neho nadväzujúce rozhodnutia o podmiennečnom prepustení Okresným súdom Martin sp. zn. 4Pp/25/2019), kedy za použitia ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona ukladanie iného druhu trestu neprichádzalo do úvahy. Po úprave zákonom ustanovenej trestnej sadzby (ako je to uvedené vyššie pri nutnosti obžalovanému ukladať súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona), mohol súd obžalovanému za zbiehajúcu sa trestnú činnosť ukladať trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov až 2 roky. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä skutočnosť, že si režim podmiennečného prepustenia obžalovaný nevážil a počas skúšobnej doby sa opätovne dopustil trestného činu, súd tento trest vymeral na 14 mesiacov. Podľa záveru súdu takto uložený trest je zákonný, primeraný okolnostiam daného prípadu i osobe samotného obžalovaného (opakovane súdom potrestaný a to aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody). Tak ako je už vyššie uvedené, bolo nutné obžalovanému ukladať súhrnný trest, keďže prejednaný skutok spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (v danom prípade trestný rozkaz sp. zn. 0T/104/2020). Týmto postupom obžalovanému súd uložil súhrnný trest, pričom zrušil výrok o treste z tohto odsúdenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/104/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na

zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň platí, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom a v rámci súhrnného trestu súd uloží aj ostatné tresty, ak boli uložené už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7 Tr. zákona. Z tohto dôvodu súd do výroku rozsudku prevzal z trestného rozkazu sp. zn. OT/104/2020 aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 72 mesiacov.

O výkone trestu v podmienkach stredného stupňa stráženia súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním daného trestného činu bol už vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodený G. T. si na hlavnom pojednávaní už neuplatnil žiadnu náhradu škody, preto o náhrade škody vo vzťahu k jeho osobe súd neučinil žiadny výrok. Poškodená Ľ. N. si škodu riadne a včas uplatnila, túto špecifikovala, súd o jej výške i titule pochybnosti nemal, preto o náhrade škody poškodenej rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.