

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010484
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117010484.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obž. J. Q. a spol., stíhaní pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 28.10.2021 takto

r o z h o d o l :

obžalovaní:

J. Q. K. H. P. A. T. nar. XX.XX.XXXX v X., Č. J.,
bytom K.;

A. E. T. A. T. K. H. Š. H. V. Á. (A.)
nar. XX.XX.XXXX v X.,
trvale bytom X., Z. R.. Č.. XXX/XX;

E. A. H. E. E. Á. J. D. A. nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom K.,
A. XXXX/XX;

mladistvá

Q. Z. É. F. M. K. O. H. V. Á. nar. XX.XX.XXXX v B., bytom Bratislava, A. XX;

sa uznávajú za vinných, že

1/ obžalovaní J. Q. a A. E.

dňa 11.01.2016 v čase okolo 13.22 hod. na Hodžovom námestí v Bratislave na zastávke trolejbusovej linky č. 212 smerom na Kramáre odcudzili z neuzatvorenej kabelky, ktorú mala poškodená L. F. prevesenú cez rameno bordovú koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, karta poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne k jej dvom deťom, bankomatová karta z Tatra banky a hotovosť vo výške 120,-€, a to takým spôsobom, že J. Q. po tom, ako nastúpil do trolejbusu, obidvoma rukami chytil krídla dverí, čím znemožnil ostatným nastupujúcim cestujúcim ako i poškodenej L. F. ďalší postup do trolejbusu, následne A. E. vytiahla poškodenej L. F. z kabelky uvedenú peňaženku a následne J. Q. a A. E. vystúpili z trolejbusu, čím spôsobili poškodenej L. F. škodu vo výške 135,-€, pričom A. E. sa uvedeného skutku dopustila aj napriek tomu, že sa dňa 10.07.2015 dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 o priestupkoch v platnom znení, za ktorý jej bola dňa 10.07.2015 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste číslo 13030852 vo výške 30,-€ s právoplatnosťou dňa 10.07.2015 a uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT 149/2015 zo dňa 09.12.2015, právoplatným dňa 09.12.2015, bola za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. odsúdená;

2/ obžalovaní J. Q. a E. A.

dňa 01.12.2015 v čase o 14.27 hod. na Trnavskom mýte odcudzili zo zazipsovanej kabelky, ktorú mala poškodená F. X.K. A. zavesenú na ľavom pleci, hnedú látkovú peňaženku s modrým kvetovaným vzorom značky IRUS v hodnote 20,-€, v ktorej sa nachádzali hotovosť vo výške 40,-€, mince v hodnote približne 1,-€, stravné lístky GRAFTON v hodnote 3,50 € v počte štyroch kusov, fotky detí a rôzne karty na zľavy do obchodov, a to takým spôsobom, že E. A. pri nastupovaní do električkového vozňa č. 7505 oboma rukami uchopil madlá pri dverách a zabránil poškodenej F. X. A. v nastupovaní do električky, pričom ako stál J. Q. natlačený za poškodenou, vybral jej z danej kabelky predmetnú peňaženku, čím spôsobili poškodenej F. X. A. škodu vo výške 75,-€;

3/ obžalovaní J. Q. a A. E.

dňa 28.11.2015 v čase o 11.18 hod. v Bratislave na zastávke trolejbusu pri Istropolise smerom na Hlavnú stanicu na Trnavskom mýte odcudzili z kabelky, ktorú mala poškodená A. X. prevesenú cez pravé rameno, mobilný telefón zn. Nokia Lumia 1020 čiernej farby, ktorý bol v červenom koženkovom puzdre, a to takým spôsobom, že A. E. pri nastupovaní do trolejbusu č. 201/1 č. 6831 zablokovala vstup do trolejbusu tým, že sa postavila na dolné schodíky a zabránila poškodenej A. X. v nastupovaní do trolejbusu, pričom ako stál J. Q. natlačený za poškodenou, vybral jej z danej kabelky predmetný mobilný telefón, čím spôsobili poškodenej A. X. škodu vo výške 200,-€, pričom A. E. sa uvedeného skutku dopustila aj napriek tomu, že sa dňa 10.07.2015 dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 o priestupkoch v platnom znení, za ktorý jej bola dňa 10.07.2015 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste číslo 13030852 vo výške 30,-€ s právoplatnosťou dňa 10.07.2015;

4/ obžalovaní J. Q., A. E., ml. Q. Z.

po vzájomnej dohode dňa 18.12.2015 v čase okolo 15.32 hod. na Špitálskej ulici v Bratislave na zastávke električiek mestskej hromadnej dopravy Mariánska, počas nastupovania poškodenej F. E. O. cez prvé dvere do električky č. 3 v smere jazdy do Rače, z kabelky, ktorú mala poškodená v jej ľavej ruke, odcudzili dámsku peňaženku červenej farby značky Nicole v hodnote 50,-€ s obsahom: občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta zdravotného poistenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, 1 ks platobná karta mBank, 1 ks platobná karta Prima banka, 1 ks platobná karta Slovenská sporiteľňa, preukaz ZŤP, preukaz ZSSK, všetky vydané na meno poškodenej, a tiež osvedčene o evidencii motorového vozidla spoločne s dokladmi o technickej kontrole, emisnej kontrole a povinnom zákonnom poistení vozidla, finančná hotovosť 10,-€ v minciach, poukážku na nákup tovaru v hodnote 10,-€ v predajni Tesco, zľavové kupóny v hodnote 3,50 €, rôzne zákaznicke karty a osobné písomnosti, tým spôsobom, že potom, ako sa A. E. a mladistvá Q. Z. pred poškodenú F. E. O., a vyvolali slovne rušivú situáciu tým, že sa natlačili ostatných cestujúcich pýtali na cestu na Bajkalskú ulicu v Bratislave, pričom poškodenú tieto telami natlačili na rám nástupných dverí, čím poškodenej znemožnili pohyb jej rúk v ktorých držala tašky spoločne s kabelkou, následne pristúpil k poškodenej J. Q., ktorý sa na ňu natlačil zo zadnej strany tak aby ho nevidela, a následne z kabelky poškodenej J. Q. vybral peňaženku, po čom sa vzdialil od poškodenej tak, že prešiel na inú časť nástupného ostrovčeka na zastávke mestskej hromadnej dopravy, na čo sa A. E. a mladistvá Q. Z. prestali tlačiť na poškodenú a z električky vystúpili naspäť na nástupný ostrovček na zastávke mestskej hromadnej dopravy, čím spoločným konaním spôsobili poškodenej F. E. O. odcudzením peňaženky celkovú škodu vo výške 73,50 €, pričom A. E. sa uvedeného skutku dopustila aj napriek tomu, že sa dňa 10.07.2015 dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 o priestupkoch v platnom znení, za ktorý jej bola dňa 10.07.2015 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste číslo 13030852 vo výške 30,-€ s právoplatnosťou dňa 10.07.2015 a uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT 149/2015 zo dňa 09.12.2015, právoplatným dňa 09.12.2015, bola za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. odsúdená;

5/ obžalovaní J. Q. a A. E.

po vzájomnej dohode dňa 26.01.2016 v čase okolo 11.30 hod. v priestoroch predajne Souvenirs Bratislava, Rybárska brána č. 1 v Bratislave, odcudzili poškodenej F. Q. koženú peňaženku svetlohnedej farby nezistenej značky v hodnote 20,-€ s obsahom: 1 ks bankomatová karta ING Bank, občiansky preukaz a vodičský preukaz, všetky doklady vydané v Turecku na meno poškodenej, a peňažnú hotovosť vo výške 145,-€ tým spôsobom, že J. Q. pristúpil zozadu k poškodenej F. Q. a pravou rukou rozopol zips na ruksaku, ktorý mala poškodená na chrbte, a následne zozadu pristúpila k poškodenej F. Q. A. E., ktorá

pravou rukou vybrala koženú peňaženku z ruksaku, na čo A. E. spolu s J. Q. odišli z predajne preč, čím spoločným konaním spôsobili poškodenej F. Q. odcudzením peňaženky celkovú škodu vo výške 165,-€, pričom A. E. sa uvedeného skutku dopustila aj napriek tomu, že sa dňa 10.07.2015 dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 o priestupkoch v platnom znení, za ktorý jej bola dňa 10.07.2015 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste číslo 13030852 vo výške 30,-€ s právoplatnosťou dňa 10.07.2015 a uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT 149/2015 zo dňa 09.12.2015, právoplatným dňa 09.12.2015, bola za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. odsúdená;

t e d a

obžalovaný J. Q.

spoločným konaním s inými obžalovanými si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe;

obžalovaná A. E.

spoločným konaním s inými obžalovanými si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená;

obžalovaný E. A.

spoločným konaním s iným obžalovaným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe;

obžalovaná mladistvá Q. Z.

spoločným konaním s inými obžalovanými si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe;

č í m s p á c h a l i

obžalovaný J. Q. v bodoch 1/-5/

pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku;

obžalovaná A. E. v bodoch 1/ a 3/-5/

pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku;

obžalovaný E. A. v bode 2/

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku;

obžalovaná mladistvá Q. Z. v bode 4/

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný J. Q.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.02.2016, sp.zn. OT 56/2016, právoplatný dňa 12.02.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere

10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

obžalovaná A. E.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanej pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.
obžalovaný E. A.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.09.2016, sp.zn. 1T 30/2016, právoplatný dňa 07.10.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, pričom mu výkon tohto trestu bol nariadený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

obžalovaná mladistvá Q. Z.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 114 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný peňažný trest vo výške 400,- (štyristo) Eur.

Podľa § 114 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej mladistvej pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.09.2019, sp.zn. 7T 30/2019, právoplatný dňa 03.07.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaným J. Q. a A. E. ukladá, aby nahradili škodu poškodenej L. F., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, bytom Bratislava, X. XXX/X, vo výške 135,-€, a to spoločne a nerozdielne.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaným J. Q. a E. A. ukladá, aby nahradili škodu poškodenej F. X. A., nar. XX.XX.XXXX V. B., bytom Bratislava, Q. XXXX/X, vo výške 75,-€, a to spoločne a nerozdielne.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaným J. Q., A. E. a mladistvej Q. Z. ukladá, aby nahradili škodu poškodenej F. E. O., nar. XX.XX.XXXX v X., bytom F., A. XXXX/X, vo výške 70,-€, a to spoločne a nerozdielne.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaným J. Q. a A. E. ukladá, aby nahradili škodu poškodenej F. Q., nar. XX.XX.XXXX V. K., bytom K., A. T. XXXX Q., L. Z. X, C. T. XXXX, vo výške 165,-€, a to spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Hlavné pojednávanie dňa 28.10.2021 bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaných J. Q. a E. A., ktorí sa naň bez vážneho dôvodu nedostavili, a súd mal za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez ich prítomnosti, s tým, že obžaloba im bola riadne doručená (č.l. 329), doručenie predvolania na hlavné pojednávanie bolo u obž. Q. vykázané fikciou (č.l. 747), resp. obž. A. zbral termín na vedomie (č.l. 738), obaja mali možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý sú trestne stíhaní, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, boli upozornení na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a taktiež boli na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti v predvolaní upozornení. Na základe uvedeného boli splnené všetky zákonné podmienky pre vykonanie hlavného pojednávanie v neprítomnosti týchto obžalovaných podľa § 252 ods. 2 Tr. por., pričom prítomným obžalovaným - A. E.H. a ml. Q. Z. súd umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b) a c), ods. 4 Tr. por., pričom obe obžalované učinili vyhlásenie o svojej vine zo žalovaných

skutkov. Súd následne postupoval v súlade s § 257 ods. 5 Tr. por. a položil im otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., na ktoré obe obžalované zhodne odpovedali „áno“, v dôsledku čoho súd postupom podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. po súhlasnom vyjadrení prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I uznesením prijal vyhlásenie obžalovanej A. E. a ml. Q. Z. o tom, že sú vinné zo spáchania skutkov, ktoré sú predmetom obžaloby a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznali spáchanie skutkov, nevykoná, pričom vo vzťahu k nim vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných k účasti neprítomných spoluobžalovaných na žalovanej trestnej činnosti, boli prečítané výpovede neprítomných obvinených z prípravného konania (č.l. 70-74, 152-156, 51-53, 100-103), boli prečítané výpovede svedkov A. (č.l. 251) a E. (č.l. 247-248, 169-170), svedkov pošk. F. (č.l. 172-178), A. (č.l. 179-185), X. (č.l. 186-192), Q. (č.l. 54-58) a O. (č.l. 166-168), postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. súd oboznámil kamerové záznamy (č.l. 20, 92, 81-82, 86), a podľa § 269 Tr. por. aj listinné dôkazy podstatné pre rozhodnutie - predovšetkým blok na pokutu, pripojené rozhodnutia resp. spisy a aktuálne lustrácie na obžalovaných, pričom súd zistil nasledovné skutočnosti.

K výroku o vine

Vo všeobecnosti platí, že základným predpokladom pre uznanie obžalovaného vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe je samotné preukázanie, že sa skutok, pre ktorý bola na podanú obžaloba stal, že je trestným činom, a že bolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný. Obžalovaný zároveň musí byť trestne zodpovedný subjekt z hľadiska veku a pričetnosti. Na základe takto vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne spôsobom uvedeným v § 2 ods. 12 Tr. por. dospel súd k záveru, že skutky uvedené v obžalobe sa stali, napĺňajú znaky žalovaných trestných činov, pričom tieto spáchali práve obžalovaní J. Q., A. E., E. A. T. F. Q. Z. v spolupáchateľstve, ktorí sú trestne zodpovednými subjektami, pričom skutky spáchali na tom skutkovom základe ako je uvedené v skutkovej vete výroku rozsudku. Čo sa týka právnej kvalifikácie skutkov obžalovaného J. Q., tieto súd posudzoval (na rozdiel od obžaloby) ako pokračovací prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, teda skutky 4/ a 5/ nie aj podľa § 212 ods. 3 písm. b), keďže týchto skutkov sa dopustil viac ako 2 roky po právoplatnosti odsúdenia za krádež Obvodným súdom pre Prahu 1 zo dňa 18.09.2013, zn. 1T 153/2013, v spojení s uznesením Mestského súdu v Prahe zo dňa 31.10.2013, spisovej značky 7To 374/2013.

Čo sa týka obžalovaných A. E. a ml. Q. Z., tieto ako bolo uvedené vyššie, spravili pred súdom vyhlásenie o svojej vine, rovnako uznali uplatnené nároky na náhradu škody čo do základu aj výšky, v dôsledku čoho súd vo vzťahu k nim vykonal dokazovanie zamerané len ku výroku o treste.

Obžalovaný J. Q. a E. A. neboli prítomní na hlavnom pojednávaní, preto postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. boli prečítané ich výpovede z prípravného konania. Čo sa týka obž. Q., tento opakovane v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, v ďalšej výpovedi sa ku skutku zo dňa 26.01.2016 (skutok 5/) priznal a tento oľutoval. Účasť obž. J. Q. na stíhanej trestnej činnosti, je okrem toho preukázaná aj výpoveďami spoluobžalovaných A. E. a ml. Q. Z., ktoré zhodne uviedli, že na stíhaných krádežiacoch sa s nimi podieľal aj J. Q., pričom títo spoločne v prostriedkoch hromadnej dopravy, resp. na zastávkach (v skutku 5/ v obchode) okrádali poškodených spôsobom, že jeden (viacerí) z obžalovaných sa natlačili na poškodených počas nastupovania do vozidla, resp. zablokovali ďalší postup do vozidla držiac sa madiel dverí, následne využili nepozornosť poškodených, ktorým odcudzili peňaženku z kabelky, ktorú mali pri sebe. Z prečítanej výpovede obž. A. (stíhaný len za skutok pod bodom 2/ zo dňa 01.12.2015) vyplýva, že tento sa k nemu priznal, teda že krádež peňaženky vykonal spolu s J. Q., čím je taktiež preukázaná účasť obž. J. Q. na stíhanej trestnej činnosti.

Okrem uvedeného, aj zo svedeckých výpovedí svedkov A. a E. (príslušníci PZ) vyplýva, že títo po prezretí služobných žiadostí o stotožnenie páchatel'ov jednoznačne opoznali J. Q., A. A. (E.) a Q. Z., a to na základe miestnej a osobnej znalosti, nakoľko už s nimi boli opakovane v osobnom kontakte pri vykonávaní služobnej činnosti. Aj z oboznámených kamerových záznamov, resp. analýz ich obsahu je preukázaný spôsob skutkov tak, ako sú popísané v obžalobe, kde sú zachytení podozriví pri skutku. Uvedené korešponduje aj s prečítanými výpoveďami sv. poškodených, z ktorých je zrejmy skutkový dej ako je uvedený v obžalobe, teda že z kabelky im bola odcudzená peňaženka, pričom z ich výpovedí tiež bolo zistené, že obžalovaných nepoznajú.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak ako to predpokladá § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázaný, pričom tento bol ustálený viacerými dôkaznými prostriedkami, a to na základe výpovedí obžalovaných a vyššie uvedených svedkov, pričom tieto skutočnosti sú potvrdené aj listinnými dôkazmi, resp. kamerovými záznamami. Obžalovaní sa dopustili konania, ktoré napĺňa všetky obligatórne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, teda spoločným konaním porušili objekt chránený Trestným zákonom (majetok iného), pričom čin spáchali na cudzej veci, ktorú mal iný pri sebe, s tým, že uvedené spáchali obžalovaní aktívnym konaním (objektívna stránka), ktorí konali v priamom úmysle (subjektívna stránka) a dopustili sa ho vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. V tomto smere je nutné zdôrazniť, že spoločné konanie viacerých spolupáchateľov môže spočívať buď v tom, že každý z nich uskutočnil celé konanie, alebo každý môže vykonať len časť konania predpokladaného skutkovou podstatou, ktorá je naplnená spojením jednotlivých čiastkových konaní, alebo každý zo spolupáchateľov vykonáva určitú činnosť, ktorá je až ako celok posudzovaná ako trestný čin. Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti nie je potrebná výslovná dohoda spolupáchateľov, postačuje dohoda aj konkludentná, keď si každý zo spolupáchateľov uvedomuje, že jeho konanie a konanie ostatných spolupáchateľov smeruje k spoločnému spáchaniu trestného činu, resp. je s tým aspoň uzrozumený.

Vo vzťahu k obž. E. má súd na základe oboznámeného bloku na pokutu č. 13030852 (č.l. 31) - drobná krádež dňa 10.07.2015, resp. trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T 149/2015 (č.l. 35-36), ktorým bola menovaná právoplatne odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., za preukázané, že stíhaného skutku sa táto dopustila hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, čím svojim konaním naplnila skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, t.j. do 31.07.2019.

Súd tiež konštatuje, že pri posudzovaní konania obžalovaných, keďže išlo o prečiny, skúmal toto aj z pohľadu materiálneho korektívu vyjadreného v § 10 ods. 2 Tr. zák., avšak dospel k záveru, že závažnosť ich konania vzhľadom na spôsob, následky, okolnosti, mieru zavinenia a pohnútku, nie je nepatrná.

K výroku o treste

V tejto súvislosti súd uvádza, že pri rozhodovaní o treste je vždy potrebné zohľadniť základné pravidlá pre ukladanie trestu, pričom účel trestu je vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V prípade obžalovaného J. Q. mal súd oboznámením jeho odpisu registra trestov za preukázané, že tento má 19 záznamov, a to predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť, pričom opakovane bol odsúdený aj cudzozemskými súdmi. Ako bolo zistené, skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania (pokračovací prečin krádeže zložený z jednotlivých čiastkových útokov 28.11.2015, 01.12.2015, 18.12.2015, 11.01.2016 a 26.01.2016) sa menovaný dopustil predtým, ako bol odsúdený (bol mu doručený trestný rozkaz) vo veci Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T 56/2016 zo dňa 12.02.2016, pričom týmto bol právoplatne uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. pre skutok zo dňa 08.02.2016, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne. Za týchto okolností v jeho prípade pripadalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k uvedenému odsúdeniu, avšak súd konštatuje, že pokladá trest uložený týmto skorším rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T 56/2016 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný, preto u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu upustil.

Z odpisu registra trestov obžalovanej A. E. súd zistil, že má evidované 3 odsúdenia - naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.12.2015, sp.zn. 0T 149/2015, v ktorom prípade sa na menovanú hľadí akoby nebola odsúdená; predtým dva záznamy z Mestského súdu Brno, na ktoré je nevyhnutné prihliadať. V jej prípade súd ustálil jednu poľahčujúcu okolnosť (prižala sa a úprimne oľutovala trestnú činnosť), na druhej strane súd ustálil jednu priťažujúcu okolnosť (bola už odsúdená), v dôsledku čoho (pri remíze poľahčujúcich a priťažujúcich okolností), jej súd mohol ukladať trest v rámci

základnej výmery trestnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky). Podľa názoru súdu však nie je potrebné na obžalovanú pôsobiť trestom odňatia slobody, nakoľko má za to, že účel trestu v jej prípade môže byť naplnený aj tzv. alternatívnym trestom. Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy nielen odstup času od spáchania skutkov, ale aj skutočnosť, že v súčasnosti sa snaží viesť riadny život, poukazujúc aj na to, že sa stará o štyri maloleté deti, pričom po zohľadnení jej majetkových pomerov jej uložil primeraný peňažný trest, ktorý podľa názoru súdu splní nielen výchovnú, ale aj represívnu funkciu. Zároveň jej súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Obžalovaný E. A. má v odpise RT evidovaných 5 záznamov - posledné odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.09.2015, sp.zn. 1T 30/2016, ktorým bol právoplatne uznaný vinným pre skutok spáchaný dňa 22.03.2016 - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, avšak riadny výkon tohto trestu mu bol nariadený v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Keďže menovaný sa skutku, ktorý je predmetom tohto konania (dňa 01.12.2015) dopustil skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz vo vyššie uvedenej veci (dňa 28.09.2016), pričom súbeh týchto trestných činov nebol prerušený vyhlásením žiadneho odsudzujúceho rozhodnutia, súd v jeho prípade upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 30/2016, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Čo sa týka obžalovanej ml. Q. Z. súd zistil, že má evidované 2 odsúdenia - Okresným súdom Bratislava I, sp.zn. 9T 41/2016 (na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený) a Okresným súdom Bratislava I, sp.zn. 7T 30/2019, kde jej bol trestným rozkazom zo dňa 18.09.2019 pre prečin krádeže uložený peňažný trest vo výške 300,-€. Z pripojeného spisu bolo zistené, že trestný rozkaz v tejto veci jej bol doručený dňa 24.06.2020 a tam uvedeného skutku sa dopustila dňa 31.12.2015, t.j. skutku ktorý je predmetom tohto konania (dňa 18.12.2015) sa dopustila skôr, ako jej bol doručený trestný rozkaz vo vyššie uvedenej veci, pričom súbeh trestných čin v jej prípade nebol prerušený vyhlásením žiadneho odsudzujúceho rozhodnutia, preto do úvahy pripadá ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k tomuto odsúdeniu. Z oboznámeného pripojeného spisu tiež bolo zistené, že uložený peňažný trest odsúdená plní v splátkach s tým, že dosiaľ z neho zaplatila zaplatila 240,-€. Na jej strane súd ustálil remízu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (priznala sa a úprimne oľutovala trestnú činnosť, resp. spáchala viac trestných činov - keďže menovanej je ukladaný súhrnný trest), a uložil jej súhrnný peňažný trest vo výške 400,-€, ktorým zohľadnil odstup času od spáchania skutku, ako aj to, že menovaná sa dopustila tohto konania ako mladistvá, zároveň pri výške peňažného trestu súd zohľadnil jej majetkové pomery poukazujúc na to, že je zárobkovo činná, pričom súd má za to, že takto uložený trest naplní účel trestania mladistvých vyjadrený v § 97 ods. 1 Tr. zák. Zároveň jej súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. Pre úplnosť súd uvádza, že v súlade s § 42 ods. 2 Tr. zák. bol vo výroku o treste zároveň zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.09.2019, sp.zn. 7T 30/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Záverom súd vyjadruje presvedčenie, že takto vymerané a uložené tresty sú vo vzťahu k jednotlivým obžalovaným náležite individualizované, spĺňajú účel predpokladaný Trestným zákonom a neopomínajú pritom vyjadrenie morálneho odsúdenia páchatel'ov spoločnosťou.

K výroku o náhrade škody

Súd v rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany pošk. L. F., F. X. A., F. E. O. T. F. Q., vychádzajúc zo záveru, že k preukázanej škode došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaných, ustálil možnosť uznania ich nároku v priznanej výške, na čo boli (v súvislosti s jednotlivými skutkami) obžalovaní zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal

jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne. (§ 345 ods. 1 Tr. por.)