

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202211
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321202211.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa (manžela): Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, G., v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Evou Hlaváčovou, so sídlom Farská 12, Nitra, proti manželke: X. F., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, G., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 17P/77/2021.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.
- III. Súd v r a c i a navrhovateľovi - Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, G., súdny poplatok vo výške 33,- eur prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému e-Kolok, ktorým je Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.06.2021 sa navrhovateľ (manžel), prostredníctvom svojej právnej zástupkyňi, domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. V podanom návrhu žiadal, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a mal. Q. na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti otca. Zároveň navrhol, aby súd uložil matke mal. dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne, a to vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Úpravu styku matky s maloletým dieťaťom navrhol otec ponechať na dohodu rodičov.
2. Dňa 27.10.2021 doručil navrhovateľ súdu podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania. Navrhovateľ vo svojom podaní uviedol, že podaný návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností berie v celom rozsahu späť, navrhuje konanie zastaviť a zároveň žiada o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.
3. Návrh manžela na rozvod manželstva spolu s prílohami však do dnešného dňa nebol účinne doručený manželke.
4. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
5. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

9. Podľa § 95 ods. 2 CMP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

10. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu späť skôr ako súd doručil návrh manželke, súd v zmysle zákonného ustanovenia § 95 ods. 2 CMP nežiadal jej súhlas so späťvzatím návrhu a konanie zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ustanovenia § 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), poplatky vyberajú: a) súdy, b) orgány štátnej správy, c) orgány prokuratúry.

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP) v platnom znení, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

14. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 cit. písm. b) cit. zákona, orgány uvedené v § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>>, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona7) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Podľa ods. 11 cit. ustanovenia, preplatok, ktorý sa má vrátiť podľa ods. 4,7 až 10 sa zaokrúhli na celé eurocenty nahor.

17. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o tom, že sa zaplatený súdny poplatok (33,- eura) vráti navrhovateľovi v plnej výške, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

18. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.