

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/136/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110204483  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5110204483.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcu: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX/XX, U.-D., proti žalovanej: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. C. č. XX, o vyporiadanie BSM, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 8C/40/2010-356 zo dňa 14. júna 2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 8C/40/2010-370 zo dňa 02. septembra 2021, čo do výrokov o znalečnom, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku V. m e n í tak, že znalec Ing. Pavol Volf, so sídlom U. A. č. XXXX/X, U., má voči žalobcovi nárok na náhradu znalečného v rozsahu 50% a voči žalovanej v rozsahu 50%.

Rozsudok okresného súdu vo výroku VI. m e n í tak, že znalec Ing. Ján Bukovčan, so sídlom R. J. č. XXX, I., má voči žalobcovi nárok na náhradu znalečného v rozsahu 50% a voči žalovanej v rozsahu 50%.

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol, že do masy BSM strán sporu patrí kuchynská linka, kuchynský sporák, umývačka riadu, chladnička, mraznička, televízor a veža. (Výrok I.) Súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej celú masu BSM, a to kuchynskú linku, kuchynský sporák, umývačku riadu, chladničku, mrazničku, televízor, vežu v hodnote 183 eur. (Výrok II.) Žalovanej uložil povinnosť z titulu vyporiadania BSM zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 91,50 eur na vyrovnanie podielov BSM. (Výrok III.) Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. (výrok IV.) Rozhodol, že znalec Ing. Pavol Volf, so sídlom U. A. XXXX/X, XXX XX U. má voči žalobcovi nárok na náhradu znalečného vo výške 100%. (Výrok V.) a znalec Ing. Ján Bukovčan, so sídlom R. J. č. XXX, XXX XX I. má voči žalobcovi nárok na náhradu znalečného v rozsahu 100%. (Výrok VI.) Okresný súd pri ustálení masy vecí, ktoré mali byť predmetom vyporiadania vychádzal z ustanovenia §143 Občianskeho zákonníka (OZ) a pri jej vyporiadaní z ustanovenia § 149 ods.1 OZ. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a hoci bola žalovaná úspešnou stranou v konaní, trovy si neuplatnila, preto nárok žalovanej voči žalobcovi na náhradu trov konania nepriznal. V rámci rozhodovania o náhrade trov konania priznal znalci Ing. Pavlovi Volfovi a znalci Ing. Jánovi Bukovčanovi voči žalobcovi ako neúspešnej strane sporu a zároveň strane sporu, ktorá navrhla znalecké dokazovanie, nárok na znalečné v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozhodnutiu, čo do výroku o náhrade znalečného, podal odvolanie žalobca. Namietal, že k určeniu hodnoty huteľných vecí musel pristúpiť po tom, čo žalovaná nesúhlasila s navrhovanou hodnotou vecí. Výsledok znaleckého dokazovania pritom potrebovala aj ona, aby bolo určené, koľko peňazí bude predstavovať vyrovnací podiel. Určenie ceny znalcom tak bolo v záujme oboch strán. Hoci

nebol úspešný vo zvyšku žaloby, znalecké dokazovanie sa týkalo iba vecí, ktoré patrili do BSM. Žiadal zmeniť rozhodnutie v napadnutom rozsahu a nárok znalcov na znalečné rozdeliť medzi neho a žalovanú rovným dielom.

3. Žalovaná s podaným odvolaním nesúhlasila. Žalobca bol vopred upozornený, že pri podávaní návrhu je povinný uhradiť celú čiastku náhrady trov. Nesúhlasila s výrokom, že potrebovala na vyčíslenie hodnoty hnutelných vecí znalecký odhad. Jeho prvý odhad sa nezhodol s reálnou hodnotou, preto ho odmietla. Z jej strany nebolo potrebné prizvať znalcov, aby určili hodnotu majetku, pretože predpokladala, že hodnota vyporiadavaných vecí bude taká, ako určili znalci a bola pripravená ju žalobcovi vyplatiť aj bez znaleckého odhadu.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil v napadnutom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

5. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako i konania, ktoré mu predchádzalo dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Súd prvej inštancie o trovách znaleckého dokazovania rozhodol v zmysle § 255 CSP, pričom vychádzal zo zásady neúspechu strany žalobcu vo veci samej a zároveň z návrhu žalobcu na nariadenie znaleckého dokazovania. Treba však prihliadnuť na objektívne okolnosti prípadu najmä v tom, že žalovaná síce nesúhlasila s navrhovanou hodnotou hnutelných vecí, ktoré patrili do masy BSM, avšak sama nenavrholala žiadnu sumu, ktorá by bola primeranou hodnotou stavu hnutelných vecí. Navyše žalovaná v priebehu konania žiadala, aby súd prikázal predmetné hnutelné veci do výlučného vlastníctva žalobcu s povinnosťou vyplatiť ju. Zo spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že na pojednávaní dňa 28.11.2011 žalobca netrval na ním uvedenej cene za hnutelné veci a dal priestor žalovanej vyjadriť sa k cene, akou by mali byť predmetné nehnuteľnosti ocenené, žalovaná žiadnu konkrétnu sumu neuviedla. Sudkyňa súdu prvej inštancie sa na pojednávaní dňa 12.09.2019 snažila priviesť strany sporu k zmiernu aspoň ohľadom hnutelných vecí v rámci zásady hospodárnosti konania, avšak žalovaná popierala hodnotu hnutelných vecí. Hoci znalecké dokazovanie bolo nariadené na návrh žalobcu, odvolací súd má za to, že znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme oboch sporových strán, keďže sa napriek niekoľkoročnému sporu nevedeli dohodnúť na hodnote hnutelných vecí, resp. žalovaná popierala navrhovanú hodnotu hnutelných vecí žalobcom.

6. Na základe uvedeného odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch V. a VI. o nároku znalcov Ing. Pavla Volfa a Ing. Jána Bukovčana a zaviazal obe strany sporu v pomere 50% k ich náhrade. V ostatných výrokoch zostáva rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením nedotknutý, pretože nebol napadnutý odvolaním.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)